발간등록번호
11-1352000-000955-10

지역아동센터 평가종합결과보고서

- 2012년 ~ 2014년 -

힘이되는 평생친구
보건복지부
MINISTRY OF HEALTH & WELFARE

보건복지부 위탁
지역아동센터중앙지원단
Headquarters for Community Child Center

발간등록번호
11-1352000-000955-10

지역아동센터 평가종합결과보고서

- 2012년 ~ 2014년 -

연구위원 : 김형모(경기대학교 사회복지학과 교수)
김진석(서울여자대학교 사회복지학과 교수)
김희진(한국청소년정책연구원 연구위원)
이정은(분당서울대병원 사회복지사)

힘이되는 평생친구
보건복지부
MINISTRY OF HEALTH & WELFARE

보건복지부 위탁
지역아동센터중앙지원단
Headquarters for Community Child Center

제 출 문

보건복지부장관 귀하

이 보고서를
「지역아동센터 평가종합결과보고서(2012년~2014년)로 제출합니다.

2014. 12.

지역아동센터중앙지원단

목 차

I. 2014년 지역아동센터 평가사업 개요 ····· 3

1. 2014년 평가사업 목적과 특징 ····· 3
 1) 2014년 평가사업의 목적과 방향 ····· 3
 2) 2014년 평가사업의 주요 개선 사항 ····· 4
 3) 평가모형과 추진체계 ····· 5
 4) 평가진행과정 ····· 7
2. 평가결과 활용방안 ····· 8

Ⅱ. 2014년 지역아동센터 진입평가 ····· 11

1. 2014년 지역아동센터 진입평가 개요 ····· 11
 1) 평가 대상 시설 ····· 11
 2) 평가 추진절차와 일정 ····· 12
 3) 평가지표 체계 및 구성 ····· 18
 4) 주요 평가결과 ····· 19
2. 2014년 지역아동센터 진입평가 실태분석 ····· 21
 1) 평가대상 지역아동센터 개요 ····· 21
 2) 종사자 및 아동 현황 ····· 29
 3) 기타 현황 ····· 39
3. 2014년 지역아동센터 진입평가 결과분석 ····· 45
 1) 평가결과 개요 ····· 45
 2) 아동 및 서비스 영역 결과분석 ····· 65
 3) 시설 및 기관운영 영역 결과분석 ····· 78
 4) 평가위원 종합평가 영역 결과분석 ····· 90

Ⅲ. 2014년 지역아동센터 심화평가 ·····97

1. 2014년 지역아동센터 심화평가 개요 ·····97
1) 평가 대상 시설 ·····97
2) 평가 추진절차와 일정 ·····98
3) 평가지표 체계 및 구성 ·····103
4) 주요 평가결과 ·····105
2. 평가대상 지역아동센터 실태분석 ·····107
1) 평가대상 지역아동센터 개요 ·····107
2) 종사자 및 아동 현황 ·····114
3) 기타 현황 ·····121
3. 2014년 지역아동센터 심화평가 결과분석 ·····124
1) 평가결과 개요 ·····124
2) 운영기반 영역 결과분석 ·····148
3) 프로그램 영역 결과분석 ·····155
4) 아동 영역 결과분석 ·····163
5) 자원 영역 결과분석 ·····177
6) 평가위원 종합평가 영역 결과분석 ·····182

Ⅳ. 1기('12~'14년)지역아동센터 평가결과 ·····189

1. 1기('12~'14년) 진입평가 실태분석 ·····189
1) 평가대상 지역아동센터 개요 ·····189
2) 종사자 및 아동 현황 ·····199
3) 기타 현황 ·····208
2. 1기('12~'14년) 진입평가 평가결과분석 ·····218
1) 평가결과 개요 ·····218
2) 아동 및 서비스 영역 결과분석 ·····242
3) 시설 및 기관운영 영역 결과분석 ·····258
4) 평가위원 종합평가 영역 결과분석 ·····273

3. 1기(‘12~‘14년) 심화평가 실태분석 ····· 278
1) 평가대상 지역아동센터 개요 ····· 278
2) 종사자 및 아동 현황 ····· 288
3) 기타 현황 ····· 298
4. 1기(‘12~‘14년) 심화평가 결과분석 ····· 309
1) 평가결과 개요 ····· 309
2) 운영기반 영역 결과분석 ····· 333
3) 프로그램 영역 결과분석 ····· 341
4) 아동 영역 결과분석 ····· 350
5) 자원 영역 결과분석 ····· 367
6) 평가위원 종합평가 영역 결과분석 ····· 373

Ⅴ. 1기(‘12~‘14년) 평가결과 요약 및 정책제언 ····· 381

1. 1기(‘12~‘14년) 진입평가 결과 요약 및 성과 ····· 381
1) 1기(‘12~‘14년) 진입평가 실태분석 요약 ····· 381
2) 1기(‘12~‘14년) 진입평가 평가결과 요약 ····· 382
3) 결론 및 함의 ····· 388
2. 1기(‘12~‘14년) 심화평가 결과 요약 및 성과 ····· 391
1) 1기(‘12~‘14년) 심화평가 실태분석 요약 ····· 391
2) 1기(‘12~‘14년) 심화평가 평가결과 요약 ····· 393
3) 결론 및 함의 ····· 398
3. 정책제언 ····· 402
1) 평가지표 개선방안 ····· 402
2) 지역아동센터 평가사업 개선방안 ····· 406

표 목 차

<표 Ⅰ-1> 2014년 지역아동센터 평가추진체계 ····· 6
<표 Ⅱ-1> 시도별 진입평가 대상 시설 및 이용아동 현황 ····· 11
<표 Ⅱ-2> 2014년 지역아동센터 진입평가사업 추진일정 ····· 12
<표 Ⅱ-3> 2014년 지역아동센터 평가위원 자격기준 ····· 14
<표 Ⅱ-4> 지역아동센터 현장방문평가 단계 ····· 15
<표 Ⅱ-5> 2014년 지역아동센터 진입평가 지표체계 ····· 18
<표 Ⅱ-6> 2014년 진입평가 평가결과점수 분포 ····· 19
<표 Ⅱ-7> 2014년 진입평가 지표별 점수 ····· 20
<표 Ⅱ-8> 시・도별 진입평가 대상 시설 및 이용아동 현황 ····· 21
<표 Ⅱ-9> 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황 ····· 23
<표 Ⅱ-10> 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황 ····· 24
<표 Ⅱ-11> 진입평가 대상 시설 소유형태별 현황 ····· 25
<표 Ⅱ-12> 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황 ····· 26
<표 Ⅱ-13> 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 27
<표 Ⅱ-14> 진입평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황 ····· 28
<표 Ⅱ-15> 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황 ····· 29
<표 Ⅱ-16> 종사자 현황 ····· 30
<표 Ⅱ-17> 신고정원 및 이용아동현원별 종사자 현황 ····· 31
<표 Ⅱ-18> 아동 현황 - 신고정원 ····· 32
<표 Ⅱ-19> 아동 현황 - 이용아동현원 ····· 33
<표 Ⅱ-20> 아동현황 - 학년별 평균 인원 ····· 34
<표 Ⅱ-21> 아동 현황-학년별 구성비 ····· 36
<표 Ⅱ-22> 아동 현황 - 대상별 평균 인원 ····· 37
<표 Ⅱ-23> 아동 현황 - 대상별 구성비 ····· 38
<표 Ⅱ-24> 운영 일수 ····· 39
<표 Ⅱ-25> 토요일 운영 여부 ····· 40
<표 Ⅱ-26> 공휴일 운영 여부 ····· 41

<표 Ⅱ-27> 급식 실시 여부 ····· 42
<표 Ⅱ-28> 급식비 지원 여부 ····· 43
<표 Ⅱ-29> 영양사 식단 사용 여부 ····· 44
<표 Ⅱ-30> 2014년 지역아동센터 진입평가결과 ····· 45
<표 Ⅱ-31> 전체 평가지표 평가 결과 (2012년, 2013년 비교) ····· 46
<표 Ⅱ-32> 아동 개인별 파일 현황 ····· 49
<표 Ⅱ-33> 아동 개인별 파일 평가결과 ····· 50
<표 Ⅱ-34> 아동 권리 보장수준 ····· 51
<표 Ⅱ-35> 아동 권리 보장수준 평가결과 ····· 51
<표 Ⅱ-36> 생활지원(보호)프로그램 운영여부 ····· 52
<표 Ⅱ-37> 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 53
<표 Ⅱ-38> 교육지원(학습)프로그램 현황 ····· 54
<표 Ⅱ-39> 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 54
<표 Ⅱ-40> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황 ····· 55
<표 Ⅱ-41> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 56
<표 Ⅱ-42> 내부구조 적절성 평점기준 ····· 57
<표 Ⅱ-43> 내부구조 적절성 평가결과 ····· 58
<표 Ⅱ-44> 시설위생 환경 적절성 평점기준 ····· 59
<표 Ⅱ-45> 시설위생 환경 적절성 평가결과 ····· 59
<표 Ⅱ-46> 종사자 교육 참여 횟수 ····· 60
<표 Ⅱ-47> 종사자 교육 참여율 평가등급별 구성 ····· 61
<표 Ⅱ-48> 사업계획서 작성 관리 여부 ····· 62
<표 Ⅱ-49> 사업계획서 체계성 평가결과 ····· 62
<표 Ⅱ-50> 운영위원회 등 운영기반 기구 운영현황 ····· 63
<표 Ⅱ-51> 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과 ····· 64
<표 Ⅱ-52> 평가위원 점수 ····· 65
<표 Ⅱ-53> 아동 문서관리 및 권리보장 분야 지표별 평가결과 ····· 66
<표 Ⅱ-54> 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 67
<표 Ⅱ-55> 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 68
<표 Ⅱ-56> 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 수준 평가결과 ····· 69
<표 Ⅱ-57> 시도별 아동문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 71

<표 Ⅱ-58> 프로그램운영 분야 지표별 평가결과 ····· 72
<표 Ⅱ-59> 프로그램운영 분야 지표별 세부항목 평가결과 ····· 73
<표 Ⅱ-60> 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 74
<표 Ⅱ-61> 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 75
<표 Ⅱ-62> 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 76
<표 Ⅱ-63> 시도별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 78
<표 Ⅱ-64> 시설환경 분야 지표별 평가결과 ····· 79
<표 Ⅱ-65> 운영주체별 시설환경 분야 평가결과 ····· 80
<표 Ⅱ-66> 지역규모별 시설환경 분야 평가결과 ····· 81
<표 Ⅱ-67> 시설규모별 시설환경 분야 평가결과 ····· 82
<표 Ⅱ-68> 시도별 시설환경 분야 평가결과 ····· 83
<표 Ⅱ-69> 기관운영기반 분야 지표별 평가결과 ····· 84
<표 Ⅱ-70> 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 86
<표 Ⅱ-71> 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 87
<표 Ⅱ-72> 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 88
<표 Ⅱ-73> 시도별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 89
<표 Ⅱ-74> 평가위원 종합 평가결과 ····· 90
<표 Ⅱ-75> 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 91
<표 Ⅱ-76> 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 92
<표 Ⅱ-77> 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 92
<표 Ⅱ-78> 시도별 평가위원 종합 평가결과 ····· 93
<표 Ⅲ-1> 2014년 심화평가 시・도별 평가대상 시설 수 ····· 97
<표 Ⅲ-2> 2014년 지역아동센터 심화평가사업 추진일정 ····· 98
<표 Ⅲ-3> 2014년 지역아동센터 심화평가위원 자격기준 ····· 100
<표 Ⅲ-4> 지역아동센터 현장방문평가 단계 ····· 101
<표 Ⅲ-5> 2014년 지역아동센터 심화평가 지표체계(총 5개 영역, 15개 지표) ····· 104
<표 Ⅲ-6> 2014년 심화평가 평가결과점수 분포 ····· 105
<표 Ⅲ-7> 2014년 심화평가 평가지표별 평균점수 ····· 106
<표 Ⅲ-8> 시・도별 심화평가 대상 시설 및 이용아동 현황 ····· 107
<표 Ⅲ-9> 심화평가 대상시설 운영주체별 현황 ····· 109
<표 Ⅲ-10> 심화평가 대상시설 지역규모별 현황 ····· 110

<표 Ⅲ-11> 정부 지원 현황 ····· 111
<표 Ⅲ-12> 심화평가 대상시설 건물소유형태별 현황 ····· 111
<표 Ⅲ-13> 심화평가 대상시설 건축물유형별 현황 ····· 112
<표 Ⅲ-14> 심화평가 대상시설 시설면적별 현황 ····· 113
<표 Ⅲ-15> 지역아동센터의 운영기간별 현황 ····· 114
<표 Ⅲ-16> 종사자 현황 ····· 115
<표 Ⅲ-17> 아동수별 종사자 현황 ····· 116
<표 Ⅲ-18> 아동현황 - 신고정원 ····· 117
<표 Ⅲ-19> 아동현황 - 이용아동현원 ····· 118
<표 Ⅲ-20> 아동현황-학년별 평균 인원 ····· 119
<표 Ⅲ-21> 아동현황-대상별 평균 인원 ····· 120
<표 Ⅲ-22> 운영일수 ····· 121
<표 Ⅲ-23> 토요일 운영여부 ····· 122
<표 Ⅲ-24> 공휴일 운영여부 ····· 123
<표 Ⅲ-25> 2014년 시도별 지역아동센터 심화평가결과 ····· 124
<표 Ⅲ-26> 전체 평가지표 평가 결과 ····· 126
<표 Ⅲ-27> 종사자 의무교육 참여율 평가등급별 구성 ····· 128
<표 Ⅲ-28> 연간사업계획서 체계성 평가결과 ····· 129
<표 Ⅲ-29> 내부구조 적절성 평점기준 ····· 130
<표 Ⅲ-30> 내부구조 적절성 평가결과 ····· 131
<표 Ⅲ-31> 생활지원(보호)프로그램 현황 ····· 132
<표 Ⅲ-32> 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 132
<표 Ⅲ-33> 교육지원(학습)프로그램 현황 ····· 133
<표 Ⅲ-34> 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 134
<표 Ⅲ-35> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황 ····· 135
<표 Ⅲ-36> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 135
<표 Ⅲ-37> 특성화프로그램 현황 ····· 136
<표 Ⅲ-38> 특성화프로그램 평가결과 ····· 137
<표 Ⅲ-39> 아동관련 기록 현황 ····· 138
<표 Ⅲ-40> 아동관련 기록 평가결과 ····· 138
<표 Ⅲ-41> 가족관련 기록 현황 ····· 139

<표 Ⅲ-42> 가족관련 기록 평가결과 ····· 140
<표 Ⅲ-43> 발달지원 계획수립 현황 ····· 141
<표 Ⅲ-44> 발달지원 계획수립 평가결과 ····· 141
<표 Ⅲ-45> 서비스과정에 대한 관찰 기록 현황 ····· 142
<표 Ⅲ-46> 서비스과정에 대한 관찰 기록 평가결과 ····· 142
<표 Ⅲ-47> 가족연계 현황 ····· 143
<표 Ⅲ-48> 가족연계 평가결과 ····· 144
<표 Ⅲ-49> 학교 및 지역사회 연계 현황 ····· 145
<표 Ⅲ-50> 학교 및 지역사회 연계 평가결과 ····· 145
<표 Ⅲ-51> 아동발달 환경조성 현황 ····· 146
<표 Ⅲ-52> 아동발달 환경조성 평가결과 ····· 146
<표 Ⅲ-53> 평가위원 점수 ····· 148
<표 Ⅲ-54> 운영기반 분야 지표별 평가결과 ····· 148
<표 Ⅲ-55> 운영주체별 운영기반 분야 평가결과 ····· 150
<표 Ⅲ-56> 운영기간별 운영기반 분야 평가결과 ····· 151
<표 Ⅲ-57> 지역규모별 운영기반 분야 평가결과 ····· 152
<표 Ⅲ-58> 시설규모별 운영기반 분야 평가결과 ····· 153
<표 Ⅲ-59> 시도별 기관운영 기반 평가결과 ····· 154
<표 Ⅲ-60> 프로그램운영 분야 지표별 평가결과 ····· 155
<표 Ⅲ-61> 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 157
<표 Ⅲ-62> 운영기간별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 158
<표 Ⅲ-63> 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 159
<표 Ⅲ-64> 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 161
<표 Ⅲ-65> 시도별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 162
<표 Ⅲ-66> 기본정보관리 분야 지표별 평가결과 ····· 163
<표 Ⅲ-67> 운영주체별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 165
<표 Ⅲ-68> 운영기간별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 166
<표 Ⅲ-69> 지역규모별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 167
<표 Ⅲ-70> 시설규모별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 168
<표 Ⅲ-71> 시도별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 169
<표 Ⅲ-72> 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평가결과 ···· 169

<표 Ⅲ-73> 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ····· 171
<표 Ⅲ-74> 운영기간별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ····· 172
<표 Ⅲ-75> 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ····· 174
<표 Ⅲ-76> 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ····· 175
<표 Ⅲ-77> 시도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ···· 176
<표 Ⅲ-78> 자원관리 분야 평가결과 ····· 177
<표 Ⅲ-79> 운영주체별 자원관리 분야 평가결과 ····· 178
<표 Ⅲ-80> 운영기간별 자원관리 분야 평가결과 ····· 179
<표 Ⅲ-81> 지역규모별 자원관리 분야 평가결과 ····· 179
<표 Ⅲ-82> 시설규모별 자원관리 분야 평가결과 ····· 180
<표 Ⅲ-83> 시도별 자원관리 분야 평가결과 ····· 181
<표 Ⅲ-84> 평가위원 종합 평가결과 ····· 182
<표 Ⅲ-85> 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 183
<표 Ⅲ-86> 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 184
<표 Ⅲ-87> 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 185
<표 Ⅲ-88> 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 185
<표 Ⅲ-89> 시도별 평가위원 종합평가 결과 ····· 186
<표 Ⅳ-1> 1기 시.도별 진입평가 대상 시설 수 ····· 189
<표 Ⅳ-2> 1기 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황 ····· 191
<표 Ⅳ-3> 1기 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황 ····· 192
<표 Ⅳ-4> 1기 진입평가 대상 시설 소유형태별 현황 ····· 193
<표 Ⅳ-5> 1기 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황 ····· 194
<표 Ⅳ-6> 1기 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 195
<표 Ⅳ-7> 1기 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 196
<표 Ⅳ-8> 1기 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황 ····· 198
<표 Ⅳ-9> 1기 진입평가 대상 시설 종사자 현황 ····· 199
<표 Ⅳ-10> 1기 진입평가 대상 시설 신고정원별 종사자 현황 ····· 200
<표 Ⅳ-11> 1기 진입평가 대상 시설 이용아동현원별 종사자 현황 ····· 201
<표 Ⅳ-12> 1기 진입평가 대상 시설 아동신고정원 ····· 202
<표 Ⅳ-13> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 아동신고정원 ····· 203
<표 Ⅳ-14> 1기 진입평가 대상 시설 이용아동현원 ····· 204

<표 Ⅳ-15> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 이용아동현원 ····· 204
<표 Ⅳ-16> 1기 진입평가 대상 시설 통합 학년별 평균 인원 ····· 205
<표 Ⅳ-17> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 학년별 평균 인원 ····· 206
<표 Ⅳ-18> 1기 진입평가 대상 시설 통합 대상별 평균 인원 ····· 207
<표 Ⅳ-19> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 대상별 평균 인원 ····· 207
<표 Ⅳ-20> 1기 진입평가 대상 시설 통합 운영일수 ····· 208
<표 Ⅳ-21> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 운영일수 ····· 209
<표 Ⅳ-22> 1기 진입평가 대상 시설 통합 토요일 운영 여부 ····· 210
<표 Ⅳ-23> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 토요일 매주운영 비율 ····· 210
<표 Ⅳ-24> 1기 진입평가 대상 시설 통합 공휴일 운영 여부 ····· 211
<표 Ⅳ-25> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 공휴일 운영 비율 ····· 211
<표 Ⅳ-26> 1기 진입평가 대상 시설 통합 급식 실시 여부 ····· 213
<표 Ⅳ-27> 1기(진입평가 대상 시설 연도별 급식 실시 비율 ····· 213
<표 Ⅳ-28> 1기 진입평가 대상 시설 통합 급식비 지원 여부 ····· 215
<표 Ⅳ-29> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 급식비 지원 비율 ····· 215
<표 Ⅳ-30> 1기 진입평가 대상 시설 통합 영양사 식단 사용 여부 ····· 216
<표 Ⅳ-31> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 영양사 식단 사용 비율 ····· 217
<표 Ⅳ-32> 1기 지역아동센터 진입평가결과 ····· 218
<표 Ⅳ-33> 1기 진입평가 전체 평가지표 평가 결과 ····· 220
<표 Ⅳ-34> 1기 진입평가 아동 개인별 파일 현황 ····· 223
<표 Ⅳ-35> 1기 진입평가 아동 개인별 파일 평가결과 ····· 224
<표 Ⅳ-36> 1기 진입평가 아동 권리 보장수준 ····· 226
<표 Ⅳ-37> 1기 진입평가 아동 권리 보장수준 평가결과 ····· 226
<표 Ⅳ-38> 1기 진입평가 생활지원(보호)프로그램 운영여부 ····· 228
<표 Ⅳ-39> 1기 진입평가 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 228
<표 Ⅳ-40> 1기 진입평가 교육지원(학습)프로그램 현황 ····· 229
<표 Ⅳ-41> 1기 진입평가 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 230
<표 Ⅳ-42> 1기 진입평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황 ····· 231
<표 Ⅳ-43> 1기 진입평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 232
<표 Ⅳ-44> 1기 진입평가 내부구조 적절성 평점기준 ····· 233
<표 Ⅳ-45> 1기 진입평가 내부구조 적절성 평가결과 ····· 234

<표 Ⅳ-46> 1기 진입평가 시설위생 환경 적절성 평점기준 ····· 235
<표 Ⅳ-47> 1기 진입평가 시설위생 환경 적절성 평가결과 ····· 236
<표 Ⅳ-48> 1기 진입평가 종사자 교육 참여율 평가등급별 구성 ····· 237
<표 Ⅳ-49> 1기 진입평가 사업계획서 작성 관리 여부 ····· 238
<표 Ⅳ-50> 1기 진입평가 사업계획서 체계성 평가결과 ····· 239
<표 Ⅳ-51> 1기 진입평가 운영위원회 등 운영기반 기구 운영현황 ····· 240
<표 Ⅳ-52> 1기 진입평가 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과 ····· 240
<표 Ⅳ-53> 1기 진입평가 평가위원 종합평가 점수 ····· 241
<표 Ⅳ-54> 1기 진입평가 아동 문서관리 및 권리보장 분야 지표별 평가결과 ····· 242
<표 Ⅳ-55> 1기 진입평가 운영주체 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 244
<표 Ⅳ-56> 1기 진입평가 운영기간별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 245
<표 Ⅳ-57> 1기 진입평가 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 246
<표 Ⅳ-58> 1기 진입평가 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 수준 평가결과 ····· 247
<표 Ⅳ-59> 1기 진입평가 시도별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과 ····· 248
<표 Ⅳ-60> 1기 진입평가 프로그램 운영 분야 지표별 평가결과 ····· 249
<표 Ⅳ-61> 1기 진입평가 프로그램 운영 분야 세부항목 평가결과 ····· 251
<표 Ⅳ-62> 1기 진입평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 252
<표 Ⅳ-63> 1기 진입평가 운영기간별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 253
<표 Ⅳ-64> 1기 진입평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 254
<표 Ⅳ-65> 1기 진입평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 255
<표 Ⅳ-66> 1기 진입평가 시도별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 257
<표 Ⅳ-67> 1기 진입평가 시설환경분야 지표별 평가결과 ····· 258
<표 Ⅳ-68> 1기 진입평가 운영주체별 시설환경 분야 평가결과 ····· 260
<표 Ⅳ-69> 1기 진입평가 운영기간별 시설환경 분야 평가결과 ····· 261
<표 Ⅳ-70> 1기 진입평가 지역규모별 시설환경 분야 평가결과 ····· 262
<표 Ⅳ-71> 1기 진입평가 시설규모별 시설환경 분야 평가결과 ····· 263
<표 Ⅳ-72> 1기 진입평가 시도별 시설환경 분야 평가결과 ····· 264
<표 Ⅳ-73> 1기 진입평가 기관운영기반 분야 지표별 평가결과 ····· 265
<표 Ⅳ-74> 1기 진입평가 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 267
<표 Ⅳ-75> 1기 진입평가 운영기간별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 268
<표 Ⅳ-76> 1기 진입평가 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 269

<표 Ⅳ-77> 1기 진입평가 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 270
<표 Ⅳ-78> 1기 진입평가 시도별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 272
<표 Ⅳ-79> 1기 진입평가 평가위원 종합 평가결과 ····· 273
<표 Ⅳ-80> 1기 진입평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 274
<표 Ⅳ-81> 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 275
<표 Ⅳ-82> 1기 진입평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 275
<표 Ⅳ-83> 1기 진입평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 276
<표 Ⅳ-84> 1기 진입평가 시도별 평가위원 종합 평가결과 ····· 277
<표 Ⅳ-85> 1기 심화평가 시.도별 심화평가 대상 시설 수 ····· 278
<표 Ⅳ-86> 1기 심화평가 대상 시설 운영주체별 현황 ····· 280
<표 Ⅳ-87> 1기 심화평가 대상 시설 지역규모별 현황 ····· 281
<표 Ⅳ-88> 1기('12～'14년) 심화평가 대상 시설 소유형태별 현황 ····· 282
<표 Ⅳ-89> 1기 심화평가 대상 시설 건축물유형별 현황 ····· 284
<표 Ⅳ-90> 1기 심화평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 285
<표 Ⅳ-91> 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황 ····· 286
<표 Ⅳ-92> 1기 심화평가 대상 시설 운영기간별 현황 ····· 288
<표 Ⅳ-93> 1기 심화평가 대상 시설 종사자 현황 ····· 289
<표 Ⅳ-94> 1기 심화평가 대상 시설 신고정원별 종사자 현황 ····· 290
<표 Ⅳ-95> 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원별 종사자 현황 ····· 291
<표 Ⅳ-96> 1기 심화평가 대상 시설 아동신고정원 ····· 292
<표 Ⅳ-97> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 아동신고정원 ····· 293
<표 Ⅳ-98> 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원 ····· 294
<표 Ⅳ-99> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 이용아동현원 ····· 294
<표 Ⅳ-100> 1기 심화평가 대상 시설 통합 학년별 평균 인원 ····· 296
<표 Ⅳ-101> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 학년별 평균 인원 ····· 296
<표 Ⅳ-102> 1기 심화평가 대상 시설 통합 대상별 평균 인원 ····· 297
<표 Ⅳ-103> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 대상별 평균 인원 ····· 298
<표 Ⅳ-104> 1기 심화평가 대상 시설 통합 운영일수 ····· 299
<표 Ⅳ-105> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 운영일수 ····· 299
<표 Ⅳ-106> 1기 심화평가 대상 시설 통합 토요일 운영 여부 ····· 301
<표 Ⅳ-107> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 토요일 매주운영 비율 ····· 301

<표 Ⅳ-108> 1기 심화평가 대상 시설 통합 공휴일 운영 여부 ····· 303
<표 Ⅳ-109> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 공휴일 운영 비율 ····· 303
<표 Ⅳ-110> 1기 심화평가 대상 시설 통합 급식 실시 여부 ····· 304
<표 Ⅳ-111> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 급식 실시 비율 ····· 305
<표 Ⅳ-112> 1기 심화평가 대상 시설 통합 급식비 지원 여부 ····· 306
<표 Ⅳ-113> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 급식비 지원 비율 ····· 306
<표 Ⅳ-114> 1기 심화평가 대상 시설 통합 영양사 식단 사용 여부 ····· 307
<표 Ⅳ-115> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 영양사 식단 사용 비율 ····· 308
<표 Ⅳ-116> 1기 심화평가 시도별 지역아동센터 심화평가결과 ····· 309
<표 Ⅳ-117> 1기 심화평가 전체 평가지표 평가 결과 ····· 311
<표 Ⅳ-118> 1기 심화평가 종사자의무교육 참여율 평가등급별 구성 ····· 313
<표 Ⅳ-119> 1기 심화평가 연간사업계획서 체계성 평가결과 ····· 314
<표 Ⅳ-120> 1기 심화평가 내부구조 적절성 평점기준 ····· 315
<표 Ⅳ-121> 1기 심화평가 내부구조 적절성 평가결과 ····· 316
<표 Ⅳ-122> 1기 심화평가 생활지원(보호)프로그램 현황 ····· 317
<표 Ⅳ-123> 1기 심화평가 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 317
<표 Ⅳ-124> 1기 심화평가 교육지원(학습)프로그램 현황 ····· 318
<표 Ⅳ-125> 1기 심화평가 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 319
<표 Ⅳ-126> 1기 심화평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황 ····· 320
<표 Ⅳ-127> 1기 심화평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 320
<표 Ⅳ-128> 1기 심화평가 특성화프로그램 현황 ····· 321
<표 Ⅳ-129> 1기 심화평가 특성화프로그램 평가결과 ····· 322
<표 Ⅳ-130> 1기 심화평가 아동관련 기록 현황 ····· 323
<표 Ⅳ-131> 1기 심화평가 아동관련 기록 평가결과 ····· 323
<표 Ⅳ-132> 1기 심화평가 가족관련 기록 현황 ····· 324
<표 Ⅳ-133> 1기 심화평가 가족관련 기록 평가결과 ····· 325
<표 Ⅳ-134> 1기 심화평가 발달지원 계획수립 현황 ····· 326
<표 Ⅳ-135> 1기 심화평가 발달지원계획수립 평가결과 ····· 326
<표 Ⅳ-136> 1기 심화평가 서비스과정에 대한 관찰 기록 현황 ····· 327
<표 Ⅳ-137> 1기 심화평가 서비스과정에 대한 관찰기록 평가결과 ····· 328
<표 Ⅳ-138> 1기 심화평가 가족연계 현황 ····· 329

<표 Ⅳ-139> 1기 심화평가 가족연계 평가결과 ····· 329
<표 Ⅳ-140> 1기 심화평가 학교 및 지역사회 연계 현황 ····· 330
<표 Ⅳ-141> 1기 심화평가 학교 및 지역사회 연계 평가결과 ····· 331
<표 Ⅳ-142> 1기 심화평가 아동발달 환경조성 현황 ····· 332
<표 Ⅳ-143> 1기 심화평가 아동발달 환경조성 평가결과 ····· 332
<표 Ⅳ-144> 1기 심화평가 평가위원 점수 ····· 333
<표 Ⅳ-145> 1기 심화평가 운영기반 분야 지표별 평가결과 ····· 333
<표 Ⅳ-146> 1기 심화평가 운영주체별 운영기반 분야 평가결과 ····· 335
<표 Ⅳ-147> 1기 심화평가 운영기간별 운영기반 분야 평가결과 ····· 336
<표 Ⅳ-148> 1기 심화평가 지역규모별 운영기반 분야 평가결과 ····· 337
<표 Ⅳ-149> 1기 심화평가 시설규모별 운영기반 분야 평가결과 ····· 339
<표 Ⅳ-150> 1기 심화평가 시도별 기관운영 기반 평가결과 ····· 340
<표 Ⅳ-151> 1기 심화평가 연도별 운영기반 분야 평가결과 ····· 341
<표 Ⅳ-152> 1기 심화평가 프로그램운영 분야 지표별 평가결과 ····· 342
<표 Ⅳ-153> 1기 심화평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 343
<표 Ⅳ-154> 1기 심화평가 운영기간별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 345
<표 Ⅳ-155> 1기 심화평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 346
<표 Ⅳ-156> 1기 심화평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 347
<표 Ⅳ-157> 1기 심화평가 시도별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 349
<표 Ⅳ-158> 1기 심화평가 연도별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 350
<표 Ⅳ-159> 1기 심화평가 기본정보관리 분야 지표별 평가결과 ····· 351
<표 Ⅳ-160> 1기 심화평가 운영주체별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 352
<표 Ⅳ-161> 1기 심화평가 운영기간별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 353
<표 Ⅳ-162> 1기 심화평가 지역규모별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 354
<표 Ⅳ-163> 1기 심화평가 시설규모별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 355
<표 Ⅳ-164> 1기 심화평가 시도별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 356
<표 Ⅳ-165> 1기 심화평가 연도별 기본정보관리 분야 평가결과 ····· 357
<표 Ⅳ-166> 1기 심화평가 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평가결과 ····· 358
<표 Ⅳ-167> 1기 심화평가 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ··· 360
<표 Ⅳ-168> 1기 심화평가 운영기간별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ·· 361
<표 Ⅳ-169> 1기 심화평가 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ·· 363

<표 Ⅳ-170> 1기 심화평가 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ·· 364
<표 Ⅳ-171> 1기 심화평가 시도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ·· 365
<표 Ⅳ-172> 1기 심화평가 연도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 ·· 366
<표 Ⅳ-173> 1기 심화평가 자원관리 분야 평가결과 ····· 367
<표 Ⅳ-174> 1기 심화평가 운영주체별 자원관리 분야 평가결과 ····· 368
<표 Ⅳ-175> 1기 심화평가 운영기간별 자원관리 분야 평가결과 ····· 369
<표 Ⅳ-176> 1기 심화평가 지역규모별 자원관리 분야 평가결과 ····· 370
<표 Ⅳ-177> 1기 심화평가 시설규모별 자원관리 분야 평가결과 ····· 371
<표 Ⅳ-178> 1기 심화평가 시도별 자원관리 분야 평가결과 ····· 371
<표 Ⅳ-179> 1기 심화평가 1기 연도별 자원관리 분야 평가결과 ····· 372
<표 Ⅳ-180> 1기 심화평가 평가위원 종합 평가결과 ····· 373
<표 Ⅳ-181> 1기 심화평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 374
<표 Ⅳ-182> 1기 심화평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 375
<표 Ⅳ-183> 1기 심화평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 375
<표 Ⅳ-184> 1기 심화평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 376
<표 Ⅳ-185> 1기 심화평가 시도별 평가위원 종합평가 결과 ····· 377
<표 Ⅳ-186> 1기 심화평가 연도별 평가위원 종합평가 분야 평가결과 ····· 378

그 림 목 차

[그림 Ⅰ-1] 2014년 지역아동센터 평가사업 진행절차 ····· 7
[그림 Ⅱ-1] 시.도별 진입평가 대상 시설 수 ····· 22
[그림 Ⅱ-2] 시.도별 진입평가 대상 시설의 이용아동 수 ····· 22
[그림 Ⅱ-3] 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황 ····· 23
[그림 Ⅱ-4] 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황 ····· 24
[그림 Ⅱ-5] 진입평가 대상 시설 건물 소유형태별 현황 ····· 25
[그림 Ⅱ-6] 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황 ····· 26
[그림 Ⅱ-7] 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 27
[그림 Ⅱ-8] 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황 ····· 29
[그림 Ⅱ-9] 2014년 지역아동센터 평가지표별 평가결과(100점 환산) ····· 47
[그림 Ⅱ-10] 아동 개인별 파일 평가결과 ····· 50
[그림 Ⅱ-11] 아동권리보장 평가결과 ····· 52
[그림 Ⅱ-12] 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 53
[그림 Ⅱ-13] 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 55
[그림 Ⅱ-14] 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 56
[그림 Ⅱ-15] 내부구조 적절성 평가결과 ····· 58
[그림 Ⅱ-16] 시설위생환경 적절성 평가결과 ····· 60
[그림 Ⅱ-17] 종사자 의무교육 참여율 평가결과 ····· 61
[그림 Ⅱ-18] 연간사업계획서 체계성 평가결과 ····· 63
[그림 Ⅱ-19] 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과 ····· 64
[그림 Ⅱ-20] 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 평균점수 ····· 66
[그림 Ⅱ-21] 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 100점 환산점수 ····· 67
[그림 Ⅱ-22] 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수 ····· 68
[그림 Ⅱ-23] 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수 ····· 69
[그림 Ⅱ-24] 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수 ····· 70
[그림 Ⅱ-25] 프로그램운영 분야 지표별 평균점수 ····· 72
[그림 Ⅱ-26] 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 72
[그림 Ⅱ-27] 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 74
[그림 Ⅱ-28] 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 76

[그림 Ⅱ-29] 시설 규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 77
[그림 Ⅱ-30] 시설환경 분야 지표별 평균점수 ····· 79
[그림 Ⅱ-31] 시설환경 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 80
[그림 Ⅱ-32] 운영주체별 시설환경 분야 평균점수 ····· 81
[그림 Ⅱ-33] 지역규모별 시설환경 분야 평가결과 ····· 81
[그림 Ⅱ-34] 시설규모별 시설 환경 분야 평가결과 ····· 82
[그림 Ⅱ-35] 기관운영기반 분야 지표별 평균점수 ····· 85
[그림 Ⅱ-36] 기관운영기반 분야 지표별 100점 환산점 ····· 85
[그림 Ⅱ-37] 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 86
[그림 Ⅱ-38] 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 87
[그림 Ⅱ-39] 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 88
[그림 Ⅱ-40] 평가위원종합평가 결과 ····· 90
[그림 Ⅱ-41] 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 91
[그림 Ⅱ-42] 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 92
[그림 Ⅱ-43] 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 93
[그림 Ⅲ-1] 시.도별 심화평가 대상 시설 수 ····· 108
[그림 Ⅲ-2] 시.도별 심화가 대상 시설의 이용아동 수 ····· 108
[그림 Ⅲ-3] 심화평가 대상시설 운영주체별 현황 ····· 109
[그림 Ⅲ-4] 심화평가 대상시설 지역규모별 현황 ····· 110
[그림 Ⅲ-5] 심화평가 대상시설 건축물유형별 현황 ····· 112
[그림 Ⅲ-6] 심화평가 대상시설 시설면적별 현황 ····· 113
[그림 Ⅲ-7] 생활복지사 현황 ····· 115
[그림 Ⅲ-8] 2014년 지역아동센터 평가지표별 평가결과(100점환산) ····· 127
[그림 Ⅲ-9] 종사자 의무교육 참여율 평가결과 ····· 128
[그림 Ⅲ-10] 연간사업계획서 체계성 평가결과 ····· 129
[그림 Ⅲ-11] 내부구조 적절성 평가결과 ····· 131
[그림 Ⅲ-12] 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 133
[그림 Ⅲ-13] 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 134
[그림 Ⅲ-14] 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 136
[그림 Ⅲ-15] 특성화프로그램 평가결과 ····· 137
[그림 Ⅲ-16] 아동발달 환경조성 평가결과 ····· 147
[그림 Ⅲ-17] 운영기반 분야 지표별 평균점수 ····· 149
[그림 Ⅲ-18] 운영기반 분야 지표별 100점 환산점 ····· 149
[그림 Ⅲ-19] 운영주체별 운영기반 분야 평균점수 ····· 150
[그림 Ⅲ-20] 운영기간별 운영기반 분야 평균점수 ····· 151

[그림 Ⅲ-21] 지역규모별 운영기반 분야 평균점수 ····· 152
[그림 Ⅲ-22] 시설규모별 운영기반 분야 평균점수 ····· 153
[그림 Ⅲ-23] 프로그램운영 분야 지표별 평균점수 ····· 156
[그림 Ⅲ-24] 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 156
[그림 Ⅲ-25] 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 157
[그림 Ⅲ-26] 운영기간별 프로그램운영 분야 평균 점수(수정) ····· 159
[그림 Ⅲ-27] 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 160
[그림 Ⅲ-28] 시설 규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 161
[그림 Ⅲ-29] 기본정보관리 분야 지표별 평균점수 ····· 163
[그림 Ⅲ-30] 기본정보관리 분야 지표별 100점 환산점 ····· 164
[그림 Ⅲ-31] 운영주체별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 165
[그림 Ⅲ-32] 운영기관별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 166
[그림 Ⅲ-33] 지역규모별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 167
[그림 Ⅲ-34] 시설규모별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 168
[그림 Ⅲ-35] 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평균점수 ····· 170
[그림 Ⅲ-36] 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 100점 환산점 ····· 170
[그림 Ⅲ-37] 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 172
[그림 Ⅲ-38] 운영기관별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 173
[그림 Ⅲ-39] 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 174
[그림 Ⅲ-40] 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 175
[그림 Ⅲ-41] 자원관리 분야 평균점수 및 100점 환산점수 ····· 177
[그림 Ⅲ-42] 운영주체별 자원관리 분야 평균점수 ····· 178
[그림 Ⅲ-43] 운영기간별 자원관리 분야 평균점수 ····· 179
[그림 Ⅲ-44] 지역규모별 자원관리 분야 평균점수 ····· 180
[그림 Ⅲ-45] 시설규모별 자원관리 분야 평균점수 ····· 181
[그림 Ⅲ-46] 평가위원 종합평가 결과 ····· 182
[그림 Ⅲ-47] 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 183
[그림 Ⅲ-48] 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 184
[그림 Ⅲ-49] 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 185
[그림 Ⅲ-50] 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 186
[그림 Ⅳ-1] 1기 시.도별 진입평가 대상 시설 수 ····· 190
[그림 Ⅳ-2] 1기 시.도별 진입평가 대상 시설 수 ····· 190
[그림 Ⅳ-3] 1기 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황 ····· 191
[그림 Ⅳ-4] 1기 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황 ····· 192
[그림 Ⅳ-5] 1기 진입평가 대상 시설 소유형태별 현황 ····· 193

[그림 Ⅳ-6] 1기 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황 ····· 195
[그림 Ⅳ-7] 1기 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 196
[그림 Ⅳ-8] 1기 진입평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황 ····· 197
[그림 Ⅳ-9] 1기 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황 ····· 198
[그림 Ⅳ-10] 1기 진입평가 평가지표별 평가결과(100점환산) ····· 221
[그림 Ⅳ-11] 아동 개인별 파일 평가결과 ····· 225
[그림 Ⅳ-12] 아동권리보장 평가결과 ····· 227
[그림 Ⅳ-13] 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 229
[그림 Ⅳ-14] 교육지원(학습프로그램 평가결과 ····· 230
[그림 Ⅳ-15] 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 232
[그림 Ⅳ-16] 1기 진입평가 내부구조 적절성 평가결과 ····· 234
[그림 Ⅳ-17] 1기 진입평가 시설위생환경 적절성 평가결과 ····· 236
[그림 Ⅳ-18] 종사자 의무교육 참여율 평가결과 ····· 237
[그림 Ⅳ-19] 연간사업계획서 체계성 평가결과 ····· 239
[그림 Ⅳ-20] 1기 진입평가 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과 ····· 241
[그림 Ⅳ-21] 1기 진입평가 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 평균점수 ····· 243
[그림 Ⅳ-22] 1기 진입평가 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 100점 환산점수 ····· 243
[그림 Ⅳ-23] 1기 진입평가 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수 ····· 244
[그림 Ⅳ-24] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 245
[그림 Ⅳ-25] 1기 진입평가 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수 ····· 246
[그림 Ⅳ-26] 1기 진입평가 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수 ····· 247
[그림 Ⅳ-27] 1기 진입평가 프로그램운영 분야 지표별 평균점수 ····· 250
[그림 Ⅳ-28] 1기 진입평가 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 250
[그림 Ⅳ-29] 1기 진입평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 252
[그림 Ⅳ-30] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 253
[그림 Ⅳ-31] 1기 진입평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 254
[그림 Ⅳ-32] 1기 진입평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 255
[그림 Ⅳ-33] 1기 진입평가 시설 환경 분야 지표별 평균점수 ····· 259
[그림 Ⅳ-34] 1기 진입평가 시설 환경 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 259
[그림 Ⅳ-35] 1기 진입평가 운영주체별 시설환경 분야 평균점수 ····· 260
[그림 Ⅳ-36] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 261
[그림 Ⅳ-37] 1기 진입평가 지역규모별 시설환경 분야 평가결과 ····· 262
[그림 Ⅳ-38] 1기 진입평가 시설규모별 시설 환경 분야 평가결과 ····· 263
[그림 Ⅳ-39] 1기 진입평가 기관운영기반 분야 지표별 평균점수 ····· 266
[그림 Ⅳ-40] 1기 진입평가 기관운영기반 분야 지표별 100점 환산점 ····· 266

[그림 Ⅳ-41] 1기 진입평가 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 267
[그림 Ⅳ-42] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 268
[그림 Ⅳ-43] 1기 진입평가 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 269
[그림 Ⅳ-44] 1기 진입평가 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과 ····· 270
[그림 Ⅳ-45] 1기 진입평가 평가위원종합평가 결과 ····· 273
[그림 Ⅳ-46] 1기 진입평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 274
[그림 Ⅳ-47] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 275
[그림 Ⅳ-48] 1기 진입평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 276
[그림 Ⅳ-49] 1기 진입평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 277
[그림 Ⅳ-50] 1기 심화평가 시.도별 심화평가 대상 시설 수 ····· 279
[그림 Ⅳ-51] 1기 심화평가 시.도별 심화평가 대상 시설 수 ····· 279
[그림 Ⅳ-52] 1기 심화평가 대상 시설 운영주체별 현황 ····· 280
[그림 Ⅳ-53] 1기 심화평가 대상 시설 지역규모별 현황 ····· 281
[그림 Ⅳ-54] 1기 심화평가 대상 시설 소유형태별 현황 ····· 283
[그림 Ⅳ-55] 1기 심화평가 대상 시설 건축물유형별 현황 ····· 284
[그림 Ⅳ-56] 1기 심화평가 대상 시설 시설면적별 현황 ····· 285
[그림 Ⅳ-57] 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황 ····· 287
[그림 Ⅳ-58] 1기 심화평가 대상 시설 운영기간별 현황 ····· 288
[그림 Ⅳ-59] 1기 심화평가 지역아동센터 평가지표별 평가결과(100점환산) ····· 312
[그림 Ⅳ-60] 1기 심화평가 종사자 의무교육 참여율 평가결과 ····· 313
[그림 Ⅳ-61] 1기 심화평가 연간사업계획서 체계성 평가결과 ····· 314
[그림 Ⅳ-62] 1기 심화평가 내부구조 적절성 평가결과 ····· 316
[그림 Ⅳ-63] 1기 심화평가 생활지원(보호)프로그램 평가결과 ····· 318
[그림 Ⅳ-64] 1기 심화평가 교육지원(학습)프로그램 평가결과 ····· 319
[그림 Ⅳ-65] 1기 심화평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과 ····· 321
[그림 Ⅳ-66] 1기 심화평가 특성화프로그램 평가결과 ····· 322
[그림 Ⅳ-67] 1기 심화평가 아동발달 환경조성 평가결과 ····· 332
[그림 Ⅳ-68] 1기 심화평가 운영기반 분야 지표별 평균점수 ····· 334
[그림 Ⅳ-69] 1기 심화평가 운영기반 분야 지표별 100점 환산점 ····· 334
[그림 Ⅳ-70] 1기 심화평가 운영주체별 운영기반 분야 평균점수 ····· 335
[그림 Ⅳ-71] 1기 심화평가 운영기간별 운영기반 분야 평균점수 ····· 337
[그림 Ⅳ-72] 1기 심화평가 지역규모별 운영기반 분야 평균점수 ····· 338
[그림 Ⅳ-73] 1기 심화평가 시설규모별 운영기반 분야 평균점수 ····· 339
[그림 Ⅳ-74] 1기 연도별 시설규모별 운영기반 분야 평균점수 ····· 341
[그림 Ⅳ-75] 1기 심화평가 프로그램운영 분야 지표별 평균점수 ····· 342

[그림 Ⅳ-76] 1기 심화평가 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수 ····· 343
[그림 Ⅳ-77] 1기 심화평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 344
[그림 Ⅳ-78] 1기 심화평가 운영기간별 프로그램운영 분야 평균 점수 ····· 345
[그림 Ⅳ-79] 1기 심화평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수 ····· 346
[그림 Ⅳ-80] 1기 심화평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과 ····· 348
[그림 Ⅳ-81] 1기 심화평가 연도별 프로그램운영 분야 평균 점수 ····· 350
[그림 Ⅳ-82] 1기 심화평가 기본정보관리 분야 지표별 평균점수 ····· 351
[그림 Ⅳ-83] 1기 심화평가 기본정보관리 분야 지표별 100점 환산점 ····· 352
[그림 Ⅳ-84] 1기 심화평가 운영주체별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 353
[그림 Ⅳ-85] 1기 심화평가 운영기관별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 354
[그림 Ⅳ-86] 1기 심화평가 지역규모별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 355
[그림 Ⅳ-87] 1기 심화평가 시설규모별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 356
[그림 Ⅳ-88] 1기 심화평가 연도별 기본정보관리 분야 평균점수 ····· 357
[그림 Ⅳ-89] 1기 심화평가 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평균점수 ····· 359
[그림 Ⅳ-90] 1기 심화평가 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 100점 환산점 ····· 359
[그림 Ⅳ-91] 1기 심화평가 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 361
[그림 Ⅳ-92] 1기 심화평가 운영기관별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 362
[그림 Ⅳ-93] 1기 심화평가 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 363
[그림 Ⅳ-94] 1기 심화평가 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 364
[그림 Ⅳ-95] 1기 심화평가 연도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수 ····· 366
[그림 Ⅳ-96] 1기 심화평가 자원관리 분야 평균점수 및 100점 환산점수 ····· 368
[그림 Ⅳ-97] 1기 심화평가 운영주체별 자원관리 분야 평균점수 ····· 368
[그림 Ⅳ-98] 1기 심화평가 운영기간별 자원관리 분야 평균점수 ····· 369
[그림 Ⅳ-99] 1기 심화평가 지역규모별 자원관리 분야 평균점수 ····· 370
[그림 Ⅳ-100] 1기 심화평가 시설규모별 자원관리 분야 평균점수 ····· 371
[그림 Ⅳ-101] 1기 심화평가 1기 연도별 자원관리 분야 평균점수 ····· 372
[그림 Ⅳ-102] 1기 심화평가 평가위원 종합평가 결과 ····· 373
[그림 Ⅳ-103] 1기 심화평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과 ····· 374
[그림 Ⅳ-104] 1기 심화평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과 ····· 375
[그림 Ⅳ-105] 1기 심화평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 376
[그림 Ⅳ-106] 1기 심화평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과 ····· 377
[그림 Ⅳ-107] 1기 심화평가 연도별 평가위원 종합평가 분야 평균점수 ····· 379

2014년 지역아동센터 평가사업 요약

2014년 평가사업 기본방향

○ 진입시설 기본운영 파악 및 기존시설 아동중심 서비스 질 평가를 통한 지역아동센터 역량강화

○ 평가결과 미흡시설 운영컨설팅 의무화, 재평가결과 기준점미만 시설은 운영비 미지원 등 평가결과 활용 강화

○ 진입 · 심화 자체평가 등 온라인평가시스템을 활용하여 지역별 평가편차 축소, 평가 편리성 및 접근성 강화

2014년 평가개요

○ (근거) 「사회복지사업법」 제43조의2

○ (평가기간) ‘14.1월~12월

* ‘ 진입·심화평가 ‘14.1월~6월, 재평가 ‘14.7월~11월)

○ (대상) 지역아동센터 설치 · 운영시설 (1,507개소)

– (진입평가) ‘12.3월~‘13.2월말 현재 신고 · 운영 중인 신규시설(131개소)

*1년 이상 10인 이상 이용아동에 대한 운영실적이 있는 신규시설

*‘13년 개소시설은 운영기간(1년), 현장실습, 컨설팅 참여 확인하여 결정

– (심화평가) ‘09.12월말 이전 신고하여 운영중인 지역아동센터 중 ‘12~‘13년 평가 미참여시설 전체 선정 (1,376개소)

* ‘12~‘13년도 평가에 참여하지 않은 시설은 반드시 평가참여

○ (평가지표) 1기('12년~'14년) 평가지표를 바탕으로 평가지표별 세부기준 구체화, 정책 환경 반영 등 일부·수정 보완

<표 1> 2014년 지역아동센터 평가지표 구성

구분	평가지표 체계	영역 및 배점(100점 만점)
진입평가	3개 영역 (5개 분야, 11개 지표)	• 아동 및 서비스 영역(5개 지표/50점) • 시설 및 기관운영 영역(5개 지표/45점) • 종합평가(1개 지표/5점)
심화평가	5개 영역 (6개 분야, 15개 지표)	• 운영기반 영역(3개 지표/10점) • 프로그램 영역(4개 지표/35점) • 아동 영역(6개 지표/45점) • 자원 영역(1개 지표/5점) • 종합평가(1개 지표/5점)

○ (평가방법) 시 · 도별 교차평가
평가대상시설의 자체평가서를 바탕으로 평가위원 현장방문 평가, 최저기준점 미만 시설 운영컨설팅 및 재평가 실시

○ (평가위원) 2명(학계 1명, 지역아동센터 시설장 1명)을 1조로 편성
-(진입평가) 19조로 구성(학계위원 19명, 현장위원 19명)
-(심화평가) 110조로 구성(학계위원 110명, 현장위원 110명)
* '12~'13년 평가경험이 있는 위원 우선선정 및 교육을 통해 전문성을 강화, 평가 불공정 등 평가와 관련된 민원 제기 등이 있는 경우 위원 선정 제외

○ (수행기관) 지역아동센터평가센터를 통한 상시적 평가 업무 수행

2014년 지역아동센터 진입평가

1. 2014년 진입평가 개요

○ (평가대상) 전국 131개소에 대해 평가 실시
  –'12.2월~'13년 3월말 현재 신고 · 운영 중인 신규시설

○ (주요일정)

<표 2> 2014년 지역아동센터 진입평가 주요추진일정

단계	일정	평가 주요절차 및 일정	추진체계
평가준비	'13년 12월	• 2014년 평가계획수립 –평가계획·평가편람 마련('13.12월) –평가설명회 진행(6회)	 –보건복지부·평가센터 –평가센터
	'14년 1월~2월	• 평가대상시설 선정('14.1월) • 평가비용 납부('14.2월)	–시·도→평가센터 –시·도→평가센터
	'14년 3월	• 평가위원 선정('14.3.5) • 평가위원교육('14.3월) • 자체평가서 작성 및 입력('14.3월)	–시도·평가센터 –평가센터 –평가대상시설
평가실시	'14년 2월~3월	• 현장방문평가('14.2.18~3.8) –이의제기 접수 및 처리 –현장모니터링	–평가센터
평가결과 통보	'14년 3월~4월	• 평가결과 데이터 정리(14.3월~4월) • 평가결과 피평가시설 통보(14.4월~)	–평가센터→평가대상시설
재평가	'14년 7월~8월	• 진입재평가('14.7월~8월) • 진입재평가 결과통보('14.8.27~)	–평가센터 –평가센터→평가대상시설

○ (평가지표 체계) 총 3개 영역, 11개 지표로 구성

<표 3> 2014년 지역아동센터 진입평가 지표체계

영역(배점)	분야(배점)	평가지표	배점
1. 아동 및 서비스 (50점) (5개)	1) 아동 문서관리 및 권리보장(20)	1-1)-① 아동 개인별 파일	10
		1-1)-② 아동권리보장 수준	10
	2) 프로그램운영(30)	1-2)-① 생활지원(보호)프로그램	10
		1-2)-② 교육지원(학습)프로그램	10
		1-2)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
2. 시설 및 기관운영 (45점) (5개)	1) 시설환경(25)	2-1)-① 내부구조 적절성	10
		2-1)-② 시설위생 환경 적절성	15
	2) 기관운영기반(20)	2-2)-① 종사자 의무교육 참여율	5
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	10
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	5
3. 종합평가 (5점)	1) 종합평가(5)	3-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		11개 지표	100

2. 2014년 진입평가 대상시설 실태분석

○ 기본현황

- (시도별 평가대상 시설수) 2014년 진입평가 대상이 되는 전국의 지역아동센터는 전체 131개소이며, 시도별 평가대상 시설은 서울(16.8%), 경기(16.8%), 충남(11.5%), 대구(9.9%), 광주(6.9%) 순으로 많았음
- (운영주체) 개인이 운영하는 시설은 101개소(77.1%)로 가장 많은 수를 차지하였고, 법인(15.3%), 종교단체(3.8%), 기타(3.8%) 순으로 나타남
- (지역규모) 대도시에 소재한 시설은 55개소(42.0%)로 가장 많았고, 중소도시(32.1%), 농산어촌 34개소(26.0%) 순으로 나타남
- (시설현황) 소유형태는 월세(48.1%)로, 무상임대(22.9%), 자가(19.1%), 전세(9.2%), 기타(0.8%) 순이었고, 건축물유형은 1종 근린생활시설(52.7), 2종 근린생활시설(27.5%), 단독주택(14.5%), 아파트(2.3%), 다세대주택(1.5%), 기타(1.5%) 순으로 나타남. 시설면적은 106㎡이상~165㎡미만(41.2%), 82.5㎡이상~106㎡미만(32.8%), 165㎡이상(19.1%), 60㎡이상~82.5㎡미만(6.9%)순이었음. 60㎡이상~82.5㎡미만 시설은 대부분 10~20인 미만 시설에 분포되어 있었음
- (운영기간) 1~2년 미만(89.3%), 2년 이상(6.9%), 1년 미만(3.8%) 순으로 나타남

○ 종사자 및 아동 현황

- (종사자수) 법정종사자 수가 1명인 시설(9.2%), 2명인 시설(78.6%), 3명인 시설(11.5%), 4명인 시설(0.8%)이었고, 시설장과 생활복지사 1은 모두 상근종사자로 근무하고 있는 것으로 나타남. 3개소를 제외한 시설이 신고정원 대비 종사자 배치기준에 따라 운영되고 있었음
- (신고정원 및 이용아동현원) 진입평가 대상 시설의 신고정원은 평균 22.8명이었으며, 최소 9명부터 최대 49명이었음. 이용아동현원은 평균 20.5명이었으며, 최소 7명부터 최대 45명이었으며, 평균적으로 시설의 현원수가 신고정원수에 비해 약 2.3명 정도 미달하는 것으로 나타남

-(학년별) 초등학교 저학년은 평균 7.8명, 고학년 7.5명, 중학생 3.7명, 미취학 0.9명, 고등학생 0.7명 순으로 나타남. 초등학교 저학년은 종교단체에서 운영하거나 대도시에 소재한 시설에 많았고, 미취학 아동은 농산어촌에 소재한 시설에 많았음

-(대상별) 기타승인아동이 평균 9.1명이었고, 차상위계층아동 4.5명, 일반아동 3.7명, 기초생활수급대상아동 3.2명 순으로 나타남. 기초생활수급대상 및 차상위계층 아동은 주로 기타(시민단체, 지자체 등) 주체가 운영하거나 대도시에 소재한 시설에 유의하게 많았음

○ 기타 현황

-(운영일수) 일주일에 평균 5.3일을 운영하고 있으며, 매주 토요일에 운영하는 시설은 26.0%, 공휴일에 운영하는 시설은 0.8%로 나타남.

-전체 진입평가 대상 시설의 96.2%가 급식을 실시하고 있었고, 그 중 93.7%가 급식비를 지원받고 있는 것으로 나타남. 한편 급식을 실시하는 시설 중 79.4%가 영양사 식단을 사용하고 있는 것으로 나타남. 대도시, 이용아동 규모가 큰 시설이 급식 실시 및 급식비 지원 비율, 그리고 영양사 식단 사용 비율이 높게 나타남.

3. 2014년 진입평가결과

○ 진입평가 내용은 아동 및 서비스 영역과 시설 및 기관운영 영역, 평가위원 종합평가 영역으로 구성되어 있으며, 2014년도 평가대상 시설은 총 131개소로 평균 평가점수는 81.2점으로 나타남

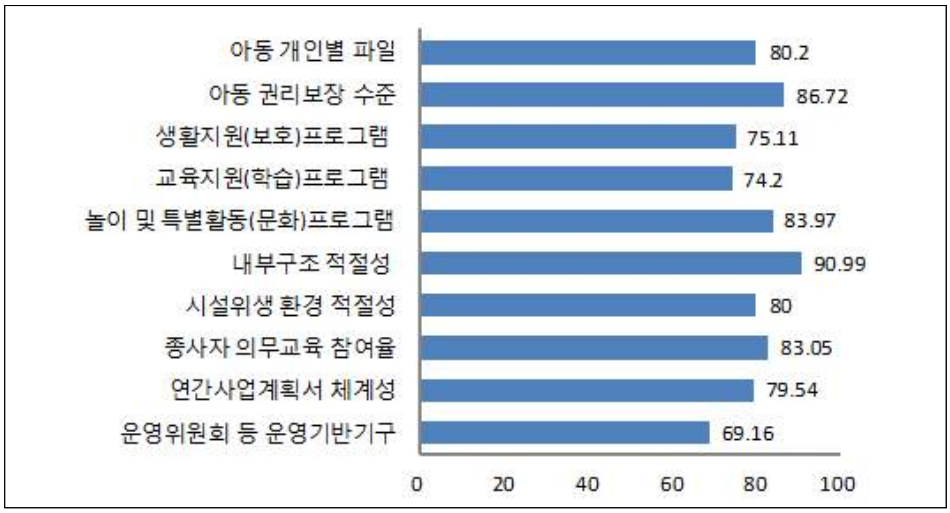
○ 60점미만(non-pass) 시설은 2개소(1.5%), 60점이상~70점미만 시설(미흡)은 17개소(13%), 70점이상~80점미만은 27개소(20.6%), 80점이상~90점미만 시설은 57개소(43.5%), 마지막으로 90점이상 시설은 28개소(21.4%)로 80점이상인 시설이 약 65%로 전반적으로 잘 운영되고 있는 것으로 나타남

<표 4> 2014년 지역아동센터 진입평가 결과(2012년, 2013년 비교)

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 환산점수		
						2014년 (n=131)	2013년 (n=315)	2012년 (n=468)
아동 및 서비스	아동 문서관리 및 권리보장	아동 개인별 파일*	10	8.02	2.10	80.2	83.2	80.4
		아동 권리보장 수준	10	8.67	1.66	86.7	85.3	81.4
		소계	20	16.69	2.93	83.4	84.3	80.9
	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.51	1.92	75.1	72.6	72.6
		교육지원(학습)프로그램	10	7.42	1.81	74.2	71.6	74.6
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.40	1.78	84.0	81.3	79.0
		소계	30	23.33	4.51	77.8	75.0	75.4
아동 및 서비스 소계			50	40.02	6.77	80.0	78.8	77.6
시설 및 기관 운영	시설환경	내부구조 적절성	10	9.10	1.80	91.0	93.0	86.8
		시설위생 환경 적절성	15	12.00	2.60	80.0	83.1	79.9
		소계	25	21.10	3.48	84.4	87.1	82.6
	기관운영 기반	종사자 의무교육 참여율	5	4.15	1.36	83.0	79.7	83.0
		연간사업계획서 체계성	10	7.95	2.14	79.5	75.4	69.2
		운영위원회 등 운영기반기구	5	3.46	1.17	69.2	71.6	69.0
		소계	20	15.56	3.20	77.8	75.5	72.6
시설 및 기관운영 소계			45	36.67	5.04	81.5	81.9	78.2
평가위원 종합평가			5	4.56	0.76	91.2	92.2	92.5
총계			100	81.24	10.04	81.2	80.9	78.6

* 아동개인별 파일의 기본구비서류의 경우 2014년 평가항목에서 이전년도와 약간의 차이가 있음. 2014년 기본구비서류는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'이나, 2012~2013년의 기본구비서류는 '이용신청서'만 해당됨.

○ 2014년 지역아동센터 평가지표별 평가결과 100점 환산점수



○ (아동 및 서비스영역 평가결과) : 50점 만점에 평균 40.02점이며, 100점 환산 시 80점으로 나타남. 2013년과 비교하면, 원 점수 약 0.6점, 100점 환산점수는 1.2점 높음

–아동문서관리 및 권리보장 분야 : 100점 환산 시 83.4점(2013년 84.3점)

· (아동개인별 파일) 아동개인별 파일관리는 100점 환산 시 80.2점으로 비교적 우수하게 관리되고 있음을 알 수 있음. 2013년보다는 환산 점수 3점정도가 낮지만, 2014년에는 기존의 아동관리카드뿐만 아니라 주민등록등본, 응급처치동의서등 세부평가항목이 확대되었기 때문에 동일선상에서 비교할 수 없음

· (아동권리보장 수준) 서비스 이용동의서, 권리보장 및 권리구제절차 정보제공, 자치회활동에 대한 아동권리보장 수준 평가는 100점 환산 시 86.7점으로 나타남

–프로그램 운영 분야 : 100점 기준 77.8점으로 2013년의 75점보다 높았으며, 세부 프로그램별 환산점수들도 모두 전년도보다 높게 나타남

· (생활지원(보호)프로그램) 심리·정서적, 위생적 안정과 화재 및 응급 예방

등 5대 의무 교육 프로그램운영에 있어 100점 환산 시 75.1점으로 나타남.

· (교육지원(학습)프로그램) 개인별 교육지원과 다양한 교육프로그램 운영 평가에 있어서 100점 환산 시 74.2점으로 나타남

· (놀이 및 특별활동(문화)프로그램) 문화체험프로그램, 캠프 및 집단여행 프로그램과 놀이 및 휴식시간 보장평가에 있어 100점 환산 시 84점으로 타 프로그램 영역에 비해 높게 나타남

○ (시설 및 기관운영영역 평가결과) 전체 45점 만점에 평균점수가 36.67점, 100점 환산점수 81.5점으로, 2013년과 유사한 수준의 결과를 보였음

–시설환경 분야 : 100점 환산 시 84.4점('13년 87.1점)

· (내부구조 적절성) 독립된 전용공간 가지고 있지 않은 기관은 2.3%로 3개소로 나타남(2013년 1개소로 0.3%). 평가결과는 100점 환산 시 91점으로 우수하게 나타남

· (시설위생 환경 적절성) 시설의 위생환경 관련 항목에 대한 평가는 100점 환산 시 80점으로 2013년보다 환산점수 3점이 낮음

–기관운영기반 분야 : 100점 환산점수로 평균 77.8점('13년 75.5점)

· (종사자 의무교육 참여율) 종사자 의무교육 및 관련협회 교육 참여에 있어서는 100점 환산 시 83점으로 2013년보다 약 3점정도 환산점수가 높음

· (연간사업계획서 체계성) 연간사업계획서의 작성과 이에 대한 운영위원회 승인 여부 등을 기준으로 평가한 결과 100점 환산 시 79.5점으로 2013년보다 4점정도 높게 나타남

· (운영위원회 등 운영기반기구) 운영위원회 등 운영기반기구 평가는 100점환산 시 69.2점으로 나타남(2013년 71.56점)

○ (평가위원 종합평가 결과) 5점 만점에 평균 4.56점으로 100점 환산 시 91.2점으로 2013년도 유사한 수준(92.2점)으로 나타남

2014년 지역아동센터 심화평가

1. 2014년 심화평가 개요

○ (평가대상) 전국 1,376개소에 대해 평가 실시

○ (주요일정)

<표 5> 2014년 지역아동센터 심화평가 주요추진일정

단계	일정	평가 주요절차 및 일정	추진체계
평가준비	'13년 12월	• 2014년 평가계획수립 -평가계획·평가편람 마련('13.12월) -평가설명회 진행(6회)	 -보건복지부·평가센터 -평가센터
	'14년 1월~2월	• 평가대상시설 선정('14.1월) • 평가비용 납부('14.2월)	-시·도→평가센터 -시·도→평가센터
	'14년 3월	• 평가위원 선정('14.3.5) • 평가위원교육('14.3월) • 자체평가서 작성 및 입력('14.3월)	-시도·평가센터 -평가센터 -평가대상시설
평가실시	'14년 3월~5월	• 현장방문평가('14.3.24 ~5.23) -이의제기 접수 및 처리 -현장모니터링	-평가센터
평가결과 통보	'14년 6월~7월	• 평가결과 데이터 정리(14.6월~7월) • 평가결과 피평가시설 통보(14.7월~)	-평가센터→평가대상시설
재평가	'14년 10월~11월	• 심화재평가('14.10월~11월) • 심화재평가 결과통보('14.11월말)	-평가센터 -평가센터→평가대상시설

○ (평가지표 체계) 총 5개 영역, 15개 지표로 구성

<표 6> 2014년 지역아동센터 심화평가 지표체계

영역(배점)	분야(배점)	평가지표	배점
1. 운영기반 영역 (10점) (3개)	1) 운영기반(10)	1-1)-① 종사자 의무교육 참여율	3
		1-1)-② 연간사업계획서 체계성	4
		1-1)-③ 내부 구조의 적절성	3
2. 프로그램 영역 (35점) (4개)	1) 프로그램운영(35)	2-1)-① 생활지원(보호)프로그램	10
		2-1)-② 교육지원(학습)프로그램	10
		2-1)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
		2-1)-④ 특성화 프로그램	5
3. 아동영역 (45점) (6개)	1) 기본정보관리(15)	3-1)-① 아동관련 기록	10
		3-1)-② 가족관련 기록	5
	2) 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원(30)	3-2)-① 발달지원계획 수립	10
		3-2)-② 서비스 과정에 대한 관찰기록	10
		3-2)-③ 가족 연계	5
		3-2)-④ 학교 및 지역사회 연계	5
4. 자원영역 (5점)	1) 자원관리(5)	4-1)-① 아동발달 환경 조성	5
5. 종합평가 (5점)	1) 종합평가(5)	5-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		15개 지표	100

2. 심화평가 대상시설 실태분석

○ 기본현황

- (운영주체별) 개인이 운영하는 지역아동센터가 905개소(65.8%)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 법인 300개소(21.8%), 종교단체 128개소(9.3%) 등의 순으로 나타남
- (지역규모별) 중소도시가 556개소(40.4%)로 가장 많았고, 농산어촌 443개소(32.2%), 대도시 377개소(27.4%)의 순으로 나타남
- (정부지원 및 기타 지원) 운영비의 경우, 1,376개소의 지역아동센터 중 1,370개소(99.6%)가 지원을 받는 것으로 나타났으며, 지자체 지원을 받은 시설은 899개소(65.3%), 사회복지공동모금회의 지원을 받는 시설이 534개소(38.8%)로 나타남. 기타단체의 지원을 받는 시설도 282개소(20.5%)인 것으로 나타남
- (시설소유별) 월세라고 응답한 경우가 578개소(42.0%), 무상임대 377개소(27.4%), 자가 276개소(20.1%), 전세 89개소(6.5%), 기타 56개소(4.1%)의 순으로 나타남

○ 아동 및 서비스 현황

- (신고정원 및 아동현원) 신고정원 평균 29.3명, 아동현원 평균 27.4명으로 나타남
- (학년별 구성) 초등학교 고학년과 저학년이 각각 평균 10.7명, 평균 9.4명으로 나타남. 중학생 평균 5.6명, 고등학생 평균 1.0명 순으로 나타남
- (대상별 구성) 기타승인아동 평균 11.6명, 차상위계층아동 평균 7.2명, 기초생활수급대상아동이 평균 5.1명, 일반아동 평균 3.5명 순으로 나타남
- (운영일수) 1주일에 평균 5.5일 정도를 운영하고 있으며, 매주 토요일 운영하는 시설은 51.6%, 격주 운영은 4.0%로 나타남

3. 심화평가결과

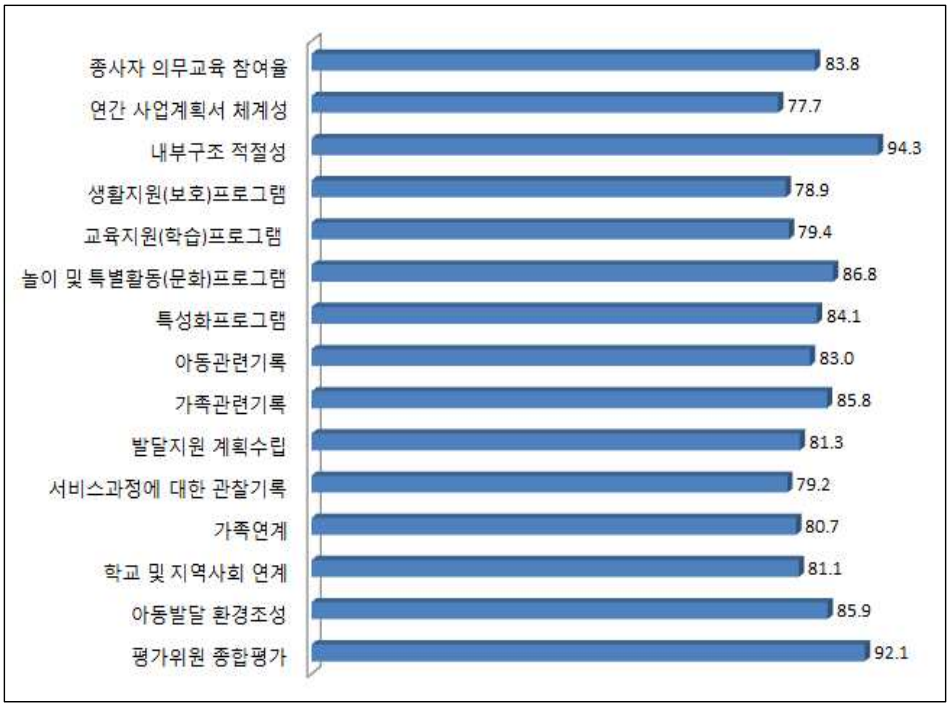
<표 7> 2014년 지역아동센터 심화평가 결과(2012년, 2013년 비교)

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 만점 환산점수		
						2014년 (n=1376)	2013년 (n=1140)	2012년 (n=561)
운영기반영역	운영기반	종사자의무교육 참여율	3	2.5	0.69	83.8	91.3	88.5
		연간사업계획서 체계성	4	3.1	0.91	77.7	77.8	73.0
		내부구조 적절성	3	2.8	0.50	94.3	94.1	92.7
운영기반영역 소계			10	8.4	1.39	84.5	86.7	83.6
프로그램영역	프로그램운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.9	1.79	78.9	81.9	80.1
		교육지원(교육(프로그램	10	7.9	1.77	79.4	80.4	78.6
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.7	1.64	86.8	88.6	84.4
		특성화프로그램	5	4.2	0.94	84.1	83.9	80.4
프로그램영역 소계			35	28.7	4.85	82.1	83.7	80.9
아동영역	기본정보관리	아동관련기록	10	8.3	1.11	83.0	83.3	80.9
		가족관련기록	5	4.3	0.53	85.8	85.9	84.7
		소계	15	12.6	1.49	83.9	84.2	82.2
	맞춤형서비스제공을통한발달지원	발달지원 계획수립	10	8.1	1.71	81.3	82.0	76.0
		서비스과정에 대한 관찰기록	10	7.9	1.07	79.2	80.0	76.8
		가족연계	5	4.0	0.71	80.7	81.9	79.4
		학교 및 지역사회 연계	5	4.1	0.67	81.1	81.9	80.8
		소계	30	24.1	3.24	80.4	81.3	77.6
아동영역 소계			45	36.7	4.35	81.6	82.2	79.2
자원영역	자원관리	아동발달 환경조성	5	4.3	0.57	85.9	87.6	86.2
평가위원 종합평가			5	4.6	0.81	92.1	94.0	96.0
총계			100	82.8	9.40	82.8	84.1	81.4

○ 심화평가 내용은 운영기반영역 및 프로그램 영역과 아동영역, 자원영역, 평가위원 종합평가 영역으로 구성되어 있으며, 2014년도 평가대상 시설은 총 1,376개소로 평균 평가점수는 82.8점으로 나타남.

○ 60점 미만(non-pass) 시설은 13개소(0.9%), 60점 이상~70점 미만 시설(미흡)은 90개소(6.5%), 70점 이상~80점 미만은 318개소(23.1%), 80점 이상~90점 미만 시설은 604개소(43.9%), 마지막으로 90점 이상 시설은 351개소(25.5%)로 80점 이상인 시설이 약 69%로 전반적으로 잘 운영되고 있는 것으로 나타남

○ 2014년 지역아동센터 평가지표별 평가결과 100점 환산점수



○ (운영기반영역 평가결과) 10점 만점에 평균 8.4점이며, 100점 환산 시 84.5점으로 나타남. 2013년과 비교하면, 원 점수 약 0.3점, 100점 환산점수는 2.2점 낮음

· (종사자 의무교육 참여율) 종사자의무교육 평균참여횟수, 종사자 관련협회교육 평균참여횟수에 대한 종사자 의무교육 참여율 평가는 100점 환산 시 83.8점으로 나타남
· (연간 사업계획서 체계성) 연간, 월간, 주간 사업계획서 유무, 내용 충실정도, 각 사업계획서간 연계성, 운영위원회에 승인을 받고 운영되는지에 대한 연간사업계획서 체계성 평가는 100점 환산 시 77.7점으로 나타남
· (내부구조 적절성) 독립된 전용공간 가지고 있지 않은 시설은 2.3%로 32개소로 나타남. 독립된 전용공간여부와 냉난방시설 상태, 건물안전상태, 채광상태, 이용물품상태에 대한 내부구조 적절성 평가는 100점 환산 시 94.3점으로 높게 나타남

○ (프로그램영역 평가결과) 35점 만점에 평균 28.7점이며, 100점 환산 시 82.1점으로 나타남. 2013년과 비교하면, 원 점수 약 0.6점, 100점 환산점수는 1.6점 낮음

· (생활지원(보호)프로그램) 심리·정서적, 위생적 안정과 화재 및 응급 예방 등 5대 의무 교육 프로그램운영에 있어 100점 환산 시 78.9점으로 나타남.
· (교육지원(학습)프로그램) 개인별 교육지원과 다양한 교육프로그램 운영 평가에 있어서 100점 환산 시 79.4점으로 나타남
· (놀이 및 특별활동(문화)프로그램) 문화체험프로그램, 캠프 및 집단여행프로그램과 놀이 및 휴식시간 보장평가에 있어 100점 환산 시 86.8점으로 타 프로그램 영역에 비해 높게 나타남
· (특성화프로그램) 프로그램과정 운영상태, 자원활용수준, 특성반영상태 평가에 있어 100점 환산 시 84.1점으로 나타남

○ (아동 영역 평가결과) 전체 45점 만점에 평균점수가 36.7점, 100점 환산점수 81.6점으로, 2013년과 비교하면, 원 점수 약 0.3점, 100점 환산점수는 0.6점 낮음

-기본정보관리 분야 : 100점 환산 시 83.9점(2013년 84.2점)

· (아동관련 기록) 일반적 사항에 대한 기록, 건강관련 기록, 학교생활 관련 기록, 성장과정에 대한 기록, 문제나 욕구에 대한 기록에 대한 아동관련 기록 평가는 100점 환산 시 83.0점으로 나타남

· (가족관련 기록) 동거가족에 대한 일반적 기록, 가족(보호자) 제출용 서류 구비, 가정과 문제와 욕구에 대한 기록, 가족관계에 대한 기록, 가정의 자원(강점)에 대한 기록에 대한 가족관련 기록 평가는 100점 환산 시 85.8점으로 나타남

-맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 : 100점 환산점수로 평균 80.4점(2013년 81.3점)

· (발달지원 계획수립) 생활지원(보호), 교육지원(학습), 놀이 및 특별활동(문화) 지원, 개별상담, 부모상담, 자원연계에 관한 발달지원 계획수립 평가점수는 100점 환산 시 81.3점으로 나타남

· (서비스 과정에 대한 관찰기록) 아동의 결석에 대한 사후관리, 관찰일지 기록, 아동 개별상담, 사례회의, 전문가 소견이나 상담기록에 관한 서비스 과정에 대한 관찰기록 평가점수는 100점 환산 시 79.2점으로 나타남.

· (가족연계) 정보제공, 전화상담, 내방상담, 가정방문 및 기타 가족연계 활동에 대한 가족연계 평가점수는 100점 환산 시 80.7점으로 나타남

· (학교 및 지역사회 연계) 담임교사와 협력, 학교 내 전문인력과 협력, 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결, 지역사회 재정적, 물적 자원 연결, 지역사회 인적자원 연결, 기타 학교 및 지역사회 연계활동에 관한 학교 및 지역사회 연계 평가점수는 100점 환산 시 81.1점으로 나타남

○ (자원관리 영역 평가결과) 전체 5점 만점에 평균점수가 4.3점, 100점 환산점수 85.9점으로, 2013년과 비교하면, 원 점수 약 0.1점, 100점 환산점수는 1.7점 낮음

○ (평가위원 종합평가 결과) 5점 만점에 평균 4.6점으로 100점 환산 시 92.1점으로 2013년과 비교하면, 원 점수 0.1점, 100점 환산점수는 1.9점 낮음

2014년 지역아동센터 진입 및 심화평가 주요결과 비교

<표 8> 2014년 지역아동센터 진입 및 심화평가 주요결과 비교

구분	진입평가	심화평가
평가 대상	● 평가대상: 전국 131개소 평가실시 -'12년 3월~'13년 2월 현재 신고·운영중인 신규 시설	● 평가대상: 전국 1,376개소 평가실시 -'09년 말 이전 신고·운영중인 시설 중 '12~'13년 평가 미신청 시설
지표 체계 및 배점	● 3개 영역(5개 분야, 11개 지표) -아동 및 서비스 영역(5개 지표/50점) -시설 및 기관운영 영역(5개 지표/45점) -평가위원 종합평가 영역(1개 지표/5점)	● 5개 영역(6개 분야, 15개 지표) -운영기반 영역(3개 지표/10점) -프로그램 영역(4개 지표/35점) -아동 영역(6개 지표/45점) -자원 영역(1개 지표/5점) -평가위원 종합평가 영역(1개 지표/5점)
평가 대상 센터 실태	● 기본현황 -개인운영시설 101개소(77.1%)로 가장 많음 -대도시에 위치한 시설이 55개소(42.0%)로 가장 많음 ● 아동 및 서비스 현황 -신고정원 22.8명, 현원 평균 20.5명 -초등고학년(7.5명), 저학년(7.8명), 중학생(3.7명) 미취학(0.9명) -차상위(4.5명), 기타승인(9.1명), 일반아동(3.7명), 기초생활수급대상(3.2명) -1주일에 평균 5.3일 운영	● 기본현황 -개인운영시설 905개소(65.8%)로 가장 많음 -중소도시 556개소(40.4%)로 가장 많음 ● 아동 및 서비스 현황 -신고정원 29.3명, 아동현원 27.4명 -초등학교 고학년(10.7명), 저학년(9.4명), 중학생(5.6명), 고등학생(1.0명) -기타승인(11.6명), 차상위(7.2명), 기초생활수급대상(5.1명), 일반아동(3.5명) -1주일에 평균 5.5일 운영
평가 결과	● 평균 80.87점 -non-pass(60점미만): 6개소(1.9%) -70점미만: 35개소(11.1%) ● 영역별 평가결과 -아동 및 서비스 영역 : 평균 39.4점(50점 만점) -시설 및 기관운영 영역 : 평균 36.9점(45점 만점) -평가위원 종합평가 영역 : 평균 4.6점(5점 만점)	● 평균 82.8점 -non-pass(60점미만): 13개소(0.9%) -60점-70점미만: 90개소(6.5%) ● 영역별 평가결과 -운영기반 영역: 평균 8.4점(10점 만점) -프로그램운영 영역: 평균 28.7점(35점 만점) -아동 영역: 평균 36.7점(45점 만점) -자원 영역: 평균 4.3점(5점 만점) -평가위원 종합평가 영역: 평균 4.6점(5점 만점)

1기(2012~2014년) 지역아동센터 진입평가

1. 1기('12~'14년) 진입평가대상 지역아동센터 실태 분석

○ 평가대상 지역아동센터 개요

- (시도별 평가대상 시설수) 1기('12~'14년) 3년간의 진입평가 대상 시설은 총 914개소이었고, 인천이 154개소(16.8%)로 가장 많았고, 그 다음으로 경기(13.3%), 서울(10.1%), 광주(8.8%) 순이었음
- (운영주체) 개인운영 시설이 728개소(79.6%)로 가장 많았고, 법인(10.8%), 종교단체(5.1%), 시민단체, 지자체 등의 기타(4.4%) 순이었음
- (지역규모) 대도시가 427개소(46.7%)로 가장 많았고, 중소도시(27.5%), 농산어촌(25.8%) 순이었음
- (시설현황) 소유형태는 월세(52.8%)가 가장 많았고, 무상임대 21.3%, 자가 15.3%, 전세 8.6% 순이었고, 건축물유형은 1종 근린생활시설(69.0%), 단독주택(10.6%), 2종 근린생활시설(6.3%), 아파트(2.8%), 다세대주택(2.7%) 순이었음. 시설면적은 106~165㎡미만(38.4%)이 가장 많았고, 그 다음으로 82.5~106㎡미만(32.1%), 165㎡이상(15.4%), 60~82.5㎡미만(14.1%) 순이었음. 시설기준의 경과조치 대상인 60~82.5㎡미만 시설은 10인 미만 시설의 26.1%, 10~30인 미만 시설의 13.5%에 해당되었음
- (운영기간) 1~2년 미만이 723개소(79.1%)로 대다수를 차지하였고, 2년 이상(16.8%), 1년 미만(4.0%)이었음

○ 종사자 및 아동 현황

- (종사자수) 법정종사자 수가 2명인 시설이 728개소(79.6%)로 가장 많았고, 1명(12.7%), 3명(7.3%), 4명(0.3%) 순으로 나타남. 1개소를 제외하고 시설장이 근무중이었고, 이 중 99.6%가 상근으로 근무하고 있었음. 신고정원 및 이용아동 현원 대비 종사자 배치기준을 충족시키지 못하는 시설은 각각 6개소, 40개소로 나타남

-(신고정원 및 이용아동현원) 신고정원은 평균 23.0명이었으며, 이용아동현원은 평균 20.6명으로, 평균적으로 이용아동현원이 신고정원에 비해 2.4명 적은 것으로 나타남

-(학년별) 초등학교 고학년은 평균 7.9명이었고, 저학년 7.7명, 중학생 3.3명, 미취학 1.1명, 고등학생 0.6명 순으로 나타남. 미취학 아동은 농산어촌에 소재한 시설이나 2년 이상 운영한 시설에서 많은 것으로 나타남.

-(대상별) 기타승인아동은 평균 7.4명, 차상위계층아동 5.9명, 일반아동 3.0명, 기초생활수급대상아동 4.4명 순으로 나타남

○ 기타 현황

-(운영일수) 일주일에 평균 5.3일을 운영하고 있으며, 매주 토요일에 운영하는 시설은 27.0%, 공휴일에 운영하는 시설은 3.7%로 나타남

-전체 진입평가 대상 시설의 96.3%가 급식을 실시하고 있었고, 그 중 89.4%가 급식비를 지원받고 있는 것으로 나타남. 한편 급식을 실시하는 시설 중 80.9%가 영양사 식단을 사용하고 있는 것으로 나타남. 대도시에 소재하고, 이용아동 규모가 크며, 운영기간이 2년 이상인 시설이 급식 실시 및 급식비 지원 비율, 그리고 영양사 식단 사용 비율이 높게 나타남

2. 1기('12~'14년) 지역아동센터 진입평가결과

○ 1기 진입평가는 2012년부터 2014년까지 총 914개소의 지역아동센터의 평가결과를 종합한 것으로, 아동 및 서비스 영역과 시설 및 기관운영 영역, 평가위원 종합평가 영역에 대한 전체 평균 평가점수는 79.8점으로 1기 진입평가가 2012년부터 시작된 이래로 꾸준히 평가점수가 높게 나타났음

○ 1기 평가대상인 914개 시설 중 60점미만(non-pass) 시설은 총 21개소(2.3%), 60점이상~70점미만 시설(미흡)은 111개소(12.1%), 70점이상~80점미만은 274개소(30.0%), 80점이상~90점미만 시설은 344개소(37.6%), 마지막으로 90점이상 시설은 164개소(17.9%)로 80점이상인 시설이 과반수를 약간 넘는 55.6% 수준으로 나타남.

<표 9> 1기 진입평가 전체 평가지표 평가 결과

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 환산점수			
						2012~2014 (n=914)	2014 (n=131)	2013 (n=315)	2012 (n=468)
아동 및 서비스	아동문서 관리 및 권리보장	아동 개인별 파일*	10	8.13	1.71	81.3	80.2	83.2	80.4
		아동 권리보장 수준	10	8.35	1.60	83.5	86.7	85.3	81.4
		소계	20	16.48	2.72	82.4	83.4	84.3	80.9
	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.30	1.91	73.0	75.1	72.6	72.6
		교육지원(학습)프로그램	10	7.35	2.00	73.5	74.2	71.6	74.6
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.05	1.93	80.5	84.0	81.3	79.0
		소계	30	22.69	4.88	75.6	77.8	75.0	75.4
아동 및 서비스 소계			50	39.18	6.80	78.4	80.0	78.8	77.6
시설 및 기관운영	시설환경	내부구조 적절성	10	8.95	1.53	89.5	91.0	93.0	86.8
		시설위생 환경 적절성	15	12.15	2.36	81.0	80.0	83.1	79.9
		소계	25	21.11	3.18	84.4	84.4	87.1	82.6
	기관운영 기반	종사자 의무교육 참여율	5	4.09	1.31	81.8	83.0	79.7	83.0
		연간사업계획서 체계성	10	7.28	2.25	72.8	79.5	75.4	69.2
		운영위원회 등 운영기반기구	5	3.50	1.25	70.0	69.2	71.6	69.0
		소계	20	14.87	3.29	74.4	77.8	75.5	72.6
시설 및 기관운영 소계			45	35.98	4.97	80.0	81.5	81.9	78.2
평가위원 종합평가			5	4.61	.80	92.2	91.2	92.2	92.5
총계			100	79.77	10.32	79.8	81.2	80.9	78.6

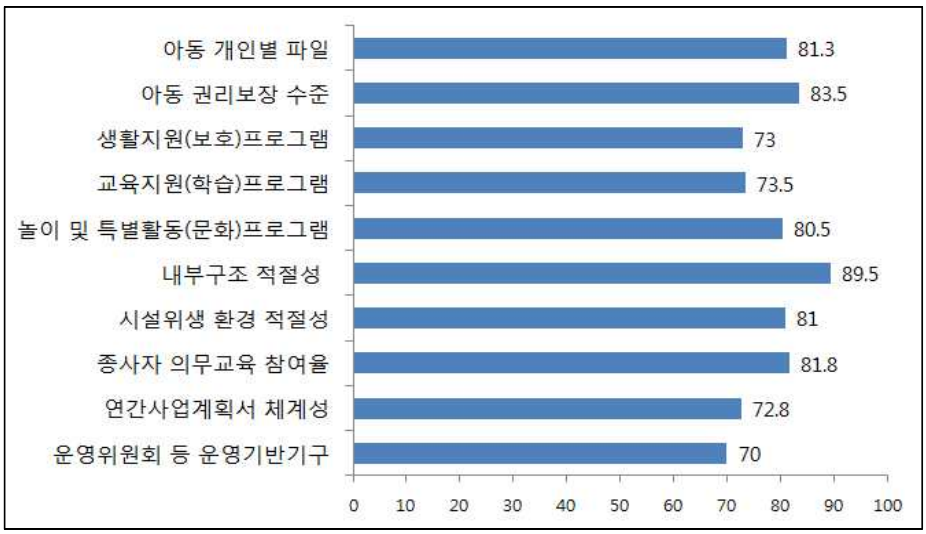
* 아동 개인별 파일의 기본구비서류의 경우 2014년 평가항목에서 이전년도와 약간의 차이가 있음. 2014년 기본구비서류는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'이나, 2012~2013년의 기본구비서류는 ' 이용신청서'만 해당됨.

<표 10> 1기 진입평가 평가결과점수 분포

(단위 : 개소, %)

구분		평가결과
전체		914개소(100%)
NON-PASS	60점미만	21개소(2.3%)
D	60점 ~ 70점미만	111개소(12.1%)
C	70점 ~ 80점미만	274개소(30.0%)
B	80점 ~ 90점미만	344개소(37.6%)
A	90점이상	164개소(17.9%)

○ 1기(2012~2014년) 지역아동센터 평가지표별 평가결과 100점 환산점수



○ (아동 및 서비스 영역 평가결과) 50점 만점에 평균 39.18점으로, 100점 환산 시 78.4점으로 나타남. 진입평가가 시작된 2012년부터 2014년까지 점수가 꾸준히 높아졌음

-아동문서관리 및 권리보장 분야 : 100점 환산 시 82.4점으로 나타남.

· (아동개인별 파일) 아동개인별 파일관리는 100점 환산 시 81.3점으로 우

수하게 관리되고 있음. 2013년도에 가장 높은 83.2점을 보인 경우를 제외하고 대체로 80점 수준을 유지하였음. 2014년에는 기존의 아동관리카드뿐 아니라 주민등록등본, 응급처치동의서등 세부평가항목이 확대되었기 때문에 2012년과 2013년 평가결과와 동일선상에서 비교할 수 없음.

· (아동권리보장 수준) 서비스 이용동의서, 권리보장 및 권리구제절차 정보제공, 자치회활동에 대한 아동권리보장 수준 평가는 100점 환산 시 83.5점으로 나타남.

–프로그램 운영 분야 : 100점 기준 75.6점임. 2012년과 2013년에는 75점으로 유사한 수준이었으나 2014년에 약 78점으로 높은 평가점수를 보였음.

· (생활지원(보호)프로그램) 심리·정서적, 위생적 안정과 화재 및 응급 예방 등 5대 의무 교육 프로그램운영에 있어 100점 환산 시 73점으로 나타남

· (교육지원(학습)프로그램) 개인별 교육지원과 다양한 교육프로그램 운영 평가에 있어서 100점 환산 시 73.5점으로 나타남

· (놀이 및 특별활동(문화)프로그램) 문화체험프로그램, 캠프 및 집단여행 프로그램과 놀이 및 휴식시간 보장평가에 있어 100점 환산 시 80.5점으로 타 프로그램 영역에 비해 높게 나타남

○ (시설 및 기관운영 영역 평가결과) 45점 만점에 평균점수가 35.98점으로 100점 환산점수 80점이며, 아동 및 서비스 영역의 78.4점보다 약간 높게 나타남

–시설환경 분야 : 100점 환산 시 84.4점으로 나타남

· (내부구조 적절성) 독립된 전용공간 가지고 있지 않은 시설은 1.4%로 13개소로 나타남. 평가결과는 100점 환산 시 89.5점으로 우수하게 나타남.

· (시설위생 환경 적절성) 시설의 위생환경 관련 항목에 대한 평가는 100점 환산 시 81점으로 나타남

–기관운영기반 분야 : 100점 환산점수로 평균 74.4점으로 나타남.

· (종사자 의무교육 참여율) 종사자 의무교육 및 관련협회 교육 참여에 있어서는 100점 환산 시 81.8점으로 나타남

· (연간사업계획서 체계성) 연간사업계획서의 작성과 운영위원회 승인 등을

기준으로 평가한 결과 100점 환산 시 72.8점으로 2012년의 경우 69점으로 매우 낮은 수준이었으나 평가가 진행되면서 높은 평가점수를 나타냈음.

· (운영위원회 등 운영기반기구) 운영위원회 등 운영기반기구 평가는 100점 환산 시 70점으로 2012년부터 2014년까지 70점 내외의 비교적 낮은 평가점수를 보였음

○ (평가위원 종합평가 결과) 5점 만점에 평균 4.61점으로 100점 환산 시 92.2점으로 매년 비슷한 수준으로 나타남

1기(2012~2014년) 지역아동센터 심화평가

1. 1기('12~'14년) 심화평가 실태 분석

○ 평가대상 지역아동센터 개요

- (시도별 평가대상 시설수) 1기('12~'14년) 3년간의 심화평가대상 시설은 총 3,077개소로 경기가 595개소(19.3%)로 가장 많았고, 그 다음으로 전남 316개소(10.3%), 서울 310개소(10.1%), 전북 237개소(7.7%) 순이었음
- (운영주체) 개인운영시설이 1,862개소(60.5%)로 가장 많았고, 법인 761개소 (24.7%), 종교단체 347개소(11.3%), 기타 107개소(3.5%) 순이었음
- (지역규모) 중소도시가 1,178개소(38.3%)로 가장 많았고, 농산어촌 952개소(30.9%), 대도시 947개소(30.8%) 순이었음
- (시설현황) 소유형태는 월세가 1,278개소(41.5%)로 가장 많았고, 그 다음으로 무상임대 871개소(28.3%), 자가 586개소(19.0%), 전세 226개소(7.3%), 기타 116개소(3.8%) 순이었고, 건축물유형은 1종 근린생활시설이 1,899개소 (61.7%), 2종 근린생활시설 418개소 (13.6%), 단독주택 199개소 (6.5%), 아파트 125개소(4.1%), 다세대주택 87개소 (2.8%) 순이었음. 이외에 기타 유형도 349개소(11.3%)를 차지했음. 시설면적은 106~165㎡미만 1,279개소 (41.6%)가 가장 많았고, 그 다음으로 165㎡이상 886개소 (28.8%), 82.5~106㎡미만 740개소(24.1%), 60~82.5㎡미만 169개소 (5.5%) 순이었음.
- (운영기간) 5년 이상인 기관이 2,316개소(75.3%)로 대다수였으며, 2~5년이 706개소(22.9%), 2년 미만 55개소(1.8%)이었음.

○ 종사자 및 아동 현황

- (종사자수) 법정종사자 수가 2명인 시설이 2,353개소(76.5%)로 가장 많았고, 3명 682개소(22.2%), 1명 34개소(1.1%), 4명 8개소(0.3%) 순으로 나타남. 4개소를 제외하고 시설장이 근무중이었고, 이 중 99.7%에 해당하는 3,067개소에서 시설장이 상근으로 근무하고 있었음.

- (신고정원 및 이용아동현원) 신고정원은 평균 30.4명이었으며, 이용아동현원은 평균 28.5명으로, 평균적으로 이용아동현원이 신고정원에 비해 1.9명 적은 것으로 나타남
- (학년별) 초등학교 고학년은 평균 11.0명이었고, 저학년 9.4명, 중학생 6.1명, 고등학생 1.2명, 미취학 0.8명 순으로 나타남. 미취학 아동은 농산어촌에 소재한 시설에서 많은 것으로 나타남
- (대상별) 기타승인아동은 평균 11.3명, 차상위계층아동 7.9명, 기초생활수급대상아동 5.8명, 일반아동 3.6명 순으로 나타남

○ 기타 현황
- (운영일수) 일주일에 평균 5.6일을 운영하고 있으며, 매주 토요일에 운영하는 시설은 55.4%, 공휴일에 운영하는 시설은 4.0%로 나타남
- 전체 진입평가대상 시설의 98.8%에 해당하는 3.041개소가 급식을 실시하고 있었고, 그 중 97.1%가 급식비를 지원받고 있는 것으로 나타남. 한편 급식을 실시하는 시설 중 86.2%가 영양사 식단을 사용하고 있는 것으로 나타남. 농산어촌에 소재하는 기관의 경우 영양사 식단 사용 비율이 낮게 나타났으며 운영기간, 운영주체, 아동수 규모에 따른 편차는 발견되지 않았음

2. 1기('12~'14년) 심화평가 결과분석

○ 1기 심화평가는 2012년부터 2014년까지 총 3,077개소의 지역아동센터의 평가결과를 종합한 것으로, 운영기반영역 및 프로그램 영역과 아동영역, 자원영역, 평가위원 종합평가 영역으로 구성되어 있으며, 전체 평균 평가점수는 83.0점으로 1기 심화평가가 2012년부터 시작된 이래로 꾸준히 평가점수가 높게 나타났음

○ 1기 평가대상인 3,077개 시설 중 60점미만(non-pass) 시설은 38개소(1.2%), 60점이상~70점미만 시설(미흡)은 218개소(7.1%), 70점이상~80점미만은 6,728개소(21.8%), 80점이상~90점미만 시설은 1,310개소(42.6%), 마지막으로 90점이상 시설은 841개소(27.3%)로 80점이상인 시설이 약 70%로 전반적으로 잘 운영되고 있는 것으로 나타남

<표 11> 1기 심화평가 전체 평가지표 평가 결과

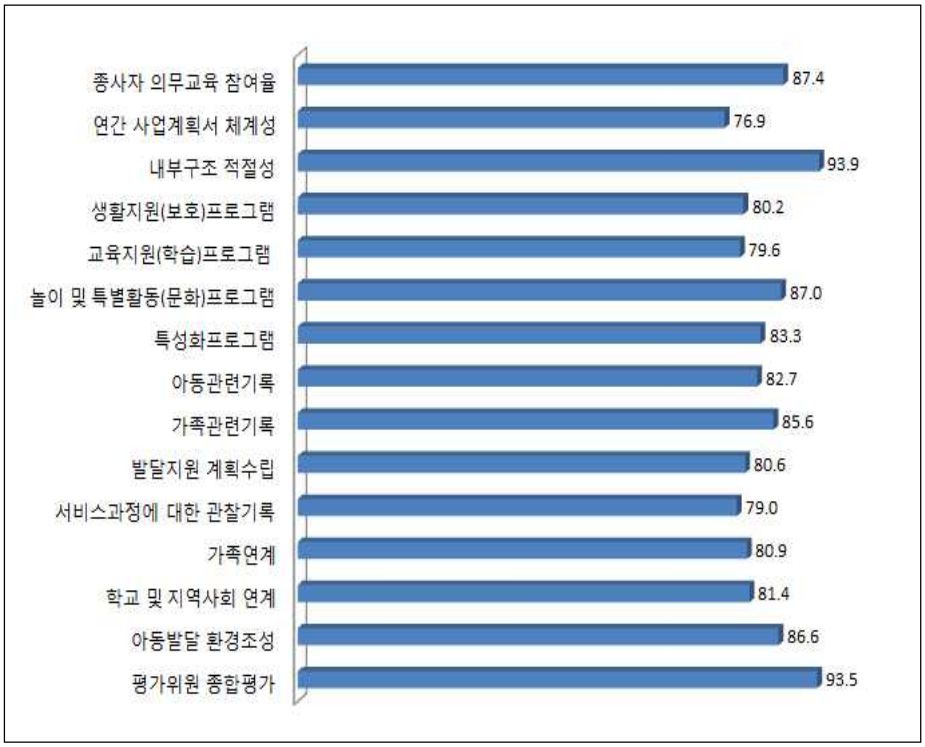
영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 만점환산점수			
						2012~2014 (n=3077)	2014 (n=1376)	2013 (n=1140)	2012 (n=561)
운영기반영역	운영기반	종사자 의무교육 참여율	3	2.6	0.62	87.4	83.8	91.3	88.5
		연간 사업계획서 체계성	4	3.1	0.94	76.9	77.7	77.8	73.0
		내부구조 적절성	3	2.8	0.52	93.9	94.3	94.1	92.7
운영기반영역 소계			10	8.5	1.37	85.1	84.5	86.7	83.6
프로그램영역	프로그램운영	생활지원(보호) 프로그램	10	8.0	1.80	80.2	78.9	81.9	80.1
		교육지원(학습) 프로그램	10	8.0	1.80	79.6	79.4	80.4	78.6
		놀이 및 특별활동 (문화)프로그램	10	8.7	1.66	87.0	86.8	88.6	84.4
		특성화프로그램	5	4.2	0.99	83.3	84.1	83.9	80.4
프로그램영역 소계			35	28.9	4.94	82.5	82.1	83.7	80.9
아동영역	기본정보관리	아동관련기록	10	8.3	1.21	82.7	83.0	83.3	80.9
		가족관련기록	5	4.3	0.56	85.6	85.8	85.9	84.7
		소계	15	12.6	1.60	83.7	83.9	84.2	82.2
	맞춤형서비스제공을통한발달지원	발달지원 계획수립	10	8.1	1.79	80.6	81.3	82.0	76.0
		서비스과정에 대한 관찰기록	10	7.9	1.21	79.0	79.2	80.0	76.8
		가족연계	5	4.0	0.74	80.9	80.7	81.9	79.4
		학교 및 지역사회 연계	5	4.1	0.72	81.4	81.1	81.9	80.8
		소계	30	24.1	3.53	80.2	80.4	81.3	77.6
아동영역 소계			45	36.6	4.76	81.4	81.6	82.2	79.2
자원영역	자원관리	아동발달 환경조성	5	4.3	0.61	86.6	85.9	87.6	86.2
평가위원 종합평가			5	4.7	0.77	93.5	92.1	94.0	96.0
총계			100	83.0	9.78	83.0	82.8	84.1	81.4

<표 12> 1기 심화평가 평가결과점수 분포

(단위 : 개소, %)

구분		평가결과
합계		3,077개소(100%)
NON-PASS	60점미만	38개소(1.2%)
D	60점 ~ 70점미만	218개소(7.1%)
C	70점 ~ 80점미만	670개소(21.8%)
B	80점 ~ 90점미만	1,310개소(42.6%)
A	90점이상	841개소(27.3%)

○ 1기(2012~2014년) 지역아동센터 평가지표별 평가결과 100점 환산점수



○ (운영기반영역 평가결과) 10점 만점에 평균 8.5점이며, 100점 환산 시 85.1점으로 나타남. 심화평가에서 2013년이 가장 높았음

· (종사자 의무교육 참여율) 종사자의무교육 평균참여횟수, 종사자 관련협회교육 평균참여횟수에 대한 종사자 의무교육 참여율 평가는 100점 환산 시 87.4점으로 나타남. 2014년 평가에서 점수가 낮아짐

· (연간 사업계획서 체계성) 연간, 월간, 주간 사업계획서 유무, 내용 충실정도, 각 사업계획서간 연계성, 운영위원회에 승인을 받고 운영되는지에 대한 연간 사업계획서 체계성 평가는 100점 환산 시 76.9점으로 나타남.

· (내부구조 적절성) 독립된 전용공간 가지고 있지 않은 시설은 2.6%로 80개소로 나타남. 독립된 전용공간여부와 냉난방시설 상태, 건물안전상태, 채광상태, 이용물품상태에 대한 내부구조 적절성 평가는 100점 환산 시 93.9점으로 높게 나타남

○ (프로그램영역 평가결과) 35점 만점에 평균 28.9점이며, 100점 환산 시 82.5점으로 나타남. 가장 높았던 2013년에는 83.7점 가장 낮았던 2012년에는 80.9점으로 100점 환산점수 차이는 2.8점으로 큰 변동이 없었음

· (생활지원(보호)프로그램) 심리·정서적, 위생적 안정과 화재 및 응급 예방 등 5대 의무 교육 프로그램운영에 있어 100점 환산 시 80.2점으로 나타남

· (교육지원(학습)프로그램) 개인별 교육지원과 다양한 교육프로그램 운영 평가에 있어서 100점 환산 시 79.6점으로 나타남

· (놀이 및 특별활동(문화)프로그램) 문화체험프로그램, 캠프 및 집단여행 프로그램과 놀이 및 휴식시간 보장평가에 있어 100점 환산 시 87.0점으로 타 프로그램 영역에 비해 높게 나타남

· (특성화프로그램) 프로그램과정 운영상태, 자원활용수준, 특성반영상태 평가에 있어 100점 환산 시 83.3점으로 나타남

○ (아동 영역 평가결과) 전체 45점 만점에 평균점수가 36.6점, 100점 환산점수 81.4점으로, 가장 높았던 2013년에는 82.2점 가장 낮았던 2012년에는 79.2점으로 100점 환산점수 차이는 3점으로 큰 변동이 없었음

-기본정보관리 분야 : 100점 환산 시 83.7점으로 나타남.

· (아동관련 기록) 일반적 사항에 대한 기록, 건강관련 기록, 학교생활 관련 기록, 성장과정에 대한 기록, 문제나 욕구에 대한 기록에 대한 아동관련 기록 평가는 100점 환산 시 82.7점으로 나타남

· (가족관련 기록) 동거가족에 대한 일반적 기록, 가족(보호자) 제출용 서류 구비, 가정과 문제와 욕구에 대한 기록, 가족관계에 대한 기록, 가정의 자원(강점)에 대한 기록에 대한 가족관련 기록 평가는 100점 환산 시 85.6점으로 나타남

-맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 : 100점 환산점수로 평균 80.2점으로 나타남

· (발달지원 계획수립) 생활지원(보호), 교육지원(학습), 놀이 및 특별활동(문화), 개별상담, 부모상담, 자원연계에 관한 발달지원 계획수립 평가점수는 100점 환산 시 80.6점으로 나타남

· (서비스 과정에 대한 관찰기록) 아동의 결석에 대한 사후관리, 관찰일지 기록, 아동 개별상담, 사례회의, 전문가 소견이나 상담기록에 관한 서비스 과정에 대한 관찰기록 평가점수는 100점 환산 시 79.0점으로 나타남

· (가족연계) 정보제공, 전화상담, 내방상담, 가정방문 및 기타 가족연계 활동에 대한 가족연계 평가점수는 100점 환산 시 80.9점으로 나타남

· (학교 및 지역사회 연계) 담임교사와 협력, 학교 내 전문인력과 협력, 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결, 지역사회 재정적, 물적 자원 연결, 지역사회 인적자원 연결, 기타 학교 및 지역사회 연계활동에 관한 학교 및 지역사회 연계 평가점수는 100점 환산 시 81.4점으로 나타남

○ (자원관리 영역 평가결과) 전체 5점 만점에 평균점수가 4.3점, 100점 환산점수 86.6점으로 매년 비슷한 수준으로 나타남

○ (평가위원 종합평가 결과) 5점 만점에 평균 4.7점으로 100점 환산 시 93.5점으로 심화평가가 시작된 후 계속 하락함. 가장 높았던 2012년에는 96.0점 가장 낮았던 2014년에는 92.1점으로 100점 환산점수가 3.9점 감소함

1기('12~14년) 지역아동센터 평가사업의 성과

○ 지역아동센터 평가사업 제도화 기반 마련

- 평가대상의 특성을 고려하여 진입평가와 심화평가로 구분하고 별도의 평가지표와 기준을 제시하는 3년 주기 평가사업의 안정화 기반 마련
- 평가에 대한 시설의 부담을 경감하는 동시에 평가결과에 따라 운영컨설팅 의무 참여, 최저기준점미만시설에 대한 운영비 지원여부를 연계시킴으로서 지역아동센터의 공공성과 책임성 강화의 계기 제공
- 현장 평가단 운영 일원화, 평가위원 교육 강화 등으로 평가결과 편차 완화, 온라인 평가제도 시행을 통해 평가절차를 간소화함으로써 평가에 대한 피로감을 최소화

○ 지역아동센터 운영 수준 향상 확인

- 진입평가와 심화평가 결과가 모두 매년 상승하는 것으로 나타남
- 평가사업에 대한 현장의 수용도 증진 및 기반 안정화에 따라 평가기준에 적합한 수준의 운영을 위한 현장의 노력이 진행되고 있음을 확인

○ 표준화된 지역아동센터 운영기반 마련

- 진입평가와 심화평가 모두 운영주체별, 지역규모별로 평가결과에 큰 차이를 보이지 않음. 이는 평가를 통해 개인시설도 시설운영에 대한 질적 수준향상이 있음을 알 수 있으며, 모든 지역이 공통적으로 최저기준선을 가지고 지역적 특성과 시설 특성에 따라 운영하고 있음을 알 수 있음

○ (진입평가) 신규 시설의 기본운영 기반 점검기회 제공

- 신규 진입시설의 운영여건 및 기반에 대한 점검, 프로그램 및 서비스의 방향에 대한 교육 기회 마련
- 기타 신규 운영시설 현황 및 문제점, 개선방안 마련을 위한 기초자료 확보

○ (심화평가) 아동관리 중심의 서비스 강화

- 평가지표가 아동 중심의 서비스 질 관리에 초점이 맞추어져 구성되었기 때문에 직접적 서비스의 주요 과정에 대한 관리 상태를 체계적으로 확인할 수 있는 기회 제공
- 아동관리의 핵심적인 아동지원계획 분야에 대한 중요성을 평가를 통해 다시 한 번 인식시키는 계기가 됨

정책제언

○ 평가지표 개선방안

- (평가의 연속성) 기존의 평가지표의 변화를 가져오기 보다 연속적인 평가기조를 고려하여 시의성과 현장의견을 반영한 2기 평가지표 개발
- (평가지표의 일반화) 학습프로그램의 개인별 수준에 맞는 학습지원의 경우 진입시설의 운영미숙과 인력 부족 등의 문제로 평가준비가 어려울 수 있음으로 학습지원여부 및 특별한 욕구가 있는 아동을 중심으로 학습지원하는지의 지표 단순화 필요
- (아동권리지표의 보완) 아동 권리 보장수준과 관련해서는 아동의 권리가 보장되지 못하거나 침해받는 상황에 대한 종사자와 아동스스로의 인식이 무엇보다 중요하기 때문에, 아동과 종사자의 인권감수성이나 인권상황에 대한 인식을 위한 인권교육이 전제되어야 하며, 이를 반영하여 이러한 내용들이 지표항목에 포함될 필요
- (모든 아동에 대한 기본관리 평가)아동관리 및 아동지원이라는 측면에서 1기 평가와의 연속성을 고려하여 아동관리에 대한 평가를 진행하되, 좀 더 기본적이고 일반적인 수준으로 지표를 구성하여 모든 이용아동을 대상으로 평가를 확대할 필요
- (평가기준 구체화) 평가대상시설의 평가지표에 대한 이해를 높이고 평가위원 간 편차를 줄이기 위해 지표에 대한 세부기준 구체화와 및 측정방식에 대한 명확한 가이드라인 제시하여 객관성 강화
- (최저점 기준 설정) 평가지표별 최저점을 부여하여 한 지표에 치중하지 않

고 균형있는 프로그램과 서비스를 제공할 수 있는 기준 마련

- (정성평가 강화) 정량평가와 정성평가를 분리하여 센터의 여건과 개선 노력 등이 반영될 수 있도록 센터 서비스 최저기준 설정 및 체크리스트 형태로 단순화, 이용자 평가항목도입 고려
- (종합평가위원점수 보완) 정성지표 보완의 방편으로 평가위원종합평가점수의 확대 제고

○ 평가사업 개선 방안

- (현장의 평가이해 높일 수 있는 지원 강화) 지속적인 평가지표에 대한 이해도를 높이고 실질적인 평가준비에 도움이 될 수 있도록 지역아동센터시도지원단과 지역아동센터 관련단체들의 지원 강화 필요
- (지자체 담당 공무원의 관심과 역할 강화) 평가결과의 적극적인 활용을 통하여 지역아동센터의 관리감독을 위한 점검자료로 활용할 수 있도록 보다 적극적인 지자체 담당공무원의 관심과 역할이 필요
- (평가결과에 따른 지원방안 마련) 평가결과에 따른 센터의 효과적인 운영과 질적 수준 향상에 기여할 수 있도록 다변화 필요. 중앙 및 시도지원단의 긴밀한 협조로 시설에 필요한 교육과 서비스를 재공할 수 있는 방안 마련 필요
- (DB연동을 통한 평가데이터 활용 강화) 지역아동센터 DB와 평가데이터를 연계하여 기존 DB자료를 활용하여 입력 오류의 최소화, 정확도 향상을 꾀하며, 향후 평가결과분석과 평가데이터 연구 진행시 센터의 서비스의 질적 성장 및 제도개선을 의미있는 결과 도출 기대
- (진입평가 상사화 추진) 매해 감소하고 있는 신규시설 진입평가의 연중 상시 평가진행으로 신규시설 운영컨설팅-교육-평가의 일련의 과정 체계 구축방안 마련
- (질적평가 방안 도입 고려) 2기 평가지표의 경우 기본운영의 충실성을 평가하는 정량평가중심의 지표로 구성되어 각기 다른 환경과 인프라, 시설종사자의 역량차이가 존재하는 전국 4,000여개의 센터에 대해 장기적으로 실질적인 운영을 파악하여 질적 수준을 담아낼 수 방법의 평가방식 도입 고려 필요

2014년 지역아동센터 평가사업 개요

1. 2014년 평가사업 목적과 특징
2. 평가결과 활용방안

I. 2014년 지역아동센터 평가사업 개요

1. 2014년 평가사업 목적과 특징

1) 2014년 평가사업의 목적과 방향

(1) 2014년 평가사업의 목적

2014년 지역아동센터 평가사업의 목적은 2013년의 평가결과를 토대로 첫째, 신규시설의 진입에 따른 기본역량 점검 및 기존시설의 서비스 질적 관리 강화하는 것으로 특히 신규기관의 진입에 대한 철저한 점검 및 기존기관 성장 도모를 통한 서비스의 질적 관리체계를 강화하려는 목적을 지닌다.

둘째, 시설운영개선 및 역량강화 계기 마련으로 평가결과 활용을 강화하여 미흡시설에 대한 컨설팅의무화 등 지원체계를 강화하는 것이다.

셋째, 온라인평가시스템 활용으로 평가편리성 및 접근성을 강화하는데 있다.

(2) 평가사업의 방향

평가사업의 목적을 달성하기 위해 몇 가지 방향을 설정하였는데, 첫째, 3년주기('12년~'14년) 평가체제의 마지막 해로 일부 평가지표 수정·보완 등을 통해 평가체계를 정착시키는 것이다.

둘째, 평가결과의 활용을 극대화하기 위해 평가결과 미흡시설은 운영컨설팅을 의무화하고, 재평가결과 기준점미만 시설은 2년간 운영비 미지원 등 평가결과 활용을 강화하였다.

셋째, 평가위원 시도별 로테이션 및 교육강화, 온라인평가시스템 도입으로 지역별 평가결과의 편차 축소와 평가의 접근성 편리성을 강화하는 것이다.

2) 2014년 평가사업의 주요 개선 사항

2014년 평가사업은 3년 주기 평가의 3차년도에 해당되기 때문에, 2012년부터 실시된 평가사업의 주요 내용 중 일부 수정이 필요한 사항에 대한 개선이 이루어졌다.

첫째, 평가지표와 관련하여 3년주기('12년~'14년) 평가제 시행에 따라 '13년도 평가지표를 바탕으로 일부 지표별 세부기준 구체화, 정책환경 반영 등 일부 수정·보완하였다. 즉, 진입평가의 경우, ①아동문서관리의 경우 체계성 및 개별관리를 강조하였다. ②프로그램영역의 경우, 계획-실행-평가 체계성 확인과 종사자의 참여에 의한 진행 평가기준을 마련하였다. ③기관운영 기반에서는 운영위원회의 연간 평균 운영횟수가 아닌 반기별 1회 이상 진행된 횟수를 확인하는 평가로 기준을 강화하였다.

또한 심화평가의 경우, ①기본정보관리 및 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 지표와 관련하여 기존 평가위원 판단에 대한 세부적 평가기준을 마련하여 평가의 객관성 제고하였다. ②프로그램의 경우, 진입평가와 동일하게 기존 계획-실행 중심에서 계획-실행-평가가 체계적으로 연계되도록 하고, 평가결과가 확인된 경우 높은 점수를 주도록 기준을 강화하였다

마지막으로 진입평과와 심화평가 공통적으로 ①평가위원의 종합평가에서 가감점 사항 보완 및 세부지표를 명확화 하였다. 특히 센터운영과 관련하여 지방자치단체장 및 중앙행정기관의 장(장관상이상) 표창이 있는 경우 배점 조정을 조정하여 (건당 +1 → +2점)으로 조정하였고, 감점사항 중 지자체 및 중앙행정기관 등의 시설운영 관련 행정조치 사항 (항목당-2점)을 '보건복지부 정기 현장점검결과와 지자체(해당과 및 감사관) 자체 지도점검 결과 행정조치사항으로 변경하고 년 1회 이상 적발 시 -1, 3년간 최대-3점으로 변경으로 지자체 점검결과 반영 등 가감점사항을 보완하였다.

둘째, 평가연기 및 미참여시설에 대한 기준을 명확히 하여 평가참여에 대한 법적 기준 적용을 강화하였다. 평가연기시설의 경우 천재지변이나 종사자 사망 등의 현격한 사유 발생 시 시군구를 통하여 연기신청과 확인을 득하여 연기조치하는 것으로 정하였으며, 3년주기 내 평가미참여 시 평가거부로 간주하여 원평가결과 최종 통지된 익월부터 2년간 자부담시설로 전환하는 것으로 정하였다.

3) 평가모형과 추진체계

(1) 평가모형

2014년 지역아동센터 평가사업의 기본모형은 2013년 적용되었던 모형과 거의 유사한 과정을 거치지만, 일부 보완이 이루어졌다. 즉, 개별 지역아동센터의 평가준비와 평가위원 현장방문 평가실시, 그 결과에 대한 보고와 결과활용이라는 순환적 과정을 거치며, 보건복지부, 16개 시·도 및 시·군·구, 중앙지원단 내 평가센터 등 관계기관에 의해 구성된 추진체계와 평가과정을 거쳐 진행되었다.

첫 번째 과정은 보건복지부가 지방자치단체와 개별 지역아동센터를 대상으로 평가지침과 기준을 제시한 평가편람을 개발하여 배포하는 것으로 시작된다. 2014년 평가편람은 2013년 진행된 평가결과에 대한 검토와 평가지표별 평가기준 등을 보완하여 확정되었다.

두 번째 과정은 피평가대상이 되는 개별 지역아동센터가 자체적인 평가자료를 준비하여 중앙단위 평가센터에 제출하는 과정이다. 이 과정에서도 2013년에 이어 온라인 입력시스템을 통해 자료를 입력하는 형태로 진행되었다.

세 번째 과정은 중앙의 평가센터에서 구성한 평가위원이 지역단위로 자체평가 검토 및 현지 방문실사를 실시하는 것이다.

네 번째 과정은 평가결과 정리 및 활용 과정을 거쳐 지역아동센터에 대한 지원·육성 및 관리의 기능을 수행하는 과정이다.

(2) 평가추진체계

평가추진체계는 2013년 평가와 동일한 형태를 유지하였다. 즉, 보건복지부, 시·도, 시·군·구, 지역아동센터평가센터, 지역아동센터중앙지원단, 지역아동센터시도지원단 등으로 구성되었다<표 Ⅰ-1>.

첫째, 보건복지부는 평가업무의 총괄 및 지원기능을 수행하였는데, 2014년 평가사업 전체의 세부적인 운영방안 마련, 평가편람을 최종 확정하여 시·도 및 시·군·구에 통지하고, 평가결과의 종합정리 및 분석을 통한 지원정책 개발 등의 기능을 수행하였다.

둘째, 시·도는 평가사업을 평가센터에 위탁하고, 평가대상의 현황 파악, 시·군·구에 대한 평가 지원, 시·군·구에 평가결과 통보, 평가결과 활용 및 정책반영 등의 기능을 수행하였다.

셋째, 시·군·구는 평가대상시설 신청접수 및 시·도 보고, 평가시설관리, 점검시행 및 결과활용 등의 기능을 담당하였다.

넷째, 지역아동센터평가센터는 평가운영과 평가관리업무를 진행하며 세부적으로는 평가대상시설 설명회, 평가위원 교육 · 관리, 현장평가진행 및 모니터링, 평가결과 분석 및 보고서 작성 등의 기능을 수행하였으며, 효율적 운영을 위해 지역아동센터 관련 연구자와 학계 전문가 등이 연구위원으로 참여하였다.

<표 Ⅰ-1> 2014년 지역아동센터 평가추진체계

구 분		주요 담당업무
평가운영	보건복지부	• 평가업무의 총괄 (평가업무위탁, 평가계획수립, 평가편람 작성 등) • 종합평가 결과 활용 및 정책 반영
	시·도	• 평가대상 현황파악 • 시도별 평가위원 추천 • 시 · 군 · 구 평가 업무 지원 • 시군구로 평가결과 통보 • 평가결과 활용 및 정책 반영
	시·군·구	• 평가 대상시설 선정 및 시·도 보고 • 평가시설관리, 점검시행 등 평가결과 활용
평가진행	지역아동센터 평가센터	• 평가편람 · 평가지표 업무지원 • 평가대상시설 설명회, 평가위원구성 및 교육 · 관리 • 자체평가 및 현장평가, 모니터링 지원 • 온라인 평가시스템(DB)관리 • 평가결과 보고 및 종합평가결과보고서 작성
	지역아동센터 중앙 및 시도지원단	• 평가위원 추천 및 관리 • 현장평가 지원(평가안내 및 홍보, 평가 모니터링 등) • 평가 대상 시설 교육 및 운영컨설팅 진행

다섯째, 지역아동센터중앙지원단 및 시도지원단은 평가안내 및 홍보, 모니터링 등 지역아동센터 평가사업 전반에 대한 지원을 담당하였다.

4) 평가진행과정

2014년 지역아동센터 평가사업의 진행과정은 진입평가와 심화평가 동일하게 진행되었다[그림 Ⅰ-1].

[그림 Ⅰ-1] 2014년 지역아동센터 평가사업 진행절차

단계	내용	주체
평가대상선정	● 평가대상시설 선정 및 통보 ● 평가비용교부(지자체→평가센터)	보건복지부
⇩		
평가준비	● 평가대상시설 평가설명회 및 평가사업 안내 ● 평가위원 선정 및 교육	보건복지부 (평가센터) 지자체
⇩		
평가신청	● 평가신청서 및 자체평가서 작성·입력(DB)	평가대상시설
⇩		
현장평가	● 온라인 및 현장방문평가 결과 심의 (평가결과 이의제기 및 보정) * 시·도 교차평가로 진행, 공무원 평가 수행 권장	보건복지부 (평가센터)
⇩		
평가결과심의	● 확정위원회를 구성하여 평가결과 최종 심의	평가센터
⇩		
평가결과통지	● 평가결과통지 ● 정부보조금 지원반영, 컨설팅지원 등 평가활용	보건복지부 (평가센터) 지자체
⇩		
재평가실시	● 재평가 신청서 및 자체평가 제출 (평가비용 전액 자부담) *반드시 운영컨설팅 의무참여 후 재평가 참여	재평가대상시설
⇩		
평가결과 정리 및 보고	● 평 가 센 터 : 평가 결과 정리 및 보고 ● 보건복지부 : 평가결과종합보고서 작성 및 정책방향 수립	평가센터 보건복지부

2. 평가결과 활용방안

2014년 평가결과의 활용방안은 관련기관별로 구분할 수 있다.

첫째, 보건복지부는 평가결과를 정책수립, 지원 및 예산확보를 위한 기초자료로 활용할 수 있다. 특히 우수서비스 및 프로그램 발굴·보급, 지역아동센터 운영지침 및 매뉴얼 보완, 우수시설 포상 등의 자료로 활용하였다.

둘째, 지방자치단체는 각 단체별 지역아동센터 정책수립 및 예산지원 기초자료로 활용할 수 있다. 특히 동일지역 내 지역 간(시도 및 시군구 간) 편차파악 및 서비스 개선의 기초자료로 활용하였다.

셋째, 개별 지역아동센터는 시설의 취약점 보완 및 서비스 개선 자료로 활용할 수 있다. 평가결과 활용 및 평가위원 컨설팅을 통해 서비스 질 개선 등의 효과를 얻을 수 있다. 즉, 평가지표별 점수 및 등급, 점수 총점에 대한 공개를 통해 개별 센터의 보완사항을 확인할 수 있는 기회를 제공하고, 개별 시설에게 우수사항에 대한 평가위원 의견 등도 통지함으로써 센터 운영의 개선 활용 도모하는 기회를 제공하였다.

이 밖에 지역아동센터 운영 활성화를 위한 방안도 마련하였다. 첫째, 우수센터를 통해 평가미흡센터에 대한 멘토 센터로 활용할 수 있는 기반을 마련하였다. 둘째, 평가 결과 미흡등급으로 평가된 센터의 경우 컨설팅 의무참여(69점이하)를 통해 운영역량을 제고할 수 있는 기회를 제공하였고, 60점미만으로 평가된 경우에는 재평가를 통한 운영 안정화에 대한 지속적인 참여 및 점검이 이루어졌다. 즉, 시·도 지원단을 통한 컨설팅사업 참여, 거점센터 연계를 통한 지역사회 자원체계를 마련하였다.

2014년 지역아동센터 진입평가

1. 2014년 지역아동센터 진입평가 개요
2. 2014년 지역아동센터 진입평가대상시설 실태분석
3. 2014년 지역아동센터 진입평가 결과분석

Ⅱ. 2014년 지역아동센터 진입평가

1. 2014년 지역아동센터 진입평가 개요

1) 평가 대상 시설

2014년 진입평가는 전국 131개소 지역아동센터를 대상으로 실시되었다.

<표 Ⅱ-1> 시·도별 진입평가 대상 시설 및 이용아동 현황

구분	시설	
	개소	비율(%)
합계	131	100.0
서울	22	16.8
부산	3	2.3
대구	13	9.9
인천	6	4.6
광주	9	6.9
대전	4	3.1
울산	2	1.5
경기	22	16.8
강원	2	1.5
충북	5	3.8
충남	15	11.5
전북	7	5.3
전남	5	3.8
경북	7	5.3
경남	9	6.9

2) 평가 추진절차와 일정

2014년 지역아동센터 진입평가는 (1)평가준비단계, (2)평가실시단계, (3)평가결과통보, (4)재평가단계로 나누어 진행되었으며 세부적인 절차와 일정, 추진체계는 <표 Ⅱ-2>과 같다.

<표 Ⅱ-2> 2014년 지역아동센터 진입평가사업 추진일정

단계	일정	평가 주요절차 및 일정	추진체계
평가준비	'13년 12월	• 2014년 평가계획수립 -평가계획·평가편람 마련('13.12월) -평가설명회 진행(6회)	 -보건복지부·평가센터 -평가센터
	'14년 1월~2월	• 평가대상시설 선정('14.1월) • 평가비용 납부('14.2월)	-시·도→평가센터 -시·도→평가센터
	'14년 3월	• 평가위원 선정('14.3.5) • 평가위원교육('14.3월) • 자체평가서 작성 및 입력('14.3월)	-시도·평가센터 -평가센터 -평가대상시설
평가실시	'14년 2월~3월	• 현장방문평가('14.2.18~3.8) -이의제기 접수 및 처리 -현장모니터링	 -평가센터
평가결과 통보	'14년 3월~4월	• 평가결과 데이터 정리 (14.3월~4월) • 평가결과 피평가시설 통보(14.4월~)	-평가센터→평가대상시설
재평가	'14년 7월~8월	• 진입재평가('14.7월~8월) • 진입재평가 결과통보('14.8.27~)	-평가센터 -평가센터→평가대상시설

(1) 평가준비단계

① 평가계획 수립

2014년 진입평가 계획은 2013년 12월에 보건복지부와 지역아동센터중앙지원단 및 지역아동센터평가센터를 중심으로 수립되었다. 평가대상시설의 규모나 참여인력,

예산규모, 수행방법 등에 대한 계획을 수립하였다. 또한 같은 시기에 2014년 심화평가 평가편람을 최종확정하여 지자체 및 지역아동센터평가센터로 통보하였고, 지역아동센터평가센터도 홈페이지를 통해 현장에 공지하였다.

② 평가대상시설 설명회 개최

평가계획이 수립됨에 따라 2013년 12월 중에 지역아동센터평가센터를 중심으로 관련 설명회를 개최하였다. 2014년 진입평가 대상시설에게 평가세부실행계획 및 평가지표, 자체평가자료 작성방법 등에 대한 설명회를 진행하였다.

③ 평가대상 시설 선정 및 자체평가서 제출

2014년 1월 중에 시·도와 시·군·구별로 진입평가의 대상이 되는 시설을 선정하였다. 지역아동센터평가센터에서는 2012년 2월부터 2013년 3월 중 신고운영중인 신규시설을 확인하여 보건복지부에 보고하여 시도로 안내되었다. 지자체(시·군·구→시·도)는 평가대상시설을 선정하여 지역아동센터평가센터에 통보하였다. 시·도, 시·군·구에서 지역아동센터평가센터로 평가비 교부함을 원칙으로 하고, 시도 공문과 함께 입금하는 형태로 평가비용 교부가 진행되었다.

④ 평가위원 선정

평가위원 구성 및 선발의 과정은 시·도 및 시·도지원단에서 1차 선발(자격심사위원회 구성)하고 선발된 지역별 평가위원에 대한 적격여부를 평가위원선정회의를 통해 최종 확정하는 과정을 거쳤다. 평가위원은 2009년부터 2013년까지 지역아동센터 평가위원 활동경험이 있는 경우, 우선 선정하여 평가 전문성을 강화하되, 현장평가결과, 현장평가모니터링, 평가위원만족도 등 이전 평가활동을 반영하였다. 특히 평가과정에서 불공정 등 평가와 관련된 민원 제기나 아동복지와 관련한 윤리적·행정적 문제가 있을 경우, 평가위원으로 선정을 하지 않도록 하였다.

학계전문가의 경우, 필수요건으로 관련학과(사회복지학과, 아동복지학과, 청소년학과 등)교수 또는 강사, 관련기관(사회복지시설, 복지관 등) 부장급이상으로 하였다. 특히 기존에 지역아동센터평가 및 컨설팅 위원으로 활동하여 실적이 우수했던 경우를 우대하였다. 현장전문가의 경우도 최소 3년 이상 지역아동센터를 운영하였으며, 지역아동센터 평가결과 1회 이상 “우수”실적이 있는 시설장을 필수요건으로 하였다. 이외에 사회복지사 1급 자격소지자, 지역아동센터평가 및 컨설팅 위원으로 활동

하여 실적이 우수했던 자, 지역아동센터중앙지원단 및 시도지원단의 교육을 성실히 이수하고, 교육 강사로 활동했던 자 중 우수 강사로 인정받은 경우를 우대하였다.

특히 현장전문가는 당해연도 평가대상시설의 관련자(시설장, 대표 등)일 경우, 평가위원으로 활동할 수 없음을 원칙으로 하였다<표 Ⅱ-3>. 평가위원은 학계위원 19명과 현장위원 19명으로 19개의 평가조를 구성하였다.

<표 Ⅱ-3> 2014년 지역아동센터 평가위원 자격기준

구분	자격기준
학계전문가	<필수요건> ① 관련학과(사회복지학과, 아동복지학과, 청소년학과 등)교수 또는 강사 ② 관련기관(사회복지시설, 복지관 등) 부장급이상 <우대요건> • 지역아동센터평가 및 컨설팅 위원으로 활동하여 실적이 우수했던 자
현장전문가	<필수요건> • 최소 3년 이상 지역아동센터를 운영하였으며, 지역아동센터평가결과 1회 이상 "우수" 실적이 있는 시설장 <우대요건> ① 사회복지사 1급 자격소지자 ② 지역아동센터평가 및 컨설팅 위원으로 활동하여 실적이 우수했던 자 ③ 지역아동센터중앙지원단 및 시도지원단의 교육을 성실히 이수하고, 교육 강사로 활동했던 자 중 우수 강사로 인정받은 자 ※현장전문가는 당해 연도 평가대상시설의 관련자(시설장, 대표 등)일 경우, 평가위원으로 활동할 수 없음을 원칙으로 함

⑤ 평가위원 교육

평가위원 교육은 2014년 3월에 실시되었다. 평가위원 교육은 평가위원별 평가편차 극복을 위해 평가지표별 평가기준안 교육, 지역별분반교육, 현장평가사례 및 유의사항 등으로 이루어졌다.

⑥ 자체평가서 작성 및 입력

2014년 2월 중에 시설의 자체평가서 작성 및 입력이 진행되었다. 평가대상시설은

평가지표에 따라 시설현황을 객관적으로 평가하여 자체평가서를 작성하고 기한 내에 지역아동센터평가센터 DB에 입력하도록 하였다.

(2) 평가실시단계

2014년 2월~3월 동안 현장방문 평가가 진행되었는데, 2인의 평가위원으로 구성된 평가조는 현장방문평가 전에 지역아동센터평가센터 DB를 통해 자체평가서를 검토한 후 사전 통보된 일정에 따라 현장을 방문하여 평가를 실시하였다.

① 현장방문평가

평가절차는 자체평가서 검토, 현장방문평가, 평가확인의 순서로 진행되었으며, 현장방문평가 시 각 단계별 구체적 과정은 <표 Ⅱ-4>와 같다.

<표 Ⅱ-4> 지역아동센터 현장방문평가 단계

• 평가위원 방문 후 시설장 면담 및 시설라운딩 • 현장평가 진행 -평가일정은 대상시설과 사전 조율하여 확정 -현장평가는 평가조별 지역아동센터를 직접 방문(시·군·구 담당공무원 수행 권장)하여 자체평가서의 내용을 확인하는 과정으로 진행(평가대상시설 종사자 참여 원칙) -현장방문평가는 최소 1시간이상 체류를 원칙으로 하며, 전반적인 절차는 시설장과 대화, 시설라운딩 → 평가진행(평가 관련서류 확인) → 평가총평 및 현장평가 확인서 서명 순으로 진행 -현장방문평가는 지역아동센터가 준비한 서면자료에 기초하여 실시하며, 보충·추가자료 등을 요청할 수 있고 평가사항을 확인하기 위해 사업담당자 등과 면담을 할 수 있음 -현장방문평가 시 평가총평시간을 통해 평가에 대한 전반적인 의견을 교환·컨설팅 병행 ※평가대상시설과 평가위원은 자체평가와 현장평가결과 이견이 발생하였을 시 충분히 평가지표별로 설명하고 해결할 수 있도록 함 • 평가관련 제도 안내 -평가재신청제도와 이의신청제도의 절차에 대한 안내, 평가만족도조사 안내 등 • 현장평가확인서 작성 -현장평가확인서에 지역아동센터 시설장과 평가위원이 서명함으로써 평가활동 종료 (평가확인서는 평가점수에 대한 합의사항이 아님을 유의)

-현장평가 시 현장에서 평가결과에 대한 이견이 있을 경우 충분히 안내받고, 불필요한 오해의 소지가 없도록 유의하며 이의제기 건의 경우 이의제기절차를 활용 • 평가평점 방법 -평가위원 논의에 따라 평가점수를 도출함 ※현장평가 시에는 평가결과를 확정하지 않음. 단 대략적인 영역별 점수와 전체적인 등급수준에 대해 언급할 수 있음 -현장평가 종료는 평가서류 검토를 마친 후 평가총평과 평가지표별 컨설팅 등을 통해 우수사항과 보완사항에 대해 설명함

② 평가재신청 제도

평가의 객관성을 제고하기 위해 평가 재신청 사유가 발생한 경우 현장방문평가 당일 평가중단을 요청하고 재신청할 수 있도록 하였다.

평가재신청 사유로는 평가위원의 고압적인 태도, 비속어 사용, 평가와 무관한 내용 질문이나 행위 등 현저하게 평가가 불가한 상황이라고 판단되는 경우이다. 평가재신청을 위해서는 현장방문평가 당일 지역아동센터평가센터로 이메일 신청서를 접수하고, 3일 내 평가재신청비용을 입금하면, 지역아동센터평가센터에서는 신청서 및 입금 확인 후 재신청 결정 및 일정을 통보하는 방식으로 진행된다. 평가재신청 후 개인의지나 상황에 따라 평가를 받지 않는 경우 2년간 자부담시설로 전환한다.

③ 이의제기 접수 및 처리

이의신청 대상이 되는 경우는 현장방문 평가 시 현장방문평가가 미실시되거나 30분 이내에 형식적으로 실시된 경우, 평가일정 조정시 사전 합의없이 일방적인 시기에 평가가 진행된 경우, 교육관련 외부기관에서 발급하는 증빙서류를 현장평가 당시 불가피하게 미구비한 경우 등[1]이 해당된다.

이의제기는 현장평가 후 5일 이내에 지역아동센터에서 객관적인 증빙자료를 첨부하여 이메일이나 팩스를 통해 지역아동센터평가센터로 접수할 수 있으며, 이의제기가 접수되면 1주일 이내 처리하되, 필요에 따라 별도의 평가조를 편성하여 현장방문평가 재실시 등의 절차를 거치는 것을 원칙으로 하며, 합의를 거쳐 최종 확정하였다[2].

1) 현장방문평가 후 미비한 서류를 수정 보완하여 추가로 작성한 경우는 이의신청 대상내용에 해당되지 않는다.

2) 이의신청은 평가기간 중 1회에 한해 처리되면, 현장평가종료 후 평가결과에 대한 별도의 이의신청 제도는 없는 것으로 하였다.

④ 평가위원 만족도 조사

현장방문 평가 후 피평가시설은 지역아동센터평가센터에 평가위원(학계, 현장)에 대한 만족도조사를 이메일 또는 팩스, 홈페이지를 통해 실시하며 그 결과는 다음 평가위원선정에 활용한다.

(3) 평가결과 통보단계

① 평가결과 데이터 정리 및 제출

지역아동센터평가센터는 보건복지부에 2014년 3월말까지 평가결과 데이터를 정리하여 제출한다. 평가에 대하여 평가확정위원회를 통해 최종 평가결과를 확정하고, 시설별 평가결과와 확정된 평가결과를 분석하여 보건복지부에 보고하였다. 보건복지부는 평가결과를 시·도로 보내 시설 운영에 활용한다.

② 결과 확정 및 결과통보

평가결과는 2014년 4월에 최종 확정되어 공표되었는데, 이의제기에 대한 처리 후 최종 평가결과 확정하였다. 평가결과는 절대평가 지표에 따라 점수로 산정하고 최저 기준점을 60점으로 하고, D(60~70점 미만), C(70~80점 미만), B(80~90점 미만), A(90점 이상)로 분류하였다.

평가결과 통보는 지역아동센터별로 평가지표별 최종 점수 및 종합점수, NON-PASS(60점 미만)[3], 미흡(60~70점 미만), 보통(70~80점 미만), 양호(80~90점 미만), 우수(90점 이상)로 평가결과를 기재하고 개별 센터별로 평가위원 의견을 기록하여 개별 통보하였다.

3) 60점미만 시설은 컨설팅을 의무적으로 받고 재평가를 실시(재평가비용 전액 자부담)하도록 하였으며, 재평가에도 기준 점수미만 시설은 재정지원을 중단한다.

3) 평가지표 체계 및 구성

평가점수는 총점 100점을 기준으로 3개 평가영역 (①아동문서관리 및 권리보장 : 2개 지표, 20점, ②프로그램운영영역 : 3개 지표, 30점, ③시설환경영역 : 2개 지표, 25점, ④기관운영기반영역 : 3개 지표 20점, ⑤종합평가 : 5점)으로 구분하고, 총 11개 평가지표로 구성하였다<표 Ⅱ-5>.

<표 Ⅱ-5> 2014년 지역아동센터 진입평가 지표체계(총 3개 영역, 11개 지표)

영역	분야 (배점)	평가지표	배점
아동 및 서비스	1)아동문서관리 및 권리보장 (20)	1-1)-① 아동 개인별 파일	10
		1-1)-② 아동권리보장 수준	10
	2)프로그램운영 (30)	1-2)-① 생활지원(보호)프로그램	10
		1-2)-② 교육지원(학습)프로그램	10
		1-2)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
시설 및 기관운영	1)시설환경 (25)	2-1)-① 내부구조 적절성	10
		2-1)-② 시설위생 환경 적절성	15
	2)기관운영기반 (20)	2-2)-① 종사자 의무교육 참여율	5
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	10
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	5
종합 평가	1)종합평가 (5)	3-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		11개 지표	100

4) 주요 평가결과

2014년 심화평가 결과, 최종적으로 60점미만의 점수를 받은 시설은 2개소(1.5%)였으며, 90점이상의 우수시설은 28개소(21.4%)로 나타났다<표 II-6>.

<표 II-6> 2014년 진입평가 평가결과점수 분포

(단위 : 개소, %)

구분		평가결과
합계		131개소(100%)
NON-PASS	60점미만	2개소(1.5%)
D	60점 ~ 70점미만	17개소(13.0%)
C	70점 ~ 80점미만	27개소(20.6%)
B	80점 ~ 90점미만	57개소(43.5%)
A	90점이상	28개소(21.4%)

2014년 지역아동센터의 진입평가 총점 평균은 100점 만점에 81.2점으로 나타났으며, 지표별 점수를 분야별로 보면<표 III-7> 아동문서관리 및 권리보장분야의 평균점수는 100점 환산 시 83.4점, 프로그램 운영 분야는 77.8점, 시설환경분야는 84.4점, 기관운영기반분야는 77.8점으로 나타났다.

진입평가 결과를 살펴보면, 기본적인 시설구조나 환경 등에 비해 계획-실행-평가에 따른 프로그램 운영과 연간사업계획서와 운영위원회를 통한 체계적인 시설운영 부분이 상대적으로 낮은 평가결과를 보였다

<표 Ⅱ-7> 2014년 진입평가 지표별 점수

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 환산점수
아동 및 서비스	아동 문서관리 및 권리보장	아동 개인별 파일	10	8.02	2.10	80.2
		아동 권리보장 수준	10	8.67	1.66	86.7
		소계	20	16.69	2.93	83.4
	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.51	1.92	75.1
		교육지원(학습)프로그램	10	7.42	1.81	74.2
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.40	1.78	84.0
		소계	30	23.33	4.51	77.8
아동 및 서비스 소계			50	40.02	6.77	80.0
시설 및 기관 운영	시설환경	내부구조 적절성	10	9.10	1.80	91.0
		시설위생 환경 적절성	15	12.00	2.60	80.0
		소계	25	21.10	3.48	84.4
	기관운영 기반	종사자 의무교육 참여율	5	4.15	1.36	83.0
		연간사업계획서 체계성	10	7.95	2.14	79.5
		운영위원회 등 운영기반기구	5	3.46	1.17	69.2
		소계	20	15.56	3.20	77.8
시설 및 기관운영 소계			45	36.67	5.04	81.5
평가위원 종합평가			5	4.56	0.76	91.2
총계			100	81.24	10.04	81.2

2. 2014년 지역아동센터 진입평가 실태분석

1) 평가대상 지역아동센터 개요

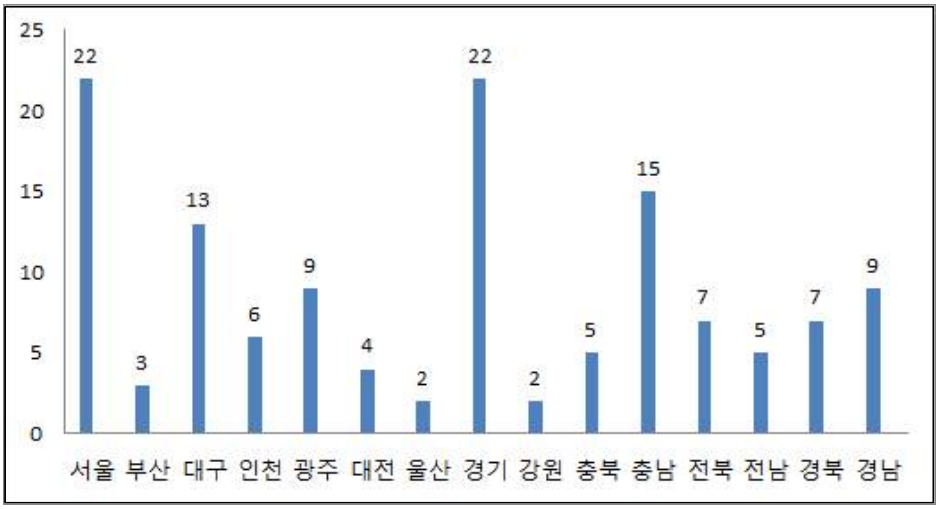
(1) 시·도별 평가대상 시설 수

<표 II-8> 시 · 도별 진입평가 대상 시설 및 이용아동 현황

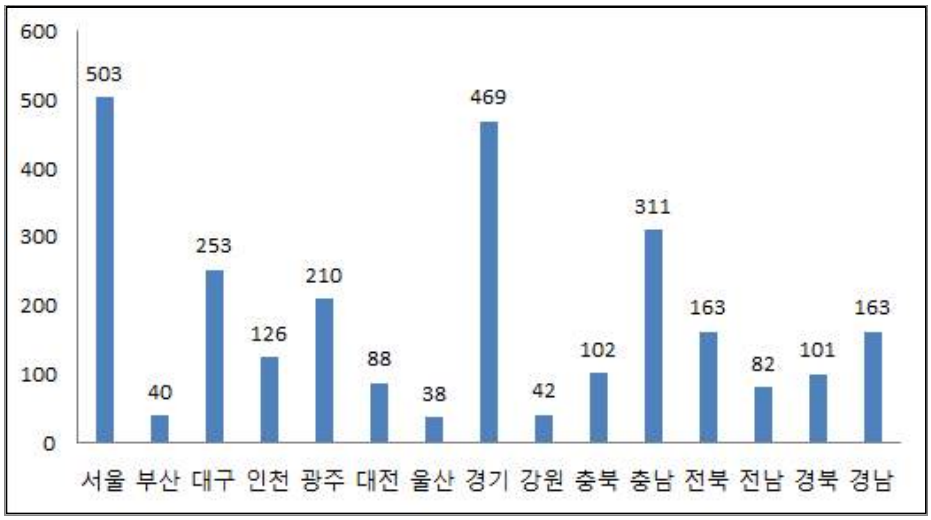
구분	시설		이용아동	
	개소	비율(%)	명	비율(%)
합계	131	100.0	2,691	100
서울	22	16.8	503	18.7
부산	3	2.3	40	1.5
대구	13	9.9	253	9.4
인천	6	4.6	126	4.7
광주	9	6.9	210	7.8
대전	4	3.1	88	3.3
울산	2	1.5	38	1.4
경기	22	16.8	469	17.4
강원	2	1.5	42	1.6
충북	5	3.8	102	3.8
충남	15	11.5	311	11.6
전북	7	5.3	163	6.1
전남	5	3.8	82	3.0
경북	7	5.3	101	3.8
경남	9	6.9	163	6.1

2014년 진입평가 대상이 되는 전국의 지역아동센터는 전체 131개소이며, 진입평가 대상 시설을 이용하는 이용아동수는 총 2,691명이었다. 이 중 지역아동센터 수는 서울과 경기가 각각 22개소(16.8%)로 가장 많았고, 그 다음으로 충남 15개소(11.5%), 대구 13개소(9.9%), 광주 9개소(6.9%), 경남 9개소(6.9%) 순으로 나타났다. 시도별 현원 아동 현황도 센터수와 마찬가지로 서울이 503명(18.7%)로 가장

많았고, 그 다음으로 경기 469명(17.4%), 충남 311명(11.6%), 대구 253명(9.4%), 광주 210명(7.8%), 경남 163명(6.1%)순이었다 <표 Ⅱ-8>, [그림 Ⅱ-1], [그림Ⅱ-2].



[그림 Ⅱ-1] 시・도별 진입평가 대상 시설 수



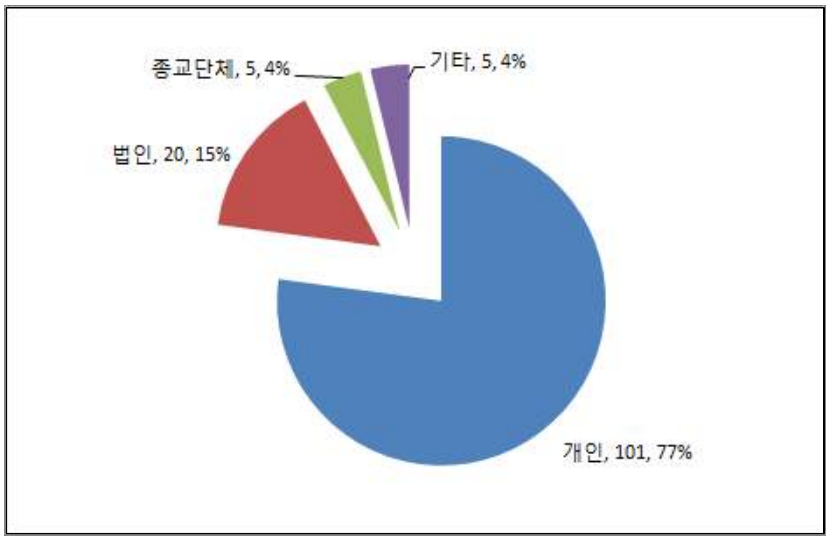
[그림 Ⅱ-2] 시・도별 진입평가 대상 시설의 이용아동 수

⑵ 운영주체별 현황

진입평가 대상 시설의 운영주체별 현황을 살펴보면, 개인이 운영하는 지역아동센터가 101개소(77.1%)로 가장 많은 수를 차지하였고, 그 다음으로 법인[4] 20개소(15.3%), 종교단체 5개소(3.8%), 기타[5] 5개소(3.8%) 순으로 나타났다 <표 Ⅱ-9>, [그림 Ⅱ-3].

<표 Ⅱ-9> 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황

구분	개소	비율(%)
합계	131	100.0
개인	101	77.1
법인	20	15.3
종교단체	5	3.8
기타	5	3.8



[그림 Ⅱ-3] 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황

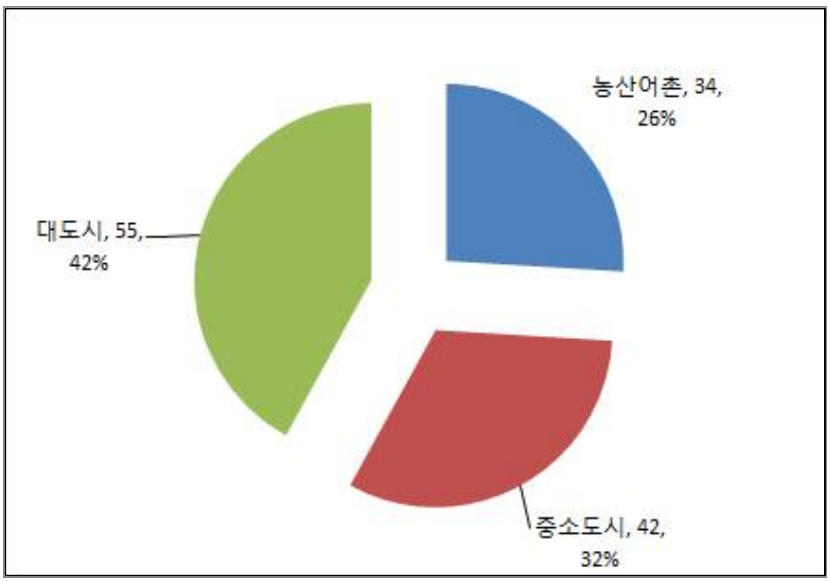
4) 법인 : 재단법인 + 사단법인 + 사회복지법인
5) 기타 : 시민단체 + 지자체 + 기타

(3) 지역규모별 현황

진입평가 대상 시설의 지역규모별 현황을 살펴보면, 대도시에 위치한 경우가 55개소(42.0%)로 가장 많았고, 그 다음으로 중소도시 42개소(32.1%), 농산어촌 34개소(26.0%) 순으로 나타났다 <표 Ⅱ-10>.

<표 Ⅱ-10> 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황

구분	개소	비율(%)
합계	131	100.0
농산어촌	34	26.0
중소도시	42	32.1
대도시	55	42.0



[그림 Ⅱ-4] 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황

⑷ 시설 현황

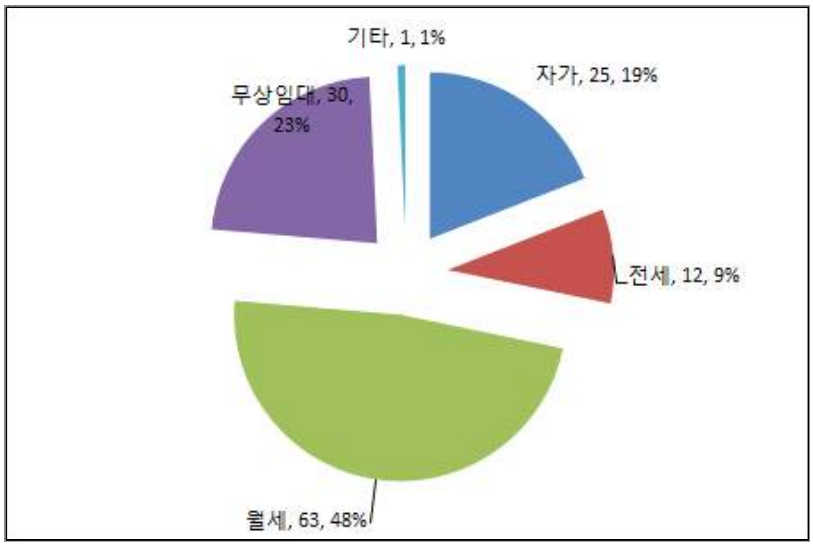
2013년 진입평가 대상 지역아동센터의 소유형태별, 건축물유형별, 시설면적별, 운영기간별 시설 현황을 살펴보면 다음과 같다.

① 소유형태별 현황

소유형태별 현황을 살펴보면, 월세인 경우가 63개소(48.1%)로 가장 많았고, 그 다음으로 무상임대 30개소(22.9%), 자가 25개소(19.1%), 전세 12개소(9.2%), 기타 1개소(0.8%) 순으로 나타났다 <표 Ⅱ-11>.

<표 Ⅱ-11> 진입평가 대상 시설 소유형태별 현황

구분	개소	비율(%)
합계	131	100.0
자가	25	19.1
전세	12	9.2
월세	63	48.1
무상임대	30	22.9
기타	1	0.8



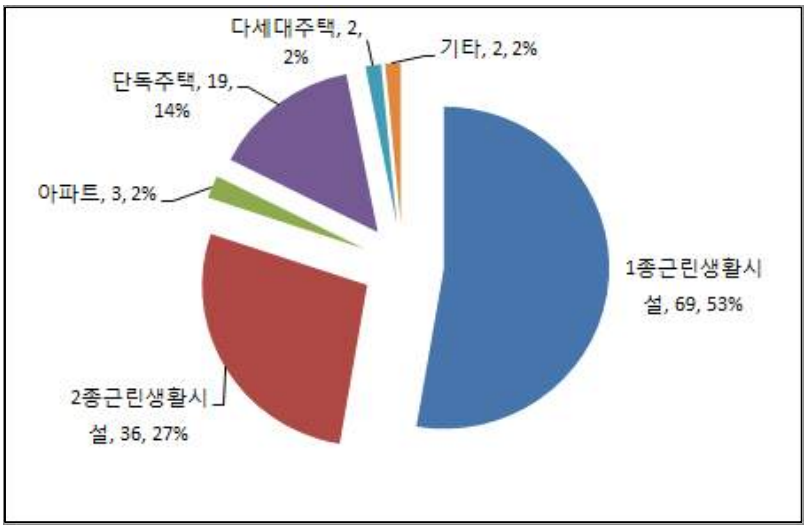
[그림 Ⅱ-5] 진입평가 대상 시설 건물 소유형태별 현황

② 건축물유형별 현황

건축물유형별 현황을 살펴보면, 1종 근린생활시설에 해당되는 건물에서 운영되는 경우가 69개소(52.7%)로 가장 많은 수를 차지하였고, 그 다음으로 2종 근린생활시설 36개소(27.5%), 단독주택 19개소(14.5%), 아파트 3개소(2.3%), 다세대주택 2개소(1.5%), 기타 2개소(1.5%) 순으로 나타났다 <표 Ⅱ-12>.

<표 Ⅱ-12> 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황

구분	개소	비율(%)
합계	131	100.0
1종 근린생활시설	69	52.7
2종 근린생활시설	36	27.5
아파트	3	2.3
단독주택	19	14.5
다세대주택	2	1.5
기타	2	1.5



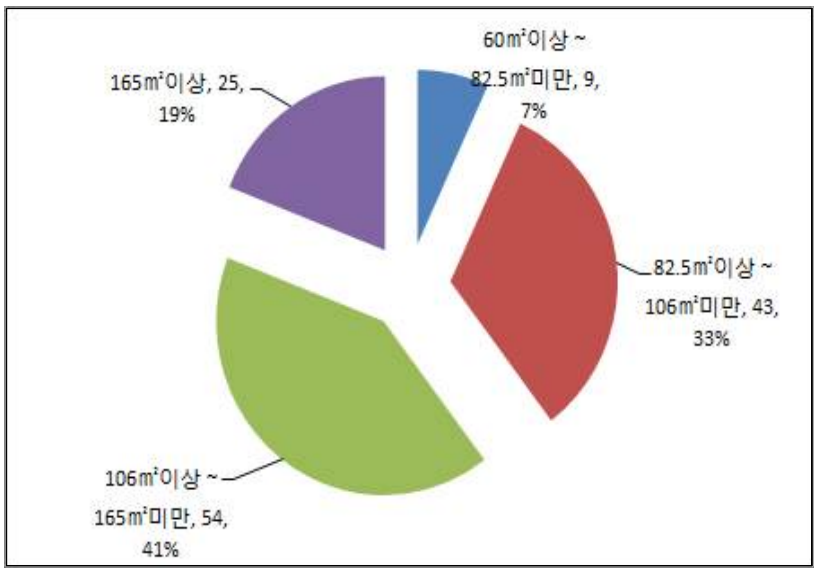
[그림 Ⅱ-6] 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황

③ 시설면적별 현황

시설면적별 현황을 살펴보면, 106㎡이상~165㎡미만인 시설이 54개소(41.2%)로 가장 많은 수를 차지하였고, 그 다음으로 82.5㎡이상~106㎡미만인 시설이 43개소(32.8%), 165㎡이상인 시설이 25개소(19.1%), 60㎡이상~82.5㎡미만인 시설이 9개소(6.9%)인 것으로 나타났다 <표 Ⅱ-13>.

<표 Ⅱ-13> 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황

구분	개소	비율(%)
합계	131	100.0
60㎡이상~82.5㎡미만	9	6.9
82.5㎡이상~106㎡미만	43	32.8
106㎡이상~165㎡미만	54	41.2
165㎡이상	25	19.1



[그림 Ⅱ-7] 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황

이용아동 현원별 시설면적 현황을 살펴보면, 이용아동 현원이 10인 미만 시설의 경우 106~165㎡미만 시설이 6개소(50.0%)로 가장 많았고, 모든 시설이 82.5㎡ 이상의 면적을 갖추고 있는 것으로 나타났다. 10~20인 미만인 시설은 82.5~106㎡ 미만 시설과 106~165㎡미만 시설이 각각 24개소(37.5%)로 가장 많았고, 60~82.5㎡ 미만 시설도 8개(12.5%)를 차지하였다. 20~30인 미만 시설은 106~165㎡미만 시설이 20개소(44.4%)로 가장 많았고, 30~50인 미만 시설의 경우 106~165㎡ 미만과 165㎡이상이 각각 4개소(40.0%)로 가장 많았다<표 Ⅱ-14>.

2013년 기준으로 신규 설치하는 시설의 전용면적 기준[6]인 82.5㎡에 미달하는 시설은 총 9개소(6.9%)로 나타났다. 신규 시설 설치 시 아동복지법 및 지역아동센터 업무매뉴얼에 의거하여 최소기준이상의 전용면적을 확보할 수 있도록 지자체의 관리가 필요하다.

<표 Ⅱ-14> 진입평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황

구분	이용아동 수									
	10인 미만		10~20인 미만		20~30인 미만		30~50인 미만		합계	
	개소	비율	개소	비율	개소	비율	개소	비율	개소	비율
합계	12	100.0	64	100.0	45	100.0	10	100.0	131	100.0
60~82.5㎡미만	0	0.0	8	12.5	1	2.2	0	0.0	9	6.9
82.5~106㎡미만	4	33.3	24	37.5	13	28.9	2	20.0	43	32.8
106~165㎡미만	6	50.0	24	37.5	20	44.4	4	40.0	54	41.2
165㎡이상	2	16.7	8	12.5	11	24.4	4	40.0	25	19.1

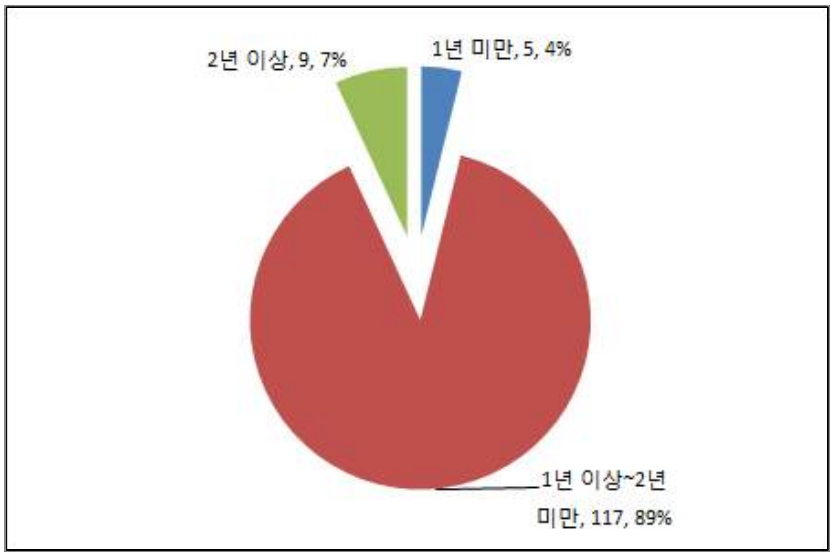
④ 운영기간별 현황

운영기간별 현황을 살펴보면, 1~2년 미만 운영된 시설이 117개소(89.3%)로 가장 많은 수를 차지하였고, 그 다음으로 2년 이상 9개소(6.9%), 1년 미만 5개소(3.8%) 순으로 나타났다 <표 Ⅱ-15>.

6) 2012년 기준 「아동복지법 시행규칙 제11조 [별표2] 아동복지시설의 기준」에 따르면 일일 평균 이용아동이 20인 미만인 경우 전용면적 60㎡이상으로 한다. 2013년 기준으로 신규설치하는 시설은 전용면적 82.5㎡이상이고, 아동 1명당 전용면적 3.3㎡이상이어야 한다.

<표 Ⅱ-15> 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황

구분	기관수	비율(%)
합계	131	100.0
1년 미만	5	3.8
1~2년 미만	117	89.3
2년 이상	9	6.9



[그림 Ⅱ-8] 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황

2) 종사자 및 아동 현황

⑴ 종사자 현황

① 직원 유형별 종사자 현황

전체적으로 법정종사자 수가 1명인 시설은 12개소(9.2%), 2명인 시설은 103개소(78.6%), 3명인 시설은 15개소(11.5%), 4명인 시설은 1개소(0.8%)이었다.

직원 유형별 종사자 현황을 살펴본 결과, 시설장은 전체 131개소에 모두 상근종사자로 근무하고 있는 것으로 나타났다.

생활복지사 1의 경우 전체 131개소 중 12개소를 제외한 시설에서 1인 이상 근무하는 것으로 나타났고, 119개소에 근무하는 생활복지사1은 모두 상근종사자로 근무하고 있는 것으로 나타났다. 생활복지사2는 16개소에서 근무하고 있었으며, 이 중 상근종사자는 14명(87.5%)으로 나타났다. 생활복지사3은 1개소에서 상근종사자로 근무하고 있었다.

영양사는 전체 131개소 중 3개소에서 근무하고 있는 것으로 나타났으며, 이 중 상근종사자는 2명(66.7%)을 차지하였다 <표 Ⅱ-16>.

<표 Ⅱ-16> 종사자 현황

법정종사자수	개소		%
합계	131		100.0
1명	12		9.2
2명	103		78.6
3명	15		11.5
4명	1		0.8
직원 현황	종사자수		
	전체 종사자수(A)	상근종사자수(B)	상근종사자 비율 (B/A)*100 (%)
시설장	131	131	100.0
생활복지사 1	119	119	100.0
생활복지사 2	16	14	87.5
생활복지사 3	1	1	100.0
영양사	3	2	66.7

② 신고정원 및 이용아동 현원별 종사자 현황

신고정원 대비 종사자 수를 살펴보면, 신고정원 10인 미만 시설의 경우 대부분의 시설이 법정종사자 1명이 종사하는 것으로 나타났고, 법정종사자가 2인 이상 종사하는 시설은 2개소(14.3%)였다. 신고정원 10~30인 미만 시설의 경우 법정종사자가 2인 이상 종사하는 시설이 108개소(100.0%)로 나타났다. 신고정원 30~50인 미만 시설의 경우 법정종사자가 3인 이상 종사하는 시설이 9개소(100.0%)로 나타났다. 따라서 모든 시설이 종사자 배치기준에 따라 운영되고 있었다.

또한 이용아동 현원 대비 종사자 수를 살펴보면, 이용아동 현원 10~30인 미만 시설의 경우 법정종사자가 2인 이상인 시설이 107개소(98.2%)로 나타났다. 10~30인 미만 시설에서 현재 종사하고 있는 법정종사자 수가 1인으로 법정기준[7]을 충족하지 못한 시설은 2개소(1.8%)로 이들 시설은 신고정원이 9인 시설임에도 불구하고 현장평가 당시 이용아동이 9인 이상이었다. 30~50인 미만 시설의 경우에도 법정종사자 수 3인인 법정기준을 충족하지 못한 시설이 1개소(10.0%) 있었는데, 신고정원이 29인 시설임에도 불구하고 이용아동이 30인 이상인 시설이었다. 이러한 경우 신고정원 내에서 이용아동을 모집하거나 시설기준을 맞춰 신고정원을 변경하는 것이 필요하며, 지속적인 지자체의 점검이 필요하다고 하겠다<표 Ⅱ-17>.

<표 Ⅱ-17> 신고정원 및 이용아동현원별 종사자 현황

신고정원	법정 종사자 수	센터수	비율(%)	이용아동 현원	법정 종사자 수	센터수	비율(%)
전체		131	100.0	합계		131	100.0
10인 미만	합계	14	100.0	10인 미만	소계	12	100.0
	1인	12	85.7		1인	10	83.3
	2인	2	14.3		2인	2	16.7
	3인	0	0.0		3인	0	0.0
	4인	0	0.0		4인	0	0.0
10~30인 미만	합계	108	100.0	10~30인 미만	소계	109	100.0
	1인	0	0.0		1인	2	1.8
	2인	101	93.5		2인	100	91.7
	3인	7	6.5		3인	7	6.5
	4인	0	0.0		4인	0	0.0
30~50인 미만	합계	9	100.0	30~50인 미만	소계	10	100.0
	1인	0	0.0		1인	0	0.0
	2인	0	0.0		2인	1	10.0
	3인	8	88.9		3인	8	80.0
	4인	1	11.1		4인	1	10.0

7) 2013년 기준 「아동복지법 시행규칙 제11조 [별표5] 종사자 배치기준」에 따르면 아동 10인 이상 30인 미만인 경우 시설장 1인, 생활복지사 1인, 아동 30인 이상 50인 미만인 경우 시설장 1인, 생활복지사 2인이 배치되어야 함.

⑵ 아동 현황

① 신고정원

진입평가 대상 지역아동센터에서 신고한 아동정원수는 평균 22.8명이었으며, 최소 9명부터 최대 49명이었다.

<표 Ⅱ-18> 아동 현황 - 신고정원

(단위: 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		22.8	8.2	9	49	131	-
운영 주체별	개인	21.7	7.5	9	45	101	7.653***
	법인	24.1	7.8	9	40	20	
	종교단체	38.2	9.1	29	49	5	
	기타	23.2	5.2	19	30	5	
운영 기간별	1년 미만	24.2	6.6	19	35	5	.352
	1~2년 미만	22.6	8.0	9	49	117	
	2년 이상	24.7	10.6	9	49	9	
지역 규모별	농산어촌	18.2	7.8	9	29	34	7.907**
	중소도시	24.4	7.6	9	49	42	
	대도시	24.3	7.9	9	49	55	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

운영주체별 신고정원을 살펴보면, 종교단체가 평균 38.2명으로 신고정원수가 가장 많았고, 그 다음으로 법인 24.1명, 기타 23.2명, 개인 21.7명 순으로 나타났다.

운영기간별 신고정원을 살펴보면, 2년 이상 시설이 평균 24.7명으로 신고정원수가 가장 많았고, 그 다음으로 1년 미만 시설 24.2명, 1~2년 미만 시설 22.6명 순으로 나타났으나 유의한 차이는 없었다.

지역규모별 신고정원을 살펴보면, 대도시(24.3명)와 중소도시(24.4명)가 농산어촌(18.2명)에 비해 많았다. 농산어촌의 경우 대도시나 중소도시에 비해 소규모로 시설이 운영되고 있는 것을 알 수 있다<표 Ⅱ-18>.

② 이용아동현원

이용아동현원은 평균 20.5명이었으며, 최소 7명이 이용하는 시설부터 최대 45명이 이용하는 시설까지 분포하고 있었다. 이와 같은 이용아동 현원은 신고정원 평균 22.8명에 못 미치는 수준으로, 평균적으로 시설의 현원수가 신고정원수에 비해 약 2.3명 정도 미달한다는 사실을 보여준다.

<표 II-19> 아동 현황 - 이용아동현원

(단위: 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		20.5	7.8	7	45	131	
운영 주체별	개인	19.9	7.3	7.0	45.0	101.0	3.715*
	법인	21.1	8.1	8.0	41.0	20.0	
	종교단체	31.4	9.8	16.0	44.0	5.0	
	기타	20.8	5.3	15.0	30.0	5.0	
운영 기간별	1년 미만	23.4	7.1	16.0	35.0	5.0	.642
	1~2년 미만	20.3	7.5	7.0	45.0	117.0	
	2년 이상	21.6	10.7	7.0	44.0	9.0	
지역 규모별	농산어촌	17.1	7.6	7	37	34	4.637**
	중소도시	21.4	6.9	7	45	42	
	대도시	22.0	8.1	8	44	55	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

운영주체별 이용아동현원을 살펴보면, 종교단체가 31.4명으로 이용아동수가 가장 많았고, 그 다음으로 기타 20.8명, 법인 21.1명, 개인 19.9명 순으로 나타났다.

운영기간별 이용아동현원을 살펴보면, 1년 미만 시설이 23.4명으로 이용아동수가 가장 많았고, 그 다음으로 2년 이상 시설 21.6명, 1~2년 미만 시설 20.3명 순으로 나타났으나, 유의한 차이는 없었다.

지역규모별 이용아동현원을 살펴보면, 대도시(22.0명)와 중소도시(21.4명)가 농산어촌(17.1명)에 비해 많았다<표 Ⅱ-19>.

③ 학년별 평균 인원

학년별 아동현황을 살펴보면, 초등학교 저학년과 고학년이 평균 7.8명과 7.5명으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 중학생 3.7명, 미취학 0.9명, 고등학생 0.7명 순으로 나타났다. 지역아동센터 이용아동의 대부분이 초등학교 저학년과 고학년이 차지하고 있으며, 지역아동센터가 주로 초등학교 방과후 돌봄 기능을 하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 II-20> 아동현황 - 학년별 평균 인원

(단위: 명)

구분		미취학	초등학교 저학년	초등학교 고학년	중학생	고등학생
전체		0.9	7.8	7.5	3.7	0.7
운영 주체별	개인	1.0	7.2	7.5	3.6	0.5
	법인	0.5	8.7	7.4	3.6	1.1
	종교단체	2.0	14.6	9.8	3.0	2.0
	기타	0.4	8.0	5.4	6.2	0.8
	F값	1.479	2.934*	.637	.435	1.887
운영 기간별	1년 미만	0.8	11.0	8.8	2.6	0.2
	1~2년 미만	1.0	7.6	7.2	3.8	0.7
	2년 이상	0.7	8.1	10.6	2.1	0.1
	F값	.141	.846	2.038	.562	.875
지역 규모별	농산어촌	2.1	4.8	6.9	2.0	0.1
	중소도시	1.1	7.9	7.4	3.8	0.7
	대도시	0.5	8.6	7.8	4.0	0.8
	F값	6.736**	4.104*	.137	1.393	1.538
이용 아동수 규모별	10인 미만	0.5	2.9	3.4	1.3	0.3
	10~30인 미만	1.0	7.5	7.6	3.6	0.6
	30~50인 미만	0.7	16.8	10.9	7.5	1.6
	F값	.585	22.222***	6.807**	4.197*	2.070

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

운영주체별로 학년별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴본 결과, 초등학교 저학년은 종교단체(14.6명)이 가장 많았다.

지역규모별로는 미취학아동의 경우 농산어촌(2.1명)이 가장 많았고, 초등학교 저학년은 대도시(8.6명)가 가장 많았고, 중소도시(7.9명), 농산어촌(4.8명) 순이었다.

이용아동수 규모별로 초등학교 저학년과 고학년, 중학생의 경우 30~50인 미만 시설(초등학교 저학년 16.8명, 초등학교 고학년 10.9명, 중학생 7.5명)에서 가장 많았다<표 Ⅱ-20 >.

학년별 구성비를 살펴보면, 전체 이용아동 중 초등학교 저학년이 38.0%이 가장 많았고, 초등학교 고학년 36.4%, 중학생 17.6%, 미취학아동 4.7%, 고등학생 3.3% 순이었다.

운영주체별로 살펴보면, 종교단체는 미취학아동과 고등학생의 구성비 중 차지하는 비율이 높은 (미취학의 7.1%, 고등학생의 11.3%)반면, 초등학교 고학년(26.5%)에서 종교단체의 비율이 낮았다. 기타시설은 중학생(26.8%)의 비율이 높은 반면, 미취학아동(2.7%)과 초등학교 고학년(26.1%)에서 비율이 낮았다.

운영기간별로 살펴보면, 1년 미만 시설의 경우 초등학교 저학년(42.3%)의 비율이 높은 반면, 2년 이상 시설의 경우 초등학교 고학년(45.6%)의 비율이 높고, 중학생(9.5%)과 고등학생(0.4%)의 비율이 낮았다. 운영기간이 길어질수록 이탈하는 중고생이 많은 반면, 새로 등록하는 중고생은 많지 않기 때문인 것으로 보인다.

지역규모별로 살펴보면, 농산어촌의 경우 미취학아동(10.0%)의 비율이 높았고, 중학생(14.3%)과 고등학생(1.8%)의 비율이 낮았다. 대도시의 경우 미취학아동(2.1%)의 비율이 낮고 초등학교 저학년(42.7%)의 비율이 높았다.

이용아동수 규모별로 살펴보면, 30~50인 미만 시설의 경우 초등학교 저학년(43.6%)와 중학생(20.9%)의 구성비에서 차지하는 비율이 높은 반면, 미취학아동(2.0%)과 초등학교 고학년(29.1%)의 구성비율은 낮았다.

<표 Ⅱ-21> 아동 현황-학년별 구성비[1)]

(단위: %)

구분		미취학	초등학교 저학년	초등학교 고학년	중학생	고등학생
전체		4.7	38.0	36.4	17.6	3.3
운영 주체별	개인	5.0	36.8	37.4	18.0	2.8
	법인	3.0	42.5	36.5	14.1	3.9
	종교단체	7.1	41.0	26.5	14.0	11.3
	기타	2.7	41.0	26.1	26.8	3.5
	F값	.589	.421	.951	.535	2.145
운영 기간별	1년 미만	2.3	42.3	39.4	14.9	1.1
	1~2년 미만	4.9	37.5	35.6	18.4	3.6
	2년 이상	3.1	41.5	45.6	9.5	0.4
	F값	.439	.222	1.127	.750	.991
지역 규모별	농산어촌	10.0	33.3	40.6	14.3	1.8
	중소도시	3.9	35.6	35.6	20.9	4.1
	대도시	2.1	42.7	34.4	17.2	3.7
	F값	12.044***	2.195	1.083	.895	.992
이용 아동수 규모별	10인 미만	5.9	35.5	39.7	15.1	3.7
	10~30인 미만	4.8	37.7	36.7	17.6	3.2
	30~50인 미만	2.0	43.6	29.1	20.9	4.4
	F값	.720	.379	.852	.197	.149

주 : 1) 전체 아동 중 학년별 인원수 비율의 평균(행 합계는 100%)
**p<.05, **p<.01, ***p<.001*

④ 대상별 구성

대상별 아동현황을 살펴보면, 기타승인아동이 평균 9.1명으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 차상위계층아동 4.5명, 일반아동 3.7명, 기초생활수급대상아동 3.2명 순으로 나타났다.

운영주체별로 대상별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴보면, 기초생활수급대상은 개인(3.4명)과 기타(3.4명), 차상위계층아동은 기타(9.4명), 기타승인아동과 일반아동은 종교단체(기타승인아동 13.8명, 일반아동 15.0명)로 나타났다.

운영기간별로 대상별 아동수의 큰 차이는 없었다.

지역규모별로 대상별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴본 결과, 기초생활수급대상아동과 차상위계층아동은 대도시(기초생활수급대상아동 3.8명, 차상위계층아동 5.6명)로 나타났다.

이용아동수 규모별로 대상별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴본 결과, 차상위계층아동과 기타승인아동, 일반아동은 30~50인 미만(차상위계층아동 8.6명, 기타승인아동 14명, 일반아동 11.5명)이 가장 많은 것으로 나타났다 <표 Ⅱ-22>.

<표 Ⅱ-22> 아동 현황 - 대상별 평균 인원

(단위: 명)

구분		기초생활 수급대상	차상위	기타승인	일반아동
전체		3.2	4.5	9.1	3.7
운영 주체별	개인	3.4	4.3	9.0	3.2
	법인	2.7	5.7	9.2	3.6
	종교단체	2.0	0.6	13.8	15.0
	기타	3.4	9.4	5.4	2.6
	F값	.461	3.217*	1.089	9.816***
운영 기간별	1년 미만	5.2	3.2	9.8	5.2
	1~2년 미만	3.1	4.7	9.1	3.4
	2년 이상	2.8	3.3	8.3	7.1
	F값	.966	.498	.071	2.420
지역 규모별	농산어촌	1.1	3.0	10.4	1.3
	중소도시	3.2	3.9	10.1	3.6
	대도시	3.8	5.6	7.7	4.5
	F값	7.109**	3.943*	1.661	2.292
이용 아동수 규모별	10인 미만	1.9	2.0	3.2	1.4
	10~30인 미만	3.3	4.5	9.3	3.2
	30~50인 미만	3.4	8.6	14.0	11.5
	F값	.957	5.170**	6.581**	15.575***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

대상별 구성비를 살펴보면, 전체 이용아동 중 기타승인아동이 44.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 차상위계층아동 22.6%, 일반아동 16.9%, 기초생활수급대상아동 16.2% 순이었다.

운영주체별로 살펴보면, 종교단체의 경우 기초생활수급대상아동(6.4%)과 차상위계층아동(1.7%)의 구성비율이 낮고, 일반아동(41.8%)의 구성비율이 높았다. 반면 기타 시설의 경우 차상위계층아동(42.7%)의 구성 비율이 높고 기타승인아동(27.1%)의 구성 비율이 낮았다.

운영기간별로 살펴보면, 1년 미만 시설은 기초생활수급대상아동(24.3%) 구성비 중 차지하는 비율이 높고 차상위계층아동(11.8%) 구성비 비율이 낮은 반면, 2년 이상 시설은 기타승인아동(36.0%) 비율이 낮고 일반아동(25.6%)의 비율이 높았다.

지역규모별로 살펴보면, 농산어촌의 경우 기초생활수급대상아동(8.5%)의 비율이 낮고 기타승인(59.0%)의 비율이 높았다. 반면 대도시의 경우 기타승인아동(36.0%)의 비율이 높았다.

<표 Ⅱ-23> 아동 현황 - 대상별 구성비[1)]

(단위: %)

구분		기초생활 수급대상	차상위	기타승인	일반아동
전체		16.2	22.6	44.3	16.9
운영 주체별	개인	17.3	22.4	44.4	15.9
	법인	13.1	24.0	46.2	16.7
	종교단체	6.4	1.7	50.2	41.8
	기타	16.8	42.7	27.1	13.5
	F값	.988	2.919*	.683	3.437*
운영 기간별	1년 미만	24.3	11.8	47.5	16.3
	1~2년 미만	15.8	23.2	44.8	16.3
	2년 이상	17.3	21.2	36.0	25.6
	F값	.685	.627	.418	1.081
지역 규모별	농산어촌	8.5	19.3	59.0	13.3
	중소도시	20.2	19.3	43.2	17.2
	대도시	17.9	27.2	36.0	19.0
	F값	5.848**	1.968	7.355**	1.035
이용 아동수 규모별	10인 미만	22.8	23.2	36.4	17.6
	10~30인 미만	16.1	22.4	45.8	15.7
	30~50인 미만	9.2	24.2	36.8	29.7
	F값	1.936	.035	.934	2.787

주 : 1) 전체 아동 중 대상별 인원수 비율의 평균(행 합계는 100%)

$^{*}p<.05$, $^{**}p<.01$, $^{***}p<.001$

이용아동수 규모별로 살펴보면, 10인 미만 시설의 경우 기초생활수급대상아동(22.8%)의 비율이 높고 기타승인아동(36.4%)의 비율이 낮았다. 반면 30~50인 미만 시설의 경우 기초생활수급대상아동(9.2%)과 기타승인(36.8%)의 비율이 낮고 일반아동(29.7%)의 비율이 높았다.

3) 기타 현황

(1) 운영 일수

운영일수는 일주일 평균 5.3일로 나타났으며, 최소 5일에서 최대 7일까지 분포하고 있는 것으로 나타났다. 운영주체별, 운영기간별, 지역규모별, 이용아동수 규모별 운영일수는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

운영일수가 가장 많은 집단을 살펴보면, 운영주체별로 종교단체(5.4일), 운영기간별로는 1년 미만 시설(5.4일), 지역규모별로는 대도시(5.3일), 이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설(5.4일)이었다 <표 Ⅱ-24>.

<표 Ⅱ-24> 운영 일수

(단위: 일, 개소)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		5.3	0.5	5	7	131	
운영 주체별	개인	5.3	0.5	5	7	101	.900
	법인	5.2	0.4	5	6	20	
	종교단체	5.4	0.5	5	6	5	
	기타	5.0	0.0	5	5	5	
운영 기간별	1년 미만	5.4	0.5	5	6	5	.731
	1~2년 미만	5.3	0.5	5	7	117	
	2년 이상	5.1	0.3	5	6	9	
지역 규모별	농산어촌	5.2	0.4	5	6	34	.849
	중소도시	5.2	0.4	5	6	42	
	대도시	5.3	0.5	5	7	55	
이용 아동수 규모별	10인 미만	5.3	0.5	5	6	12	.632
	10~30인 미만	5.2	0.5	5	7	109	
	30~50인 미만	5.4	0.5	5	6	10	

⑵ 토요일 및 공휴일 운영 현황

토요일 운영 여부를 살펴본 결과, 매주 토요일에 운영하는 시설은 26.0%, 운영하지 않는 시설은 15.3%로 나타났다. 그 외 격주로 운영하는 시설은 6.1%, 월 1회 운영하는 시설은 3.1%이었고, 절반(49.6%)에 가까운 시설이 행사시 운영한다고 응답하였다.

운영주체별 토요일 운영 여부를 살펴보면, 종교단체(26.7%)의 경우 매주 운영하는 비율이 높았다. 운영기간별 토요일 운영 여부를 살펴보면, 매주 운영하는 비율이 1년 미만 시설(40.0%)은 가장 높고 2년 이상 시설(11.1%)에서 가장 적었다.

지역규모별 토요일 운영 여부를 살펴보면, 대도시(32.7%)의 경우 매주 운영하는 비율이 높았다. 이용아동수 규모별 토요일 운영 여부를 살펴보면, 30~50인 미만 시설의 경우 50%가 매주 운영하고, 미운영하는 시설은 없었다<표 Ⅱ-25>.

<표 Ⅱ-25> 토요일 운영 여부

(단위: 일, 개소)

구분		운영	미운영	격주	월1회	행사시	사례수	χ^2
전체		26.0	15.3	6.1	3.1	49.6	131	
운영 주체별	개인	26.7	15.8	5.9	3.0	48.5	101	5.297
	법인	25.0	15.0	5.0	5.0	50.0	20	
	종교단체	40.0	0.0	0.0	0.0	60.0	5	
	기타	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	5	
운영 기간별	1년 미만	40.0	0.0	0.0	0.0	60.0	5	8.726
	1~2년 미만	26.5	13.7	6.8	3.4	49.6	117	
	2년 이상	11.1	44.4	0.0	0.0	44.4	9	
지역 규모별	농산어촌	20.6	14.7	5.9	5.9	52.9	17	5.337
	중소도시	21.4	14.3	7.1	0.0	57.1	58	
	대도시	32.7	16.4	5.5	3.6	41.8	56	
이용 아동수 규모별	10인 미만	33.3	8.3	8.3	8.3	41.7	12	9.803
	10~30인 미만	22.9	17.4	5.5	1.8	52.3	109	
	30~50인 미만	50.0	0.0	10.0	10.0	30.0	10	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

공휴일 운영 여부를 살펴본 결과, 공휴일에 운영하는 시설은 0.8%로 거의 없었고, 미운영 54.2%, 행사시 운영 45.0%로 나타났다.

운영주체별 공휴일 운영 여부를 살펴보면, 기타 시설(80.0%)은 공휴일에 미운영하는 비율이 높았고, 운영기간별로 2년 이상 시설(77.8%)이 미운영하는 비율이 높았다. 지역규모별로는 대도시(64.3%)가 미운영하는 비율이 높았고, 이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설(70.0%)이 미운영하는 비율이 높았다<표 Ⅱ-26>.

<표 Ⅱ-26> 공휴일 운영 여부

(단위: 일, 개소)

구분		운영	미운영	행사시 운영	사례수	χ^2
전체		0.8	54.2	45.0	131	
운영 주체별	개인	1.0	54.5	44.6	101	2.426
	법인	0.0	45.0	55.0	20	
	종교단체	0.0	60.0	40.0	5	
	기타	0.0	80.0	20.0	5	
운영 기간별	1년 미만	0.0	60.0	40.0	5	2.335
	1~2년 미만	0.9	52.1	47.0	117	
	2년 이상	0.0	77.8	22.2	9	
지역 규모별	농산어촌	0.0	41.2	58.8	17	4.272
	중소도시	1.7	48.3	50.0	58	
	대도시	0.0	64.3	35.7	56	
이용 아동수 규모별	10인 미만	0.0	50.0	50.0	12	1.306
	10~30인 미만	0.9	53.2	45.9	109	
	30~50인 미만	0.0	70.0	30.0	10	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

(3) 급식 현황

① 급식 실시 현황

급식 실시 현황을 살펴본 결과, 전체의 96.2%가 급식을 실시하고 있는 것으로 나타났다.

운영주체별 급식실시 현황을 살펴보면, 종교단체와 기타 시설이 100%로 급식실시 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로 개인 97.0%, 법인 90.0% 순으로 나타났다. 운영기간별 급식 실시 현황을 살펴보면, 1년 미만과 2년 이상 시설이 100%로 급식 실시 비율이 가장 높았으며, 1~2년 미만 시설은 95.7%이었다.

지역규모별 급식 실시 현황을 살펴보면, 대도시가 98.2%로 급식실시 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로 중소도시 94.8%, 농산어촌 94.1% 순으로 나타났다.

이용아동수 규모별 급식실시 현황을 살펴보면, 30~50인 미만 시설이 100.0%로 급식실시 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로 10~30인 미만 시설 96.3%, 10인 미만 시설 91.7% 순으로 나타났다<표 Ⅱ-27>.

<표 Ⅱ-27> 급식 실시 여부

(단위: %, 개소)

구분		실시	미실시	계	사례수	χ^2
전체		96.2	3.8	100.0	131	
운영 주체별	개인	97.0	3.0	100.0	101	2.677
	법인	90.0	10.0	100.0	20	
	종교단체	100.0	0.0	100.0	5	
	기타	100.0	0.0	100.0	5	
운영 기간별	1년 미만	100.0	0.0	100.0	5	.622
	1~2년 미만	95.7	4.3	100.0	117	
	2년 이상	100.0	0.0	100.0	9	
지역 규모별	농산어촌	94.1	5.9	100.0	17	1.935
	중소도시	94.8	5.2	100.0	58	
	대도시	98.2	1.8	100.0	56	
이용 아동수 규모별	10인 미만	91.7	8.3	100.0	12	1.070
	10~30인 미만	96.3	3.7	100.0	109	
	30~50인 미만	100.0	0.0	100.0	10	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

② 급식비 지원 현황

급식을 실시하는 시설만을 대상으로 급식비 지원 현황을 살펴본 결과, 급식실시 시설의 93.7%가 급식비를 지원받고 있는 것으로 나타났다.

운영주체별 급식비 지원 현황을 살펴보면, 종교단체와 기타 시설이 100%로 급식비 지원율이 가장 높았으며, 그 다음으로 개인 94.9%, 법인 83.3% 순으로 나타났다. 운영기간별 급식비 지원 현황을 살펴보면, 1년 미만과 2년 이상 시설이 100%로 급식비 지원율이 가장 높았으며, 1~2년 미만 시설은 92.9%로 나타났다.

지역규모별 급식비 지원 현황을 살펴보면, 대도시가 100%로 급식비 지원율이 가장 높았으며, 그 다음으로 중소도시가 94.5%, 농산어촌 68.8% 순으로 나타났다. 농산어촌은 급식비 지원율이 다른 지역에 비해 상당히 낮은 편이었다.

이용아동수 규모별 급식비 지원 현황을 살펴보면, 30~50인 미만 시설이 100%로 급식비 지원율이 가장 높았으며, 그 다음으로 10~30인 미만 시설 94.3%, 10인 미만 시설 81.8% 순으로 나타났다<표 Ⅱ-28>.

<표 Ⅱ-28> 급식비 지원 여부

(단위: %, 개소)

구분		지원	미지원	사례수	χ^2
전체		93.7	6.3	126	
운영 주체별	개인	94.9	5.1	98	4.157
	법인	83.3	16.7	18	
	종교단체	100.0	0.0	5	
	기타	100.0	0.0	5	
운영 기간별	1년 미만	100.0	0.0	5	1.068
	1~2년 미만	92.9	7.1	112	
	2년 이상	100.0	0.0	9	
지역 규모별	농산어촌	68.8	31.3	16	11.529
	중소도시	94.5	5.5	55	
	대도시	100.0	0.0	55	
이용 아동수 규모별	10인 미만	81.8	18.2	11	3.339
	10~30인 미만	94.3	5.7	105	
	30~50인 미만	100.0	0.0	10	

주 : 급식을 실시한다고 응답한 시설만을 대상으로 분석

$^{*}p<.05$, $^{**}p<.01$, $^{***}p<.001$

③ 영양사 식단 사용 현황

급식을 실시한다고 응답한 시설만을 대상으로 영양사 식단 사용 현황을 살펴본 결과, 전체의 79.4%가 영양사 식단을 사용하고 있는 것으로 나타났다.

운영주체별 영양사 식단 사용 현황을 살펴보면, 영양사 식단 사용률은 개인이 운영하는 시설이 85.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 종교단체 80.0%, 기타 60.0%, 법인 50.0% 순으로 나타났다.

운영기간별로는 1~2년 미만 시설이 81.3%로 영양사식단 사용률이 가장 높았으며, 그 다음으로 2년 이상 시설 66.7%, 1년 미만 시설 60.0% 순으로 나타났다.

지역규모별 영양사식단 사용 현황을 살펴보면, 대도시가 87.3%로 영양사식단 사용률이 가장 높았으며, 그 다음으로 중소도시 74.5%, 농산어촌 68.8% 순으로 나타났다.

이용아동수 규모별 영양사 식단 사용 현황을 살펴보면, 10~30인 미만 시설이 81.0%로 영양사 식단 사용률이 가장 높았으며, 10인 미만 시설이 72.7%, 30~50인 미만 시설이 70.0% 순으로 나타났다<표 Ⅱ-29>.

<표 Ⅱ-29> 영양사 식단 사용 여부

(단위: %, 개소)

구분		사용	미사용	사례수	χ^2
전체		79.4	20.6	126	
운영 주체별	개인	85.7	14.3	98	13.036**
	법인	50.0	50.0	18	
	종교단체	80.0	20.0	5	
	기타	60.0	40.0	5	
운영 기간별	1년 미만	60.0	40.0	5	2.274
	1~2년 미만	81.3	18.8	112	
	2년 이상	66.7	33.3	9	
지역 규모별	농산어촌	68.8	31.3	16	8.113*
	중소도시	74.5	25.5	55	
	대도시	87.3	12.7	55	
이용 아동수 규모별	10인 미만	72.7	27.3	11	.993
	10~30인 미만	81.0	19.0	105	
	30~50인 미만	70.0	30.0	10	

종합해보면, 대체로 대도시, 이용아동 규모가 큰 시설이 급식 실시 및 급식비 지원 비율, 그리고 영양사 식단 사용 비율이 높게 나타났다 .

3. 2014년 지역아동센터 진입평가 결과분석

1) 평가결과 개요

(1) 2014년 진입평가 결과

2014년 지역아동센터 진입평가에는 총 131개소가 평가를 받았으며, 전체적인 평가점수의 평균은 81.24점으로 나타났다. 2012년에는 468개소, 2013년에는 315개소의 시설이 평가받은 것에 비하면 평가대상 기관수는 매우 감소한 수준이며, 전체 평균 평가점수는 2012년 78.6점, 2013년 80.9점에 비해 높게 나타났다. 2014년 평가결과를 지역별로 보면, 울산(2개소)지역 시설의 평가점수가 94점으로 가장 높았으며, 강원(2개소)이 73점으로 가장 낮았다<표 Ⅱ-30>.

<표 Ⅱ-30> 2014년 지역아동센터 진입평가결과

시도	진입평가 대상 수	평균 평가점수
합계	131	81.24
서울	22	78.18
부산	3	87.00
대구	13	85.31
인천	6	82.00
광주	9	87.89
대전	4	84.75
울산	2	94.00
경기	22	79.32
강원	2	73.00
충북	5	78.60
충남	15	74.93
전북	7	85.57
전남	5	83.40
경북	7	78.00
경남	9	85.78

(2) 평가영역 및 지표 평가결과 개요

2014년 지역아동센터 진입평가결과는 평균 81.2점으로, 보통이상의 우수한 수준인 것으로 나타났으며, 2013년의 80.9점보다 0.3점, 2012년의 78.6점보다 2.6점이 높은 결과였다<표 Ⅱ-31>.

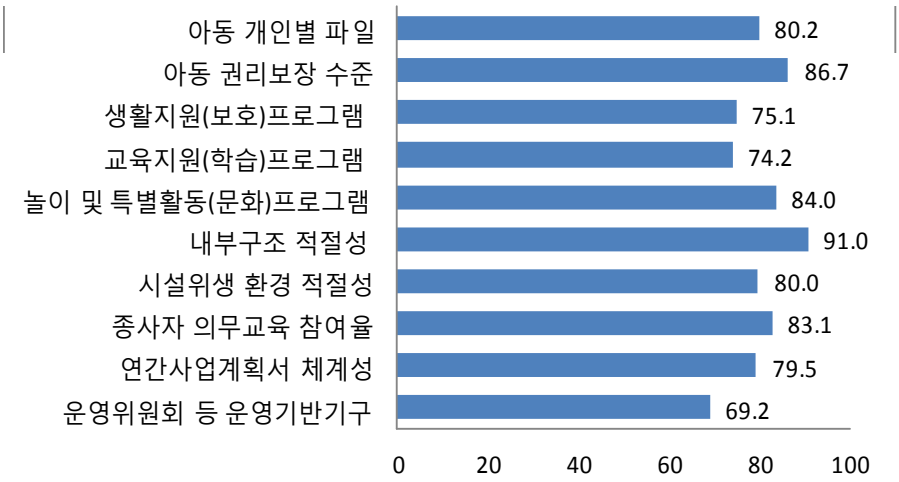
<표 Ⅱ-31> 전체 평가지표 평가 결과 (2012년, 2013년 비교)

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 환산점수		
						2014년 (n=131)	2013년 (n=315)	2012년 (n=468)
아동및서비스	아동 문서관리 및 권리보장	아동 개인별 파일*	10	8.02	2.10	80.2	83.2	80.4
		아동 권리보장 수준	10	8.67	1.66	86.7	85.3	81.4
		소계	20	16.69	2.93	83.4	84.3	80.9
	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.51	1.92	75.1	72.6	72.6
		교육지원(학습)프로그램	10	7.42	1.81	74.2	71.6	74.6
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.40	1.78	84.0	81.3	79.0
		소계	30	23.33	4.51	77.8	75.0	75.4
아동 및 서비스 소계			50	40.02	6.77	80.0	78.8	77.6
시설및기관운영	시설환경	내부구조 적절성	10	9.10	1.80	91.0	93.0	86.8
		시설위생 환경 적절성	15	12.00	2.60	80.0	83.1	79.9
		소계	25	21.10	3.48	84.4	87.1	82.6
	기관운영 기반	종사자 의무교육 참여율	5	4.15	1.36	83.0	79.7	83.0
		연간사업계획서 체계성	10	7.95	2.14	79.5	75.4	69.2
		운영위원회 등 운영기반기구	5	3.46	1.17	69.2	71.6	69.0
		소계	20	15.56	3.20	77.8	75.5	72.6
시설 및 기관운영 소계			45	36.67	5.04	81.5	81.9	78.2
평가위원 종합평가			5	4.56	0.76	91.2	92.2	92.5
총계			100	81.24	10.04	81.2	80.9	78.6

* 아동 개인별 파일의 기본구비서류의 경우 2014년 평가항목에서 이전년도와 약간의 차이가 있음. 2014년 기본구비서류는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'이나, 2012~2013년의 기본구비서류는 ' 이용신청서'만 해당됨.

2012년부터 2014년까지의 전체 평가점수가 계속 높게 나타난 것에 대해서는 매년 평가를 받는 신규 시설이 다른 것을 고려할 때, 높아진 점수만큼 지역아동센터의 서비스와 환경의 질적 수준이 향상되었다고 판단하기 어렵다. 그러나 지역아동센터의 역할과 기능, 그리고 일정 수준의 질적인 측면이 점점 강조되면서 실제로 지역아동센터 운영에 긍정적인 영향을 주었다고 볼 수 있다. 또한 평가가 지속적으로 진행되면서, 평가지표 및 평가절차에 대한 이해가 깊어지고, 지역아동센터 지원단 및 관련 단체의 지원과 교육을 통해 각 센터에서 더욱 면밀한 평가준비가 가능해진 점 등도 긍정적인 영향을 주었을 것으로 사료된다.

평가지표의 영역은 크게 아동 및 서비스 영역, 시설 및 기관운영 영역, 평가위원 종합평가 영역으로 구분되는데, 먼저 아동 및 서비스 영역은 50점 만점에 40.02점으로, 100점 환산 시 80.0점으로 나타났다. 시설 및 기관운영의 경우는 45점 만점에 36.67점으로, 100점 환산 시 81.5점으로 2012년보다는 3.3점 높지만, 2013년의 81.9점보다는 낮았다. 이외에 평가위원 종합평가 결과는 91.2점으로(100점 환산점수 기준), 2012년의 92.5점, 2013년의 92.2점보다 낮았다.



수준으로 다시 나뉜다. 100점 만점 환산점수를 기준으로 비교해 보면, 아동개인별 파일 지표는 80.2점, 권리보장은 86.7점으로 나타났다. 2014년 진입평가의 아동개인별 파일 지표의 구체적인 내용은 2012, 2013년과 차이를 보였는데, 2014년의 아동개인별 파일 지표의 항목 중 기본구비서류는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'이지만, 2012~2013년의 기본구비서류는 '이용신청서'만 해당되기 때문에 단순비교가 어렵다. 아동 권리보장 수준의 경우 환산점수가 86.7점으로 나타났는데, 이는 2012년의 81.4점과 비교하여 5.3점 높게 나타나 그동안 시설에서의 권리보장에 대한 인식이 높아졌음을 간접적으로 보여준다.

프로그램 운영분야는 생활지원(보호)프로그램, 교육지원(학습)프로그램, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 운영으로 나뉘어 평가되었다. 그 결과, 100점 환산 점수 기준으로 각각, 75.1점, 74.2점, 84.0점으로 나타나, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램이 가장 높은 점수를, 그리고 교육지원은 가장 낮은 점수를 보였다. 특히 교육지원의 경우 아동 및 서비스 영역에서의 모든 지표 중 가장 낮은 결과를 보여, 이에 대한 개선노력이 필요해 보인다.

시설 및 기관운영 영역은 시설환경과 기관운영 기반 분야로 나뉘며, 시설환경 분야의 경우 내부구조 적절성과 시설위생환경 적절성으로 평가되었다. 100점 만점 환산 점수 기준으로 내부구조 적절성은 91.0점으로 높은 점수를 보였고, 시설위생환경 적절성은 80.0점으로 나타났다. 기관운영기반의 평가지표인 종사자 의무교육 참여는 100점 만점으로 환산 시 83.0점, 연간사업계획서의 체계성은 79.5점, 운영위원회 등의 운영기반기구는 69.2점으로 나타났다. 특히 운영위원회 등 운영기반기구의 경우 기관운영기반의 지표 영역 중 가장 낮은 수준이었으며, 점수 역시 보통수준인 70점에도 약간 못 미치는 결과를 나타냈다.

평가위원 종합평가 점수는 100점 만점으로 환산 시 91.2점으로, 2012년과 2013년의 92점대 점수보다 1점 정도 낮게 나타났다.

(3) 평가지표별 평가결과 개요

① 아동 개인별 파일

아동 개인별 파일에 대한 평가지표에는 기본구비서류, 아동개인별 상담 및 관찰기록지, 그리고 기타 아동관련문서 구비여부 및 관리상태에 대한 평가 등이 포함된다. 2014년도 진입평가에서의 기본구비서류에 대한 평가는 아동관리카드(돌봄서비

스신청서, 돌봄서비스결정통지서), 주민등록등본, 응급처치동의서에 대한 구비여부 등에 대한 내용으로써 2012년과 2013년에 아동관리카드 유무와 형식적 및 체계적 관리상태를 확인했던 것에 비해 보다 기본적인 서류에 대한 구비 여부로 평가내용이 집중되었다고 볼 수 있다.

기본구비서류 중 아동관리카드와 주민등록등본은 약 100%에 달하는 높은 비율로 구비되어 있었으며, 응급처치동의서의 경우 96.9%가 구비하고 있어 역시 높은 수준으로 나타났다<표 Ⅱ-32>.

<표 Ⅱ-32> 아동 개인별 파일 현황

평가항목	구비 여부						관리상태					
	구비않음		구비함		전체		형식적 관리미만		체계적 관리		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도[1]	%
① 기본구비서류[2] [3]	4	3.1	127	96.9	131	100.0	해당사항 없음					
a. 아동관리카드	1	0.8	130	99.2	131	100.0						
b. 주민등록등본	2	1.5	129	98.5	131	100.0						
c. 응급처치동의서	4	3.1	127	96.9	131	100.0						
② 아동개인별상담 및 관찰기록지	4	3.1	127	96.9	131	100.0	39	30.7	88	69.3	127	100.0
③ 기타아동관련 문서	8	6.1	123	93.9	131	100.0	53	43.1	70	56.9	123	100.0

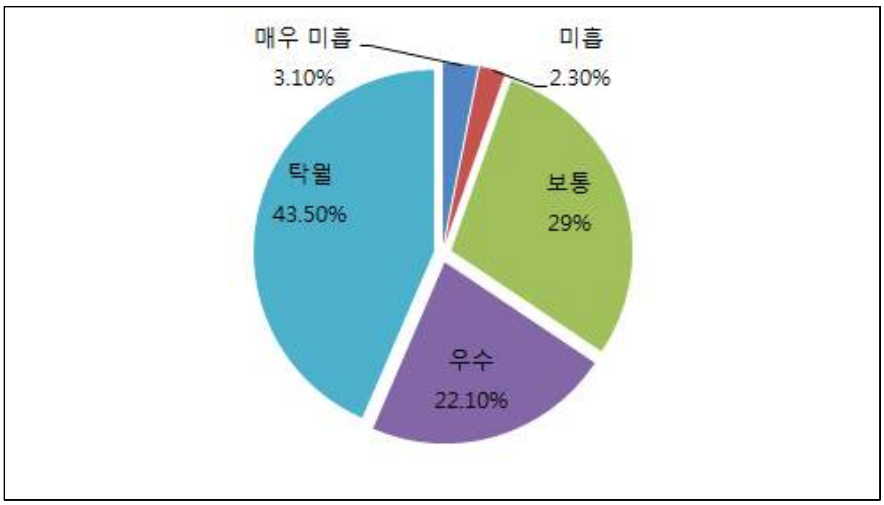
1) 아동개인별상담 및 관찰기록지와 기타아동관련 문서의 서류가 구비되지 않아 관리상태를 파악할 수 없는 경우는 결측 처리하였으며, 이에 따라 빈도수에 차이를 보임.
2) 기본구비서류 평가항목은 2012~2013년에는 '아동관리카드'만 해당되었으나, 2014년에는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'가 모두 포함되었음.
3) 기본구비서류의 하위 항목 서류(a, b, c) 중 한가지 항목의 서류라도 구비하지 않은 경우 '구비 않음'으로 코딩함. 일부 시설에서 2개~3개의 기본구비서류를 중복으로 구비하지 않아 하위 항목 서류의 전체 빈도수와 기본구비서류 빈도수에 차이가 있음.

이외에 아동개인별 상담 및 관찰기록지와 기타아동관련문서도 90%가 훨씬 넘는 시설에서 구비하고 있는 것으로 나타났다. 이들 문서에 대한 관리 상태를 보면 아동개인별상담 및 관찰기록지의 체계적 관리는 69.3%였으나, 기타아동관련 문서는 56.9%로 상대적으로 낮았다. 전반적으로 아동 개인별 문서는 대체로 거의 모든

지역아동센터에서 구비하고 있었으나, 관리 상태는 좀 더 개선의 여지가 있는 것으로 나타났다<표Ⅱ-33>. 또한 아동관련 서류 구비와 체계적관리가 '탁월'인 시설은 43.5%, '우수'인 시설은 22.1%, '보통'인 시설은 29.0%, 그리고 '미흡'과 '매우미흡'인 시설은 5.4%로 나타났다.

<표 Ⅱ-33> 아동 개인별 파일 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	2	기본구비서류(a, b, c)를 갖추지 못함	4	3.1
미흡	4	기본구비서류(a, b, c)만 모두 갖추고 있음	3	2.3
보통	6	기본구비서류(a, b, c)를 모두 갖추고 있으며, 아동 개인별 상담일지 및 관찰일지를 형식적으로 관리함	38	29.0
우수	8	기본구비서류(a, b, c)를 모두 갖추고 있으며, 아동 개인별 상담일지 및 관찰일지를 체계적으로 관리함	29	22.1



[그림 Ⅱ-10] 아동 개인별 파일 평가결과

② 아동권리보장 수준

아동의 권리보장은 서비스 이용동의서, 아동에 대한 권리보장 내용, 아동의 권리구제절차 정보제공, 자치회 활동 등의 평가항목으로 구성되어 있으며, 그 평가결과

는 <표 Ⅱ-34>, <표 Ⅱ-35>과 같다. 아동에 대한 권리보장 내용과 자치회 활동은 약 94%의 시설이 준수하는 것으로 나타나, 매우 높은 준수 비율을 보였다. 아동의 권리구제 절차에 대해 정보를 제공한 시설은 62.6%로 나타났으나, 다른 평가항목들에 비해 상대적으로 낮은 비율이어서 아동권리침해 시 보호받을 수 있는 방법과 절차에 대한 시설과 종사자의 이해가 더욱 필요해 보인다.

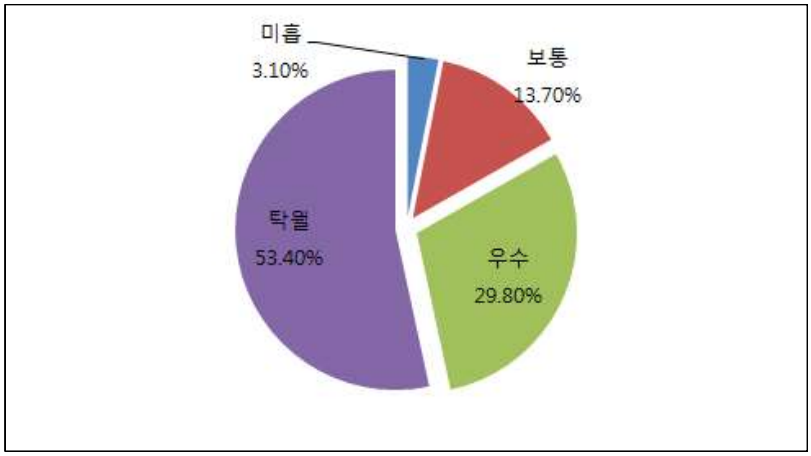
<표 II-34> 아동 권리 보장수준

구분	평 가 항 목	준수 여부					
		미준수		준수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
아동에 대한 권리보장 정보제공	① 서비스 이용 동의서	22	16.8	109	83.2	131	100.0
	② 아동에 대한 권리보장 내용	8	6.1	123	93.9	131	100.0
	③ 아동의 권리구제절차 정보제공	49	37.4	82	62.6	131	100.0
	④ 자치회 활동	8	6.1	123	93.9	131	100.0

아동권리 보장수준에 대한 평가결과를 보면, 아동에 대한 권리보장 정보제공의 4가지 평가항목을 모두 준수하고 있어 '탁월'로 평가된 시설은 총 70개소이며, 전체의 53.4%로 나타났다. 또한 '우수'로 평가된 시설도 39개소인 29.8%로 나타나, 전체적으로 '우수' 이상으로 평가된 시설이 83.2%에 달하는 것으로 나타났다.

<표 II-35> 아동 권리 보장수준 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	2	해당 서류를 갖추고 있으나 보호자 등에게 공개되고 있지는 못함	-	-
미흡	4	평가항목 중 1개 준수	4	3.1
보통	6	평가항목 중 2개 준수	18	13.7
우수	8	평가항목 중 3개 준수	39	29.8
탁월	10	평가항목 4개 모두 준수	70	53.4



[그림 Ⅱ-11] 아동권리보장 평가결과

③ 생활지원(보호)프로그램

생활지원(보호)프로그램은 일상생활지원과 안전생활관리의 항목별로 평가된다. 2014년에 신규로 진입하는 모든 시설에서 안전생활 관리를 실행하고 있는 것으로 나타났고, 일상생활지원의 경우는 1개소만 운영하지 않았다<표 Ⅱ-36>.

<표 Ⅱ-36> 생활지원(보호)프로그램 운영여부

프로그램 운영여부	있음		있지않음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 일상생활지원	130	99.2	1	0.8	131	100.0
② 안전생활관리	131	100.0	-	-	131	100.0

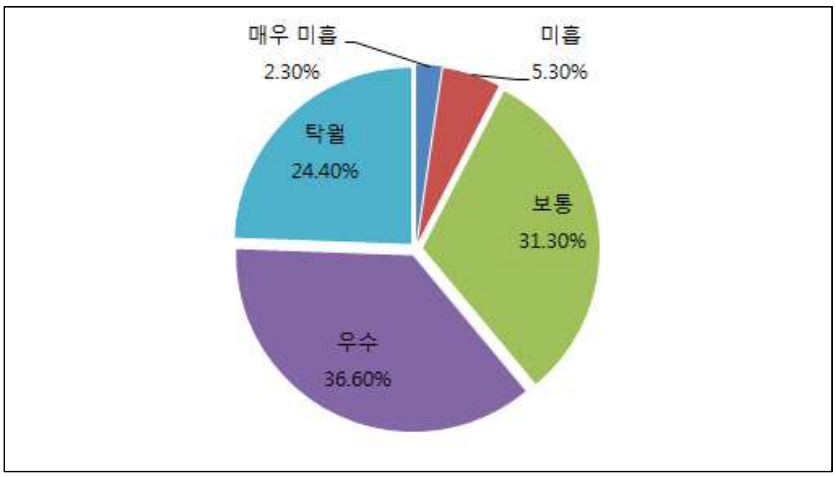
구분	평가항목	부실		보통		우수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일상생활 지원	① 위생, 건강, 상담 등 제공, 일차적 돌봄 제공, 건강관리	13	9.9	69	52.7	49	37.4	131	100.0
안전생활 관리	② 5대 의무교육, 귀가지도	6	4.6	56	42.7	69	52.7	131	100.0

운영수준을 보면, 위생, 건강, 상담 등 일차적 돌봄 제공을 포함하는 일상생활지원의 경우 우수하다는 평가를 받은 시설은 37.4%, 보통은 52.7%, 부실은 9.9%로 나타났고, 화재 및 응급예방 교육 등 5대 의무교육과 귀가지도와 같은 안전생활관리는 우수로 평가된 시설의 비율이 상대적으로 높은 52.7%, 보통은 42.7%, 부실은 4.6%였다.

<표 II-37> 생활지원(보호)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	3	2.3
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	7	5.3
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	41	31.3
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	48	36.6
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	32	24.4

전체적인 생활지원(보호)프로그램의 평가결과를 보면, '탁월'이 24.4%, '우수'가 36.6%, '보통'인 시설이 31.3%, '미흡'과 '매우미흡'인 시설이 7.6%로서, 우수' 이상의 평가를 받은 시설은 전체의 61% 수준인 것으로 나타났다<표 Ⅱ-37 >.



[그림 II-12] 생활지원(보호)프로그램 평가결과

④ 교육지원(학습)프로그램

교육지원(학습)프로그램에 대한 평가는 개인별 수준에 따른 학습지원과 다양한 교육지원활동의 운영여부 및 운영수준으로 이루어진다. 운영여부와 관련해서는 2014년 진입평가결과 대부분의 시설에서 개인별 학습지원과 다양한 교육지원활동을 운영하고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅱ-38>, <표 Ⅱ-39>. 그러나 개인별 학습지원의 운영수준에 있어서는 우수하게 운영되고 있다는 평가를 받은 시설은 25.2%에 불과하였고, 보통이라는 평가를 받은 시설은 64.1%, 부실은 10.7%로 나타나, 상당수의 시설에서 보통수준의 개인별 학습지원을 하고 있는 것으로 나타났다. 이에 비해 다양한 교육지원활동이 경우 우수하다는 평가를 받은 시설은 거의 60%에 육박하여, 많은 시설에서 교육지원을 위해 다양한 활동을 제공하고 있는 것으로 보인다.

<표 Ⅱ-38> 교육지원(학습)프로그램 현황

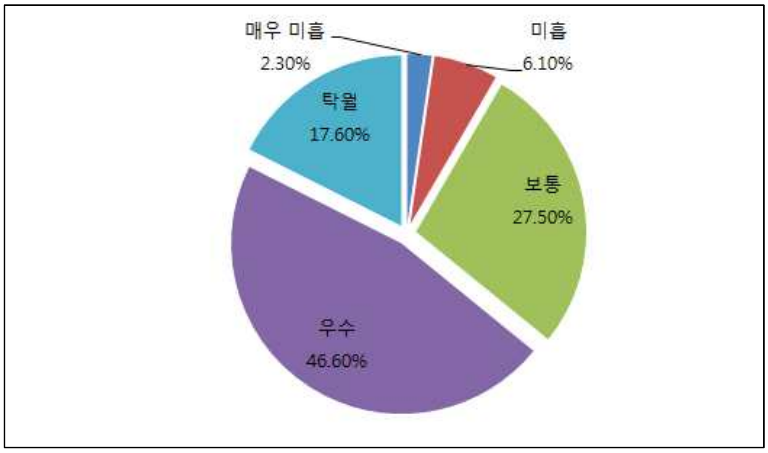
프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 개인별 수준에 따른 학습지원	129	98.5	2	1.5	131	100.0
② 다양한 교육지원 활동	130	99.2	1	0.8	131	100.0

평가항목	평가내용	부실		보통		우수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
교육지원 프로그램 운영	① 개인별 수준에 맞는 학습지원이 이루어지고 있다.	14	10.7	84	64.1	33	25.2	131	100.0
	② 교육지원활동이 다양하게 이루어지고 있다.	4	3.1	49	37.4	78	59.5	131	100.0

<표 Ⅱ-39> 교육지원(학습)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	3	2.3
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	8	6.1
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	36	27.5
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	61	46.6
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	23	17.6

교육지원(학습)프로그램에 대한 최종적인 평가결과를 보면, ‘탁월’로 평가받은 시설은 17.6%, ‘우수’인 시설은 46.6%, ‘보통’은 27.5%로 대부분의 시설에서 보통이상의 평가를 받은 것을 알 수 있다.



[그림 II-13] 교육지원(학습)프로그램 평가결과

⑤ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램

놀이 및 특별활동(문화)프로그램에 대해서는 문화체험 프로그램, 캠프 및 집단여행 프로그램, 놀이 및 휴식시간 보장 여부와 운영수준을 평가하였다.

<표 II-40> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	131	100.0	-	-	131	100.0
② 캠프/집단여행	125	95.4	6	4.6	131	100.0
③ 적절한 휴식 또는 놀이	131	100.0	-	-	131	100.0

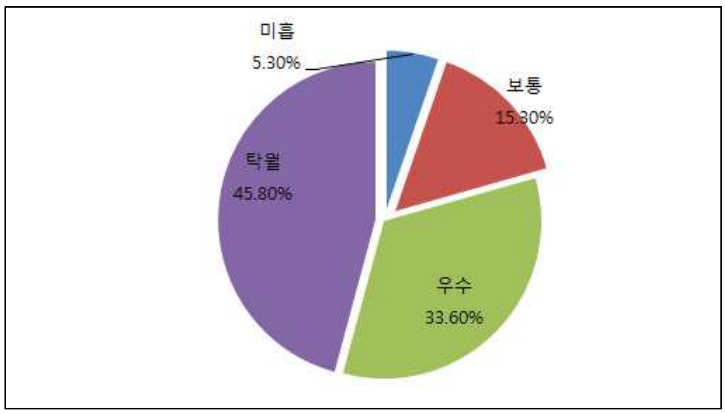
평가항목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	8	6.1	49	37.4	74	56.5	131	100.0
② 캠프/집단여행 프로그램	9	6.9	62	47.3	60	45.8	131	100.0
③ 적절한 휴식 또는 놀이	2	1.5	59	45.0	70	53.4	131	100.0

평가대상 시설 모두 문화체험 프로그램을 운영하고 있었으며, 적절한 휴식과 놀이도 보장하고 있었으나, 캠프나 집단여행의 경우는 약 4.6%의 시설이 운영하지 않는 것으로 나타났다<표 Ⅱ-41>. 운영수준을 살펴보면, 대체로 50% 내외의 시설이 우수한 평가를 받았으나, 캠프/집단여행 프로그램의 '우수' 비율은 45.8%로 상대적으로 낮았다.

전반적인 평가결과를 보면, '탁월' 비율이 45.8%, '우수'는 33.6%로 우수 이상의 평가를 받은 시설이 약 80%에 달해 생활지원(보호) 및 교육지원(학습)프로그램보다 더 높은 평가를 받은 것으로 나타났다.

<표 Ⅱ-41> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	2	3개 평가항목 총점이 3점	-	-
미흡	4	3개 평가항목 총점이 4-5점	7	5.3
보통	6	3개 평가항목 총점이 6점	20	15.3
우수	8	3개 평가항목 총점이 7점	44	33.6
탁월	10	3개 평가항목 총점이 8점이상	60	45.8



[그림 Ⅱ-14] 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

⑥ 내부구조 적절성

내부구조 적절성은 독립된 전용공간 여부와 냉난방시설 및 건물내부의 안전상태, 채광 및 환기, 이용물품의 적합성 등으로 평가하였다. 2014년 평가에서는 전용공간이 아닌 시설이 3개소로 전체 시설 중 2.3%로 나타났으며, 전반적인 관리상태가 '상' 으로 평가된 시설은 60%~80%이상으로 상당히 높은 비율을 보였다<표 Ⅱ-42>.

<표 Ⅱ-42> 내부구조 적절성 평점기준

평가항목	전용공간임		전용공간아님		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
독립된 전용공간	128	97.7	3	2.3	131	100.0

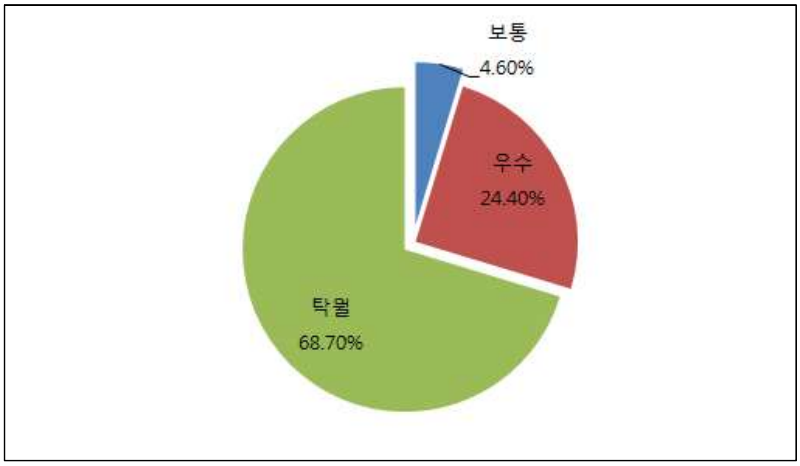
평가항목	관리상태							
	하		중		상		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 냉난방시설 비치 및 관리	1	0.8	22	16.8	108	82.4	131	100.0
② 건물의 전반적인 안전상태	3	2.3	30	22.9	98	74.8	131	100.0
③ 채광 및 환기	-	-	25	19.1	106	80.9	131	100.0
④ 이용물품의 적합성	4	3.1	44	33.6	83	63.4	131	100.0

냉난방 시설 비치 및 관리가 우수한 수준인 '상' 을 받은 시설은 82.4%, 건물내부의 전반적인 안전상태가 우수한 시설은 74.8%, 채광 및 환기상태가 우수한 시설은 80.9%로 나타났고, 이용물품이 적합한 시설은 63.4%로 상대적으로 낮았다<표 Ⅱ-43>.

그러나 전반적으로 독립된 전용공간을 확보하고 있고 관리상태가 우수한 편인 '탁월' 의 평가를 받은 시설의 비율은 68.7%, '우수' 인 시설은 24.4%로 조사대상 대부분의 시설이 우수이상의 긍정적인 평가를 받아 시설의 내부구조와 물리적인 환경이 전반적으로 적절한 것으로 나타났다.

<표 II-43> 내부구조 적절성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
—	0	전용공간 아님	3	2.3
매우미흡	2	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 4점	-	-
미흡	4	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 5-6점	-	-
보통	6	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 7-8점	6	4.6
우수	8	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 9-10점	32	24.4
탁월	10	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 11-12점	90	68.7



[그림 II-15] 내부구조 적절성 평가결과

⑦ 시설 위생 환경 적절성

시설위생 환경의 적절성은 활동공간 및 화장실의 청결, 정기적인 소독여부, 위생점검표 설치, 물품관리 청결로 평가되었다. 시설위생과 관련된 대부분의 항목은 모두 갖추고 있는 것으로 나타났으나, 특히 정기적인 소독의 경우 13.7%의 시설에서 실시하지 않았고, 위생점검표는 5.3%의 시설에서 설치하지 않아 이에 대한 주의가

필요한 것으로 나타났다<표 Ⅱ-44>. 이에 대한 관리 상태를 보면 활동공간 및 화장실, 위생점검표, 물품관리 등에서의 관리 상태는 우수하다는 평가를 받은 시설이 모두 70%를 넘게 나타났으나, 정기적인 소독의 관리상태에 대해서는 우수하다는 평가가 절반을 약간 상회하는 수준에 그쳤다.

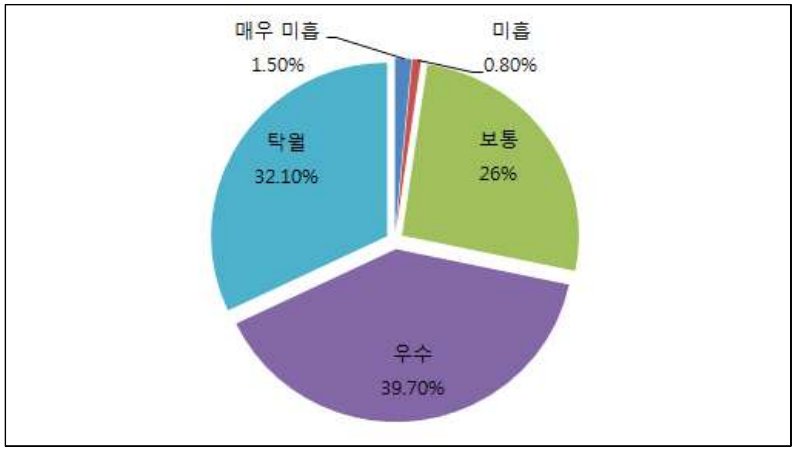
<표 II-44> 시설위생 환경 적절성 평점기준

평 가 항 목	구비 여부						관리상태					
	없음		있음		전체		기본 관리		우수 관리		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 활동공간 및 화장실 청결	-	-	131	100.0	131	100.0	38	29.0	93	71.0	131	100.0
② 정기적인 소독여부	18	13.7	113	86.3	131	100.0	58	44.3	73	55.7	131	100.0
③ 위생점검표 설치	7	5.3	124	94.7	131	100.0	35	26.7	96	73.3	131	100.0
④ 물품관리 청결	2	1.5	129	98.5	131	100.0	29	22.1	102	77.9	131	100.0

전반적인 시설위생 환경의 적절성에 대한 평가결과를 보면 우수 이상의 평가를 받은 시설이 약 72%로 나타나, 전반적으로 우수하다고 볼 수 있으나 보통 및 그 이하의 시설도 30%에 달하고 있어 지속적인 관심을 가질 필요가 있다.

<표 II-45> 시설위생 환경 적절성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	3	평가항목 중 2개 항목 이하 구비, 기본적으로 관리되고 있음	2	1.5
미흡	6	평가항목 중 2개 항목 이하 구비, 우수하게 관리되고 있음	1	0.8
보통	9	평가항목 중 3개 항목이상 구비 및 기본적으로 관리되고 있음	34	26.0
우수	12	평가항목 중 3개 항목이상 구비 및 3개 항목에서 우수하게 관리되고 있음	52	39.7
탁월	15	평가항목 4개 항목 모두 우수하게 관리되고 있음	42	32.1



[그림 II-16] 시설위생환경 적절성 평가결과

⑧ 종사자 의무교육 참여율

지역아동센터 종사자의 의무교육 참여에 대한 진입평가 결과, 시설 당 평균 법정 종사자 수는 1.96명으로, 의무교육 참여횟수는 시설 당 전체평균 1.66회, 시설 당 1인 평균교육 참여횟수는 1회에 못 미치는 0.87회로 나타났다<표 Ⅱ-46>.

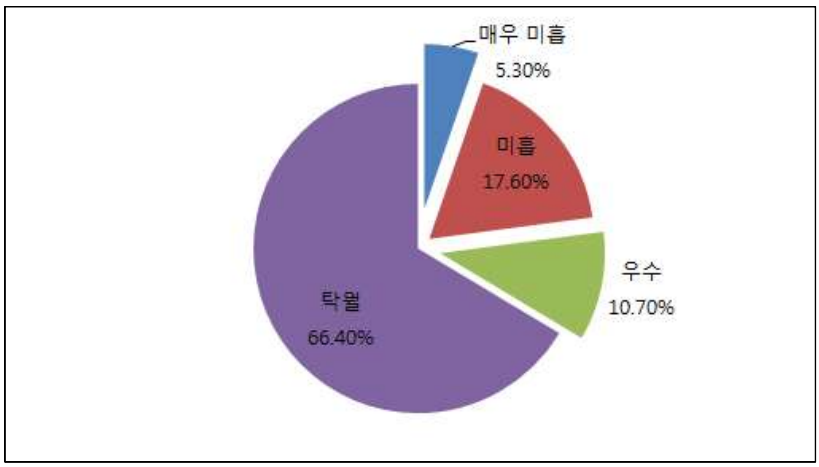
<표 II-46> 종사자 교육 참여 횟수

평 가 항 목	시설당 평가내용	시설당 1인 평균교육 참여 횟수
※ 법정종사자 수	평균(1.96)명	-
①의무교육참여횟수	전체평균 (1.66)회	1인 평균(0.87)회
②관련협회 등 교육 참여횟수	전체평균 (7.37)회	1인 평균(4.52)회

그러나 관련협회 등에서의 교육 참여 횟수는 시설 당 평균 7.37회, 그리고 시설 당 1인 평균 4.52회로서 의무교육 참여보다 높은 참여를 보였다. 전체적인 평가등급에서는 우수이상의 평가를 받은 시설이 77.1%로 높은 비율을 보였으나, 의무교육이 1인 평균 1회 미만인 경우도 약 23%에 달했다<표 Ⅱ-47>. 진입평가 대상인 신규 지역아동센터의 경우 지역아동센터의 적절한 운영과 아동관리 및 서비스 제공 등을 위해서는 의무교육이수에 대한 지속적인 모니터링이 필요해 보인다.

<표 Ⅱ-47> 종사자 교육 참여율 평가등급별 구성

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	1	의무교육 평균횟수가 1인 평균 0.5회 미만	7	5.3
미흡	2	의무교육 평균횟수가 1인 평균 0.5회 이상 1회 미만	23	17.6
보통	3	의무교육 평균횟수가 1인 평균 1회이고 관련협회교육 참여 안함	-	-
우수	4	의무교육 평균횟수가 1인 평균 1회, 관련협회교육 등 평균 횟수가 2회 미만	14	10.7
탁월	5	의무교육 평균횟수가 1인 평균 1회, 관련협회교육 등 평균 횟수가 2회 이상	87	66.4



[그림 Ⅱ-17] 종사자 의무교육 참여율 평가결과

⑨ 연간사업계획서 체계성

체계적인 지역아동센터 운영을 위한 사업계획서 작성의 중요성은 아무리 강조해도 부족하지 않다. 2014년도 진입평가에서는 모든 시설에서 연간사업계획서를 작성하였으나, 운영위원회 승인을 받지 않은 시설은 14.5%로 나타나, 운영위원회 운영과 사업계획서 승인에 대한 시설종사자들의 이해를 더욱 높일 필요가 있다. 주간사업계획서와 월간사업계획서의 경우는 각각 6개소, 4개소의 시설만이 구비하지 못한 것으로 나타났다<표 Ⅱ-48>.

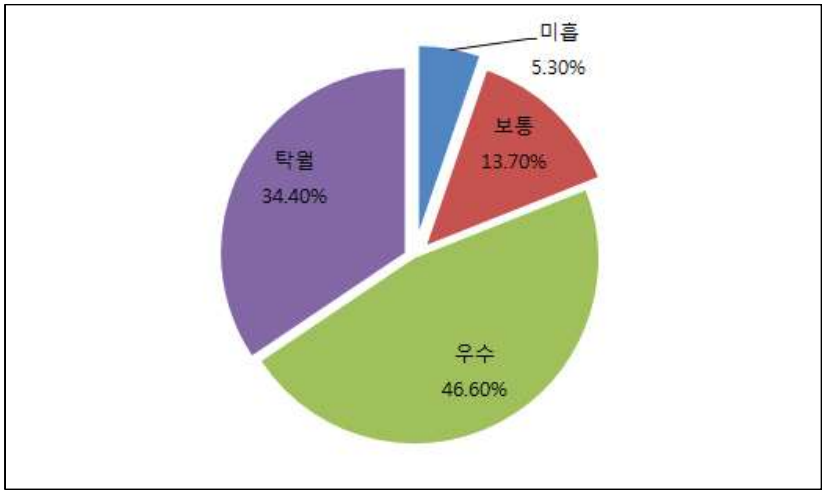
<표 Ⅱ-48> 사업계획서 작성 관리 여부

평 가 항 목		구비/승인 여부					
		있음/받음		없음/받지않음		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
주간사업계획서 작성·관리		125	95.4	6	4.6	131	100.0
월간사업계획서 작성·관리		127	96.9	4	3.1	131	100.0
연간사업계획서	작성·관리	131	100.0	-	-	131	100.0
	운영위원회 승인	112	85.5	19	14.5	131	100.0

연간 · 월간 · 주간 사업계획서의 작성과 이에 따른 운영, 그리고 운영위원회 승인 등 시설의 체계적 운영과 관련한 평가에서 탁월한 수준인 것으로 나타난 시설은 34.4%, 우수한 수준으로 평가된 시설은 46.6%였다. 따라서 전체적으로 81%의 시설이 우수이상의 평가를 받아 긍정적인 평가결과를 보인 것으로 나타났다<표 Ⅱ-49>.

<표 Ⅱ-49> 사업계획서 체계성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	0	연간·월간·주간 사업계획서가 작성되어 있지 않음	-	-
미흡	2	연간·월간·주간 사업계획서 중 하나이상 작성되어 있지 않음	7	5.3
보통	5	연간·월간·주간 사업계획서가 있음	18	13.7
우수	8	연간·월간·주간 사업계획서가 있으며, 운영위원회 승인을 받음	61	46.6
탁월	10	연간·월간·주간 사업계획서가 있으며, 운영위원회 승인을 받고 이에 따라 운영되고 있음을 확인할 수 있음	45	34.4



[그림 II-18] 연간사업계획서 체계성 평가결과

⑩ 운영위원회 등 운영기반 기구

지역아동센터 운영위원회 등 운영기반에 대한 평가는 지역아동센터 운영전반에 기여할 수 있는 적절한 지역사회의 관련 인사들로 운영위원회가 구성되어 있는지, 그리고 시설운영 전반에 이를 잘 활용하고 있는지를 확인하기 위한 것이다. 2014년도 평가에서는 조사대상의 모든 시설이 운영위원회를 구성하였으며 그 중 일부 소수의 시설에서만 지침에 따라 운영위원회를 구성하지 않았거나(7.6%), 운영위원회 회의록이 없는 것으로(4.6%) 나타났다<표 Ⅱ-50>.

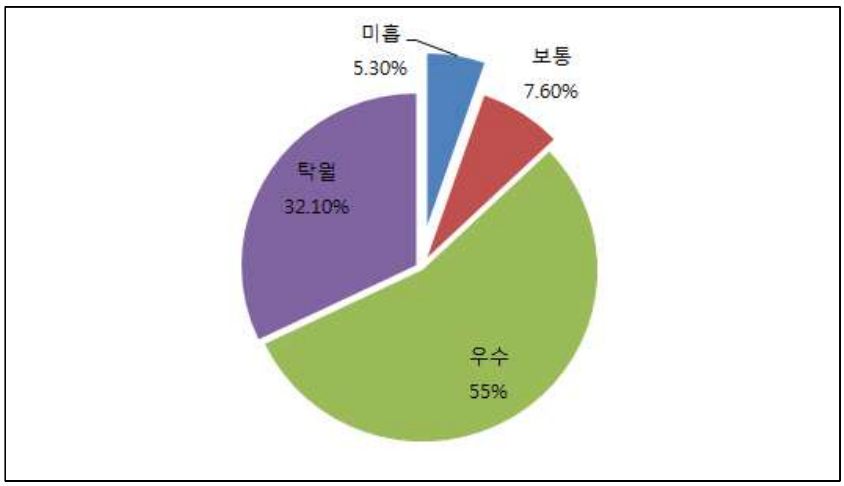
<표 II-50> 운영위원회 등 운영기반 기구 운영현황

평 가 항 목	운영위원회 운영 현황					
	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
운영위원회 구성	131	100.0	-	-	131	100.0
지침에 따른 운영위원회 구성	121	92.4	10	7.6	131	100.0
운영위원회 회의록 여부	125	95.4	6	4.6	131	100.0
운영위원회 개최 회수	평균 평가기간 개최 횟수 (1.78회)					

평가결과를 살펴보면, 운영위원회의 적절한 위원구성과 적극적인 활동이 인정되는 '탁월' 수준의 시설은 32.1%, '우수' 시설은 55%로, 평가대상 시설의 약 87%가 우수이상의 평가를 받아 전반적으로 운영위원회가 적절하게 잘 구성·운영되고 있음을 보여주었다<표 Ⅱ-51>.

<표 Ⅱ-51> 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			131	100.0
매우미흡	0	운영위원회가 구성되어 있지 않음	-	-
미흡	1	운영위원회가 구성되어 있으나, 개최되지 않음.	7	5.3
보통	2	운영위원회가 구성되어 있고 반기 1회 운영되나, 위원구성이 부적절함.	10	7.6
우수	3	운영위원회가 구성되어 있으며, 위원구성이 적절하고, 반기 1회 운영됨	72	55.0
탁월	5	운영위원회가 구성되어 있으며, 위원구성이 적절하고, 반기 2회 이상 운영되며 적극적인 활동이 인정됨	42	32.1



[그림 Ⅱ-19] 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과

⑪ 평가위원 종합평가

평가위원 종합평가 점수는 5점 만점을 기준으로 평가위원들이 현장평가를 진행하면서 이루어진다. 평가지표 외의 시설운영과 아동관리 및 자원 확보 등에 대한 종사자의 노력 등에는 가산점을, 그리고 서면평가 제출 자료에 신빙성이 의심되는 경우 등에는 감점을 줄 수 있다. 2014년도 진입평가에서의 평균점수는 4.56점으로 나타나, 대부분 높은 가점을 받았으며, 표준편차도 0.76으로 평가위원 간 편차가 크지 않았다<표 Ⅱ-52>.

<표 Ⅱ-52> 평가위원 점수

구분	기관 수	평균	표준편차
평가위원 점수	131	4.56	0.756

2) 아동 및 서비스 영역 결과분석

아동 및 서비스 영역(총 50점)을 구성하는 세부적인 지표는 아동 문서관리 및 권리보장(20점 만점)과 프로그램 운영(30점 만점)이다. 그 중 아동 문서관리 및 권리보장 분야는 아동개인별 문서관리 수준(10점 만점), 아동 권리보장 수준(10점 만점)의 두 가지 지표로 구성되어 있으며, 프로그램 운영은 생활지원(보호)프로그램, 교육지원(학습)프로그램, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램이 평가지표로 구성되어 있으며 각각 10점 만점으로 되어 있다. 이러한 각각의 평가지표에 따른 평가결과와 함께, 각각의 평가결과의 운영주체, 지역규모, 시설규모, 시도 등 배경변인별 차이를 살펴보았다[8].

8) 2013년도 진입평가 결과보고서까지는 운영기간에 따른 평가결과점수 차이를 살펴보았으나, 진입평가의 특성상 대부분의 시설이 2년 미만이기 때문에 2013년 보고서에서도 이의 실효성에 대해 지적한 바 있다. 2014년도의 경우에도 운영기간이 1년 미만의 시설이 5개소, 1년~2년 미만 시설이 117개소, 2년 이상의 시설은 9개소에 불과하여 이에 따른 차이를 분석하는 것은 의미가 없다고 사료되어 운영기간에 따른 결과분석은 제외하였다.

(1) 아동 문서관리 및 권리보장 분야

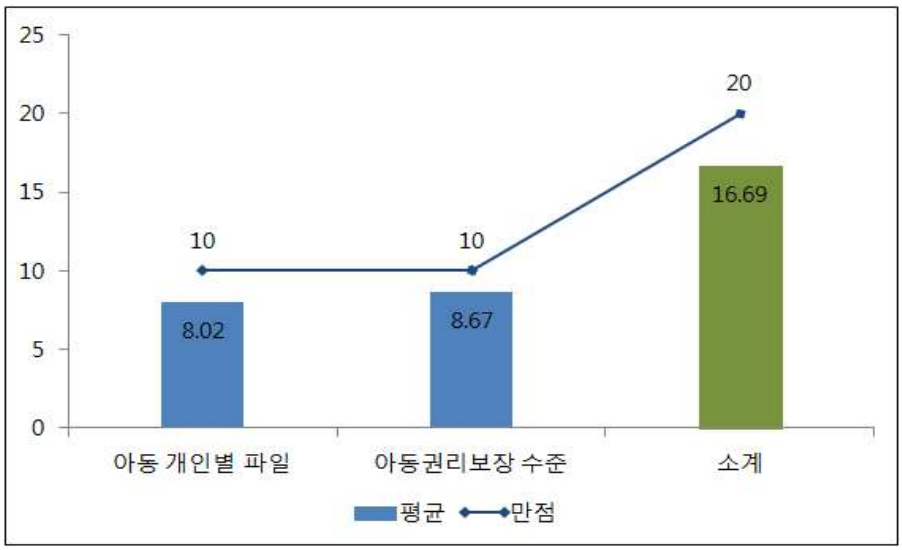
① 지표별 평가결과

아동 문서관리 및 권리보장 분야는 20점 만점에 16.69점으로, 100점 만점 환산 시 83.44점이다. 여기에 해당되는 평가지표로서, 아동 개인별 파일은 10점 만점에 8.02점으로, 100점 만점 환산 시 80.2점이다. 아동의 권리보장 수준 지표는 10점 만점에 8.67점, 100점 만점 환산 시 86.7점으로 아동개인별 파일의 평가결과보다 높은 점수를 보였다<표 Ⅱ-53>.

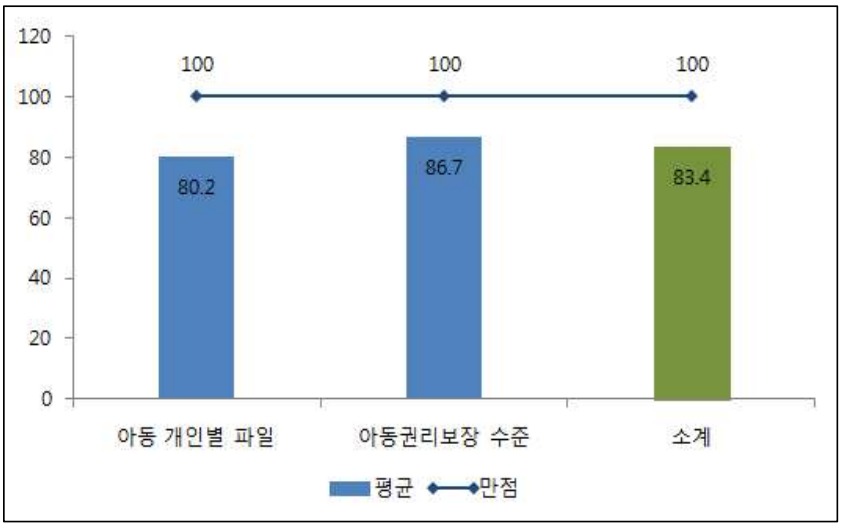
<표 Ⅱ-53> 아동 문서관리 및 권리보장 분야 지표별 평가결과

n=131

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	20	16.69	2.93	-3.31	83.44
아동 개인별 파일	10	8.02	2.10	-1.98	80.20
아동권리보장 수준	10	8.67	1.66	-1.33	86.72



[그림 Ⅱ-20] 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 평균점수



[그림 II-21] 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 100점 환산점수

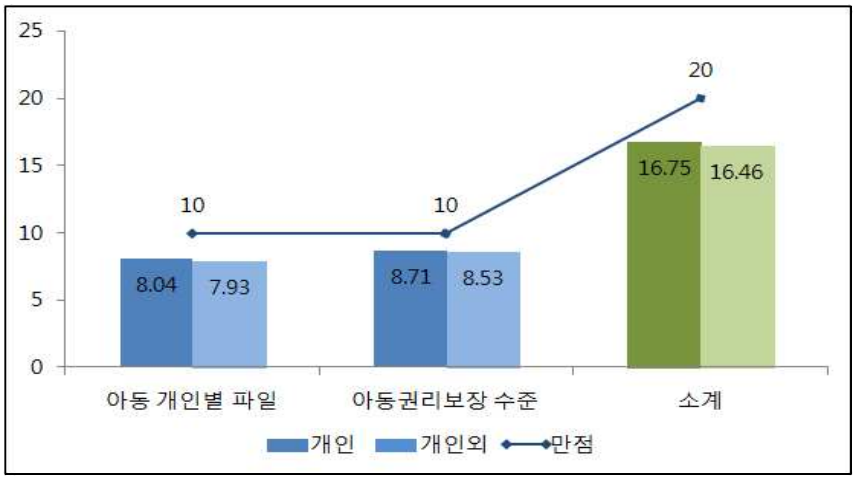
② 운영주체별 평가결과

아동 문서관리 및 권리보장 수준분야의 지표별 평가결과를 운영주체에 따라 개인시설과 그 외 법인이나 종교 및 시민 단체에서 운영하는 시설로 나누어 살펴보았다. 그 결과, 아동 문서 관리 및 권리보장 수준의 모든 평가 지표에서 개인시설의 평가점수가 단체나 법인이 운영주체인 시설보다 약간 더 높은 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의미하지는 않았다<표 Ⅱ-54>.

<표 II-54> 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=131

지표	만점	개인 (n=101)	개인 외 (n=30)	t값
합계	20	16.75	16.46	
아동 개인별 파일	10	8.04	7.93	-.306
아동권리보장 수준	10	8.71	8.53	1.263



[그림 Ⅱ-22] 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수

③ 지역규모별 평가결과

아동 문서관리 및 권리보장수준 분야의 지표를 대도시와 중소도시, 농산어촌과 같은 지역규모별로 구분하여 비교한 결과, <표 Ⅱ-55>와 같이 나타났다. 아동 개인별 파일에 대한 평균점수가 대도시의 시설에서는 8.22점인데 비해 중소도시와 농어촌은 각각 8.04점, 7.65점으로 상대적으로 낮게 나타났다. 그리고 아동권리보장 수준의 점수는 대도시와 중소도시는 각각 8.87점, 8.86점인데 비해, 농산어촌 지역에 위치한 시설의 평균은 8.11점으로 그 중 가장 낮았다.

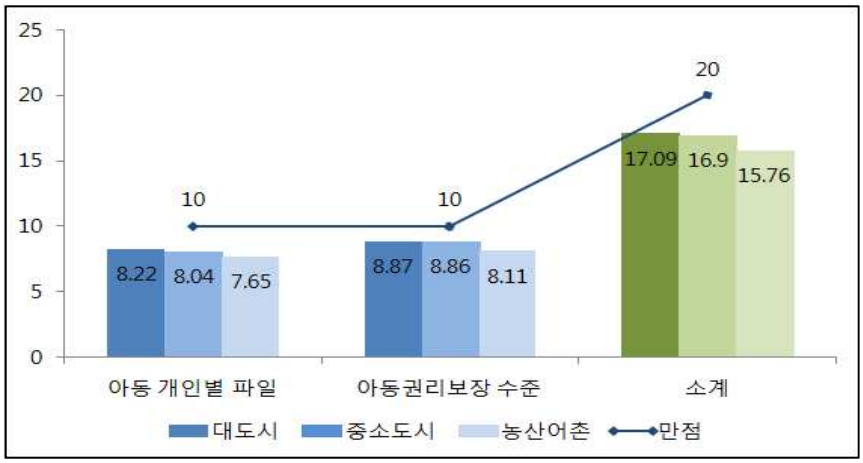
아동문서관리 및 권리보장 분야의 지역규모별 평가결과를 종합적으로 보면, 전체 점수 20점 만점에 대도시가 17.09점, 농산어촌이 16.9점, 농산어촌이 15.76점으로, 농산어촌의 평가결과가 역시 가장 낮은 것을 알 수 있다. 전체적으로 통계적으로 의미 있는 차이를 보이지는 않았다.

<표 Ⅱ-55> 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=131

지표	만점	대도시 (n=55)	중소도시 (n=42)	농산어촌 (n=34)	F값
합계	20	17.09	16.90	15.76	.784
아동 개인별 파일	10	8.22	8.04	7.65	.784
아동권리보장 수준	10	8.87	8.86	8.11	2.633

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-23] 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

현재 이용아동 수(시설현원)에 따른 시설 규모별 차이를 보면, 아동 개인별 문서관리 수준의 경우, 20인 이상인 시설의 평균 점수가 10점 만점에 8.10점으로 가장 높았다. 그 다음이 10~20인 미만인 시설(8.03점), 10인 미만인 시설(7.50점) 순으로 나타나, 시설규모가 클수록 아동문서관리 점수가 높았다<표 Ⅱ-56>.

<표 Ⅱ-56> 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 수준 평가결과

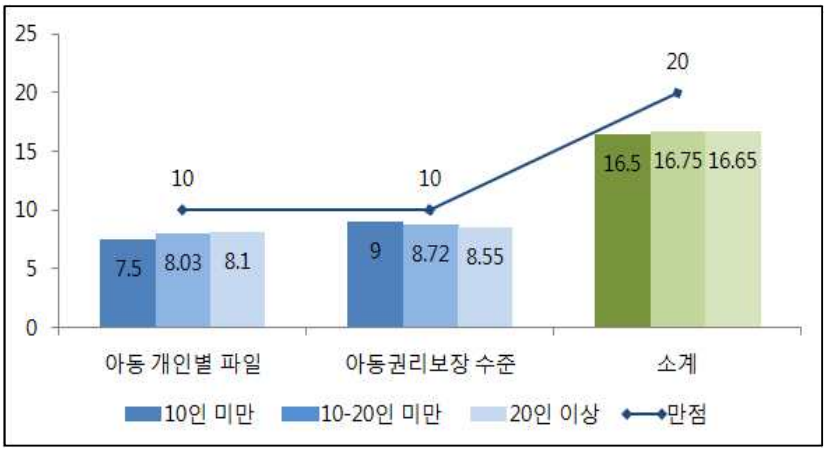
n=131

지표	만점	10인 미만 (n=12)	10~20인 미만 (n=64)	20인 이상 (n=55)	F값
합계	20	16.5	16.75	16.65	
아동 개인별 파일	10	7.50	8.03	8.10	.415
아동권리보장 수준	10	9.00	8.72	8.55	.417

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

그러나 아동 권리보장 수준 지표의 경우는 10점 만점에 20인 이상이 되는 시설이 8.55점, 10~20인 미만인 시설이 8.72점, 10인 미만인 시설이 9.00점 순으로 이용아동수가 적은 시설일수록 더 높은 점수를 보였다. 아동 문서관리 및 권리보장

분야의 경우, 전체적으로 시설규모에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없었으며, 2014년의 진입평가를 받은 시설수가 상대적으로 적고 특히 10인 미만 시설이 매우 적은 것을 볼 때 결과를 해석하는데 주의를 기울일 필요가 있다.



[그림 Ⅱ-24] 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

아동문서관리와 권리보장에 대한 평가결과의 시도별 차이를 보면 <표 Ⅱ-57>과 같다. 아동문서관리의 경우, 부산과 광주의 시설들이 10점 만점에 10점 만점으로 가장 높은 점수를 보였다. 그 다음으로 전남 9.20점, 경남 9.11점, 울산이 9.00점 순으로 높게 나타났다. 평균에 미치지 못하는 곳은 서울 7.81점, 인천 7.67점, 충북 7.20점, 경북 6.85점, 그리고 대전, 강원, 충남이 공통적으로 6.00점으로 나타나는 등 시도별 큰 편차를 보였다.

아동 권리보장 수준의 경우, 부산과 울산의 시설들이 10점 만점에 10점의 결과를 보였으나, 두 곳 모두 평가대상 시설수가 각각 3개소와 2개소에 불과하기 때문에 일반화하기 어렵다. 그 다음으로 대구가 9.69점, 대전이 9.50점, 인천지역이 9.33점, 전북과 경북, 광주지역의 시설이 모두 약 9.1점으로 높게 나타났다. 경남의 경우 8.67점으로 평균점수와 같았고, 전남 8.40점, 경기 8.36점, 서울 8.18점, 충남 8.13점, 강원 8점 등으로 낮은 점수를 보였고, 특히 충북의 평가대상 시설의 경우 6.80점으로, 아동권리보장 수준에서 다른 시도의 시설에 비해 가장 낮은 점수를 받았다.

그러나 이러한 시도별 차이는 2014년 진입평가 대상 시설 수가 많지 않음에도 시도별로 큰 차이가 있고, 또 평균점수, 그리고 이에 따른 편차가 일부 지역에서 크게 나타난 것을 볼 때 결과해석에 주의할 필요가 있다.

<표 II-57> 시도별 아동문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=131

구분	아동문서관리	아동권리 보장수준	합계
만점	10	10	20
전체	8.01	8.67	16.68
서울	7.81	8.18	15.99
부산	10.00	10.00	20.00
대구	8.92	9.69	18.61
인천	7.67	9.33	17.00
광주	10.00	9.11	19.11
대전	6.00	9.50	15.50
울산	9.00	10.00	19.00
경기	8.18	8.36	16.54
강원	6.00	8.00	14.00
충북	7.20	6.80	14.00
충남	6.00	8.13	14.13
전북	8.57	9.14	17.71
전남	9.20	8.40	17.60
경북	6.86	9.14	16.00
경남	9.11	8.67	17.78

(2) 프로그램운영 분야

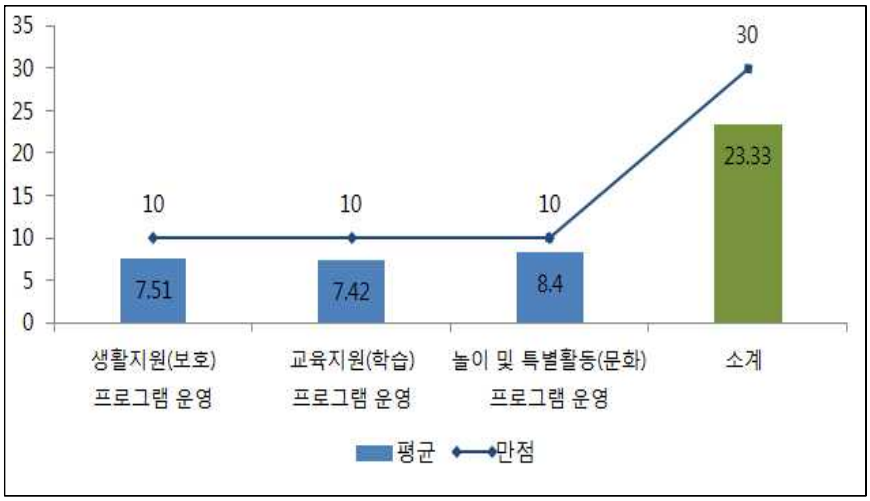
① 지표별 평가결과

프로그램 운영분야의 세부적인 지표별 평균을 10점 만점 기준으로 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램 운영은 평균 7.51점을, 교육지원(학습)프로그램 운영은 7.42점, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영은 8.40점을 획득하였다.

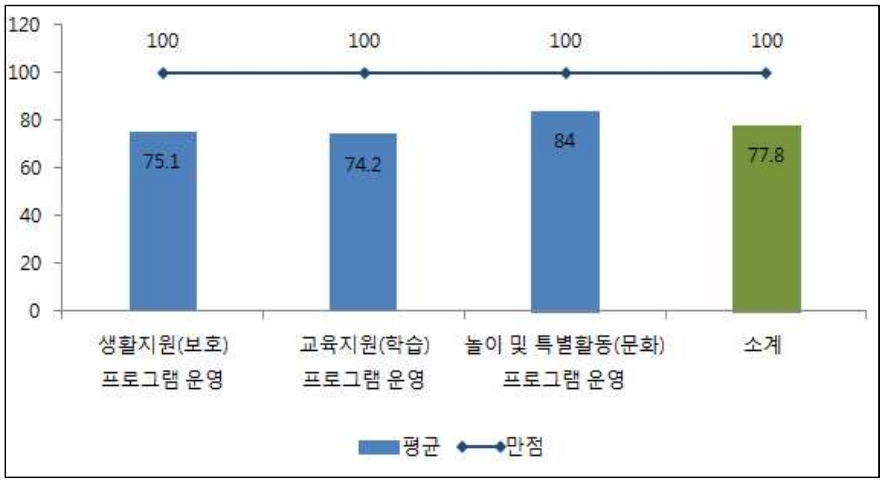
<표 Ⅱ-58> 프로그램운영 분야 지표별 평가결과

n=131

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	30	23.33	4.51	-6.67	77.77
생활지원(보호)프로그램 운영	10	7.51	1.92	-2.49	75.11
교육지원(학습)프로그램 운영	10	7.42	1.81	-2.58	74.20
놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영	10	8.40	1.78	-1.6	83.97



[그림 Ⅱ-25] 프로그램운영 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅱ-26] 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수

이를 100점 만점으로 환산했을 때 생활지원(보호)프로그램과 교육지원(학습)프로그램은 각각 75.11점과 74.20점으로 보통을 약간 상회하는 수준이었고, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 83.97점으로 우수한 수준으로 나타나 상대적으로 높은 결과를 보였다.

프로그램 운영 분야의 각 지표별 세부내용을 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램의 경우, 일상생활지원은 3점 만점에서 평균 2.27점이었고, 5대 의무교육 등 안전생활관리는 평균 2.50점으로 나타났다<표 Ⅱ-59>.

교육지원(학습)프로그램으로서 개인별 학습지원은 3점 만점에서 2.15점이었고, 다양한 교육지원활동은 2.56점으로 개인별 학습지원보다 높은 평균을 보였다.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램 중 문화체험과 휴식 또는 놀이의 경우 3점 만점을 기준으로 각각 2.50점과 2.51점을 나타냈고, 캠프 및 집단여행은 2.34점으로 상대적으로 약간 낮은 평균을 보였다.

프로그램의 세부항목별로 보면, 전반적으로 안전생활관리, 다양한 교육지원활동, 문화체험 및 휴식 또는 놀이 항목이 일상생활지원과 개인별 학습지원, 캠프 및 집단여행의 점수보다 훨씬 높았고, 또 그 차이가 적지 않은 것을 확인할 수 있다.

<표 Ⅱ-59> 프로그램운영 분야 지표별 세부항목 평가결과

구분		만점	평균	표준편차
지표	세부항목			
생활지원(보호) 프로그램	일상생활지원	3	2.27	.633
	안전생활관리	3	2.50	.612
교육지원(학습) 프로그램	개인별 학습지원	3	2.15	.583
	다양한 교육지원활동	3	2.56	.556
놀이 및 특별활동 (문화)프로그램	문화체험	3	2.50	.612
	캠프 및 집단여행	3	2.34	.615
	적절한 휴식 또는 놀이	3	2.51	.531

② 운영주체별 평가결과

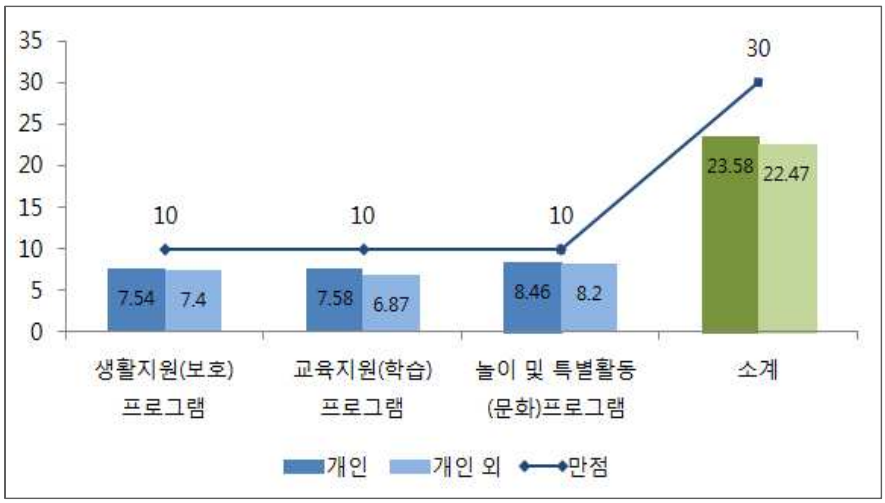
프로그램 운영분야를 운영주체별로 보면 30점 만점에 개인운영시설이 23.58점, 그 외 운영시설이 22.47점으로 나타나, 유의미한 수준은 아니지만 그래도 개인이 운영주체인 시설의 평균점수가 단체나 법인이 운영하는 시설보다 약간 더 높은 것을 알 수 있다<표 Ⅱ-60>.

<표 Ⅱ-60> 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과

n=131

지표	만점	개인(n=101)	개인 외(n=30)	t값
합계	30	23.58	22.47	
생활지원(보호)프로그램	10	7.54	7.40	.360
교육지원(학습)프로그램	10	7.58	6.87	1.922
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.46	8.20	.689

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-27] 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수

세부 프로그램별로 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램 운영은 개인운영 시설이나 그 외 시설이 비슷한 수준으로(10점 만점 기준) 각각 7.54점, 7.40점으로 나타났다. 교육지원(학습)프로그램 운영의 경우는 개인운영 시설이 7.58점, 개인이외 시설이

6.87점이었으며, 놀이 및 특별활동(문화)은 개인운영 시설이 8.46점, 개인이 운영하지 않는 시설이 8.20점으로 전체적으로 개인이 운영하시는 시설에서 평가점수가 높게 나타났다.

그러나 프로그램 운영 분야의 각 지표의 운영주체에 따른 평균의 차이는 전체적으로 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

③ 지역규모별 평가결과

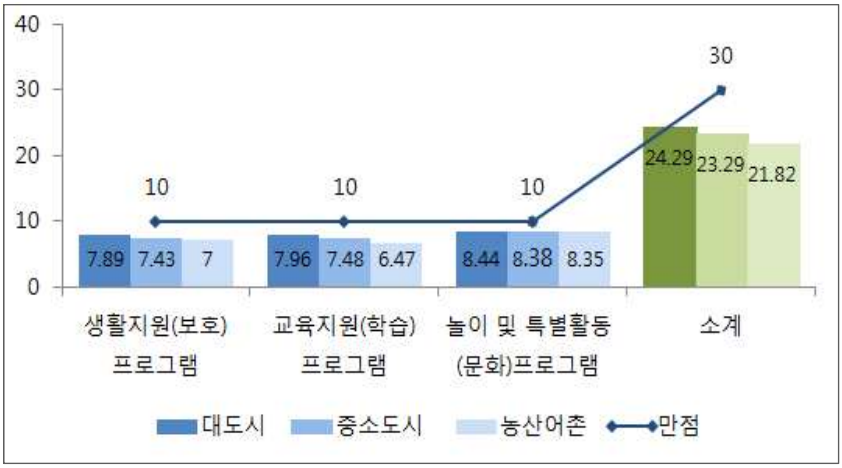
시설이 위치한 지역의 규모별로 프로그램 운영 분야를 비교한 결과, 생활지원(보호)프로그램, 교육지원(학습)프로그램, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 모두 대도시의 평균점수가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로, 중소도시, 농산어촌 순으로 높았다. 그러나 교육지원(학습)프로그램의 지역규모별 평균을 제외하고는 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다. 생활지원(보호)프로그램 운영에서는 대도시에 위치한 시설이 10점 만점 기준으로 평균 7.89점으로 나타나 중소도시 및 대도시의 시설에서보다 높았다. 특히 교육지원(학습)프로그램의 경우 그 평균차이가 통계적으로 유의미했는데, 대도시의 평균점수가 7.96점, 중소도시는 7.48점, 농산어촌은 6.47점으로 나타났다. 농산어촌의 평균점수가 대도시와 중소도시보다 상당히 낮게 나타난 것을 볼 때, 농산어촌 시설의 체계적인 교육프로그램 운영을 위한 다각적인 노력과 지원이 필요해 보인다<표 Ⅱ-61>.

<표 Ⅱ-61> 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=131

지표	만점	대도시 (n=55)	중소도시 (n=42)	농산어촌 (n=34)	F값
합계	30	24.29	23.29	21.82	
생활지원(보호)프로그램	10	7.89	7.43	7.00	2.361
교육지원(학습)프로그램	10	7.96	7.48	6.47	**7.903****
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.44	8.38	8.35	.025

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-28] 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수

④ 시설규모별 평가결과

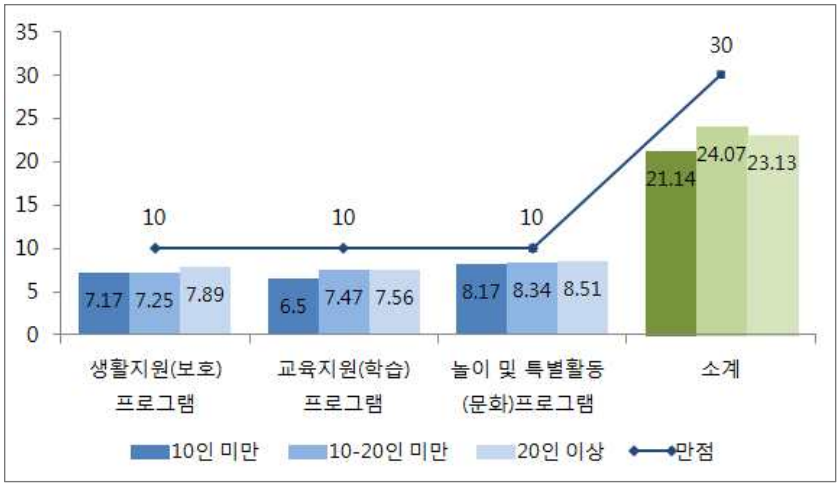
현재 시설을 이용하는 아동 숫자에 따른 프로그램 운영 분야의 평균점수를 비교하였다<표 Ⅱ-62>. 그 결과 10~20인 미만 시설이 가장 높은 점수를 나타냈으며 10인 미만인 시설이 가장 낮게 나타나, 적어도 10인 이상 규모의 시설이 상대적으로 프로그램 운영 수준이 높은 것으로 나타났다. 유의미한 수준의 차이는 아니지만, 특히 10인 미만의 교육지원(학습)프로그램은 10점 만점에서 6.5점에 불과해 다른 시설규모별로도, 그리고 프로그램별로도 가장 낮은 수준인 것으로 나타났다.

<표 Ⅱ-62> 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=131

지표	만점	10인 미만 (n=12)	10~20인 미만 (n=64)	20인 이상 (n=55)	F값
합계	30	21.14	24.07	23.13	
생활지원(보호)프로그램	10	7.17	7.25	7.89	1.880
교육지원(학습)프로그램	10	6.50	7.47	7.56	1.759
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.17	8.34	8.51	.236

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-29] 시설 규모별 프로그램운영 분야 평가결과

⑤ 시도별 평가결과

시도별 프로그램 운영에 대한 평가결과의 차이를 보면, 생활지원(보호)프로그램은 광주가 9.56점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 울산 9.00점, 부산과 인천이 모두 8.67점 순으로 나타났다. 평균인 7.51점에 미치지 못하는 시도는 경기 7.27점, 서울 7.09점, 강원 7.00점, 충남 6.67점, 충북 6.40점, 경북 6.28점 등으로 최고점과 최저점의 차이가 매우 컸으며, 6점대의 낮은 점수를 보인 지역도 여러 곳으로 나타났다<표 Ⅱ-63>.

교육지원(학습)프로그램의 경우도 광주가 9.11점으로 가장 높았고 그 다음으로 울산 9.00점, 인천과 대전이 각각 8점 순으로 나타났다. 많은 지역의 시설에서 역시 평균에 미치지 못했는데, 부산 7.33점, 충북 7.20점, 경기 7.09점, 강원 7.00점, 전남 6.80점, 충남 6.40점, 경북 6.00점으로 나타나 마찬가지로 최고와 최저점의 차이가 시도별로 크게 나타났으며, 역시 6점대의 평균 점수를 보인 지역도 여러 곳 나타났다.

놀이 및 특별지원 프로그램은 울산지역의 시설이 10점으로 가장 높았고, 그 다음으로 광주지역의 시설이 매우 높은 9.56점을 나타냈다. 그 다음으로는 대구가 8.92점, 전북이 8.86점, 서울이 8.55점 순으로 나타났고, 평균인 8.40점에 미치지 못한 곳은 인천 8.33점, 경남 8.22점, 경기 8.09점, 대전과 충남이 8.00점, 경북 7.71점, 부산 7.33점, 강원 7.00점 순이었다.

전반적으로 평균을 상회하는 지역보다 평균이하의 점수를 보이는 지역이 많았는데, 이러한 이유는 광주와 울산 등 일부 지역의 점수는 상대적으로 매우 높지만, 경북, 충남, 충북, 강원 등 여러 지역의 경우 평가점수가 매우 낮기 때문으로 보인다. 지역별로 평가대상 시설의 수에도 매우 차이가 있고, 또 평균점수와 편차가 큰 것을 볼 때 이러한 결과에 대한 해석에 주의할 필요가 있다.

<표 Ⅱ-63> 시도별 프로그램운영 분야 평가결과

n=131

구분	생활지원(보호) 프로그램	교육지원(학습) 프로그램	놀이및특별활동 (문화) 프로그램	합계
만점	10	10	10	30
전체	7.51	7.42	8.40	23.33
서울	7.09	7.64	8.55	23.28
부산	8.67	7.33	7.33	23.33
대구	7.85	7.85	8.92	24.62
인천	8.67	8.00	8.33	25.00
광주	9.56	9.11	9.56	28.23
대전	8.00	8.00	8.00	24.00
울산	9.00	9.00	10.00	28.00
경기	7.27	7.09	8.09	22.45
강원	7.00	7.00	7.00	21.00
충북	6.40	7.20	8.40	22.00
충남	6.67	6.40	8.00	21.07
전북	7.71	7.71	8.86	24.28
전남	8.00	6.80	8.40	23.20
경북	6.28	6.00	7.71	19.99
경남	7.56	7.56	8.22	23.34

3) 시설 및 기관운영 영역 결과분석

시설 및 기관운영 영역(45점)은 시설환경 분야(25점), 기관운영기반 분야(20점)로 구성되어 있으며, 시설환경 분야는 내부구조 적절성(10점)과 시설위생 환경 적절성(15점)으로 평가되고, 기관운영기반 분야는 종사자 의무교육 참여율(5점), 연간사업계획서 체계성(10점), 운영위원회 등 운영기반기구(5점)의 지표로 평가된다.

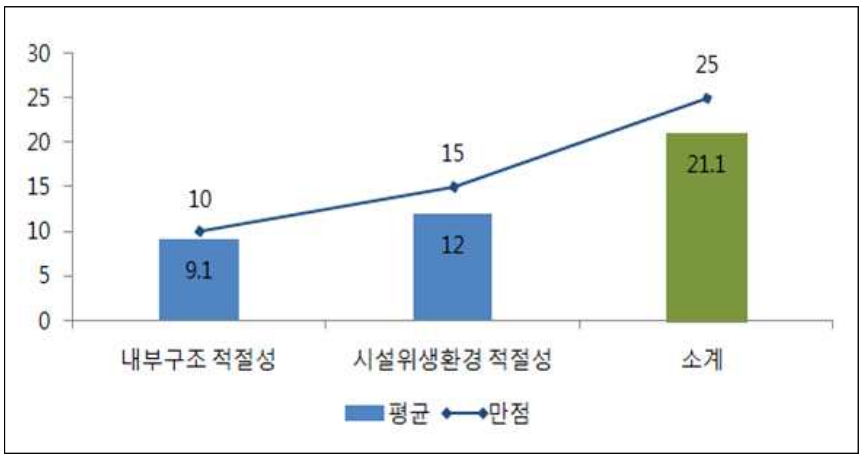
(1) 시설환경 분야

① 지표별 평가결과

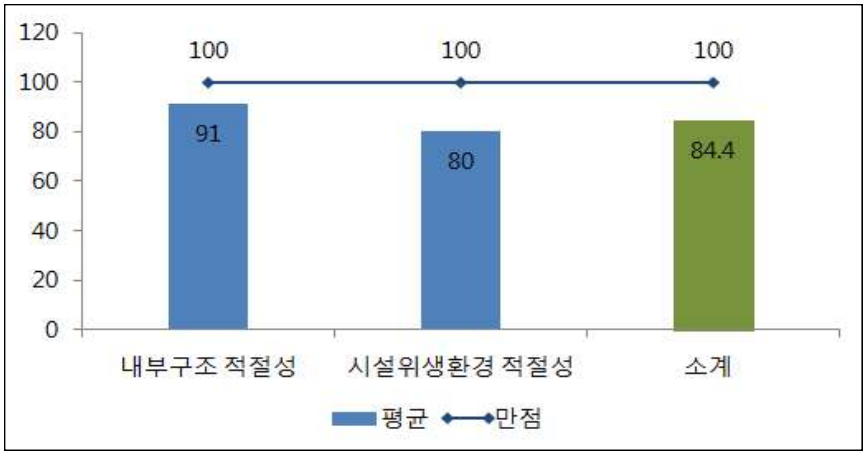
시설환경 분야의 지표별 평균을 살펴보면 내부구조 적절성 지표의 경우 10점 만점에 평균 9.10점으로 높은 수준이었으며, 100점 만점으로 환산했을 경우 90.99점으로 나타났다. 시설위생환경의 적절성은 15점 만점에 12.00점, 100점 만점 환산 시 80.00점이었다. 종합적으로 시설환경 분야의 평가결과는 25점 만점에 21.10점이었으며, 100점 만점 환산 시 84.40점으로 나타났다<표 Ⅱ-64>.

<표 Ⅱ-64> 시설환경 분야 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	25	21.10	3.48	-4	84.40
내부구조 적절성	10	9.10	1.80	-0.9	90.99
시설위생환경 적절성	15	12.00	2.60	-3	80.00



[그림 Ⅱ-30] 시설환경 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅱ-31] 시설환경 분야 지표별 100점 환산 점수

② 운영주체별 평가결과

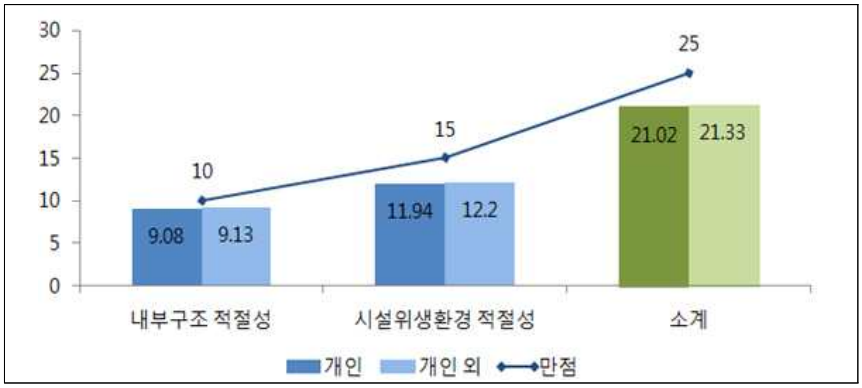
시설환경 분야의 지표를 개인 및 개인 이외의 운영주체별로 나누어 살펴본 결과, 내부구조의 적절성과 시설위생환경의 적절성 모두 개인 운영 시설보다 개인이외의 법인이나 단체가 운영하는 시설에서 약간 더 높은 점수를 보였으나 그 차이가 통계적으로 유의미하지는 않았다<표 Ⅱ-65>.

<표 Ⅱ-65> 운영주체별 시설환경 분야 평가결과

n=131

지 표	만점	개인 (n=101)	개인 외 (n=30)	t값
합계	25	21.02	21.33	
내부구조 적절성	10	9.08	9.13	-.118
시설위생환경 적절성	15	11.94	12.2	-.478

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-32] 운영주체별 시설환경 분야 평균점수

③ 지역규모별 평가결과

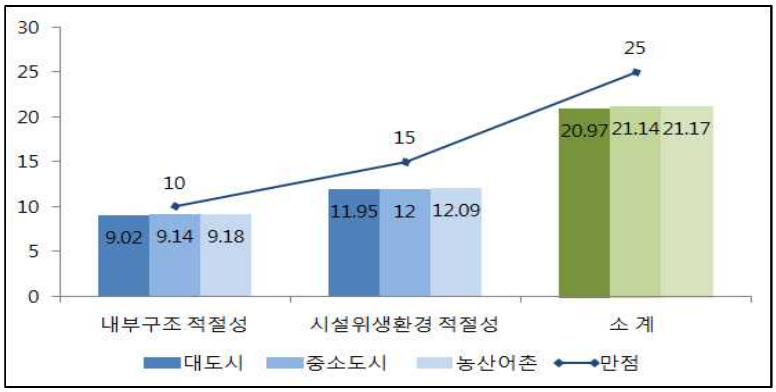
지역규모에 따른 시설환경 분야의 평가 결과, 농산어촌, 중소도시, 대도시의 시설 순으로 내부구조 적절성과 시설위생환경 적절성에서 더 높은 평균점수를 보였는데, 특히 시설위생환경 적절성의 지역규모별 평균차이는 통계적으로 유의미했다<표 Ⅱ-66>.

<표 Ⅱ-66> 지역규모별 시설환경 분야 평가결과

n=131

지 표	만점	대도시(n=55)	중소도시(n=42)	농산어촌(n=34)	F값
합계	25	20.97	21.14	21.27	
내부구조 적절성	10	9.02	9.14	9.18	.099
시설위생환경 적절성	15	11.95	12.00	12.09	.031*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-33] 지역규모별 시설환경 분야 평가결과

그러나 이러한 결과는 그동안 대도시 시설이 시설위생환경에서 더 높은 점수를 보인 것을 볼 때 의외의 결과를 보인 것이라 할 수 있다.

④ 시설규모별 평가결과

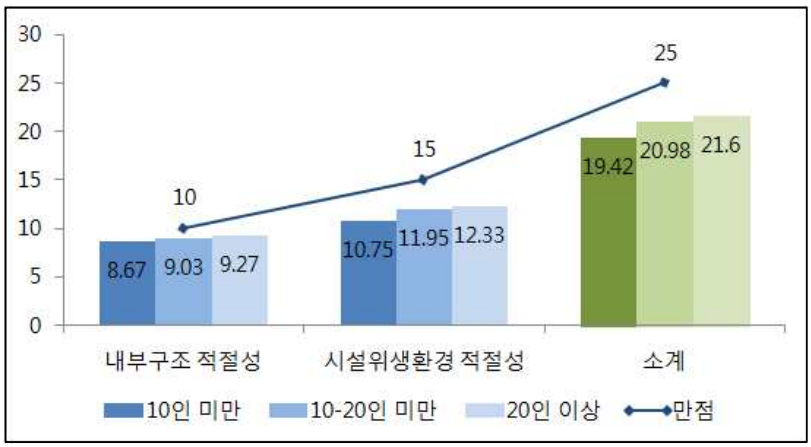
시설환경 분야의 시설 규모별(아동현원 기준) 차이를 보면, 통계적으로 유의미한 수준은 아니었으나 내부구조 적절성은 20인 이상의 시설에서 가장 높은 평균점수를 보인 것으로 나타났다<표 Ⅱ-67>.

<표 Ⅱ-67> 시설규모별 시설환경 분야 평가결과

n=131

지 표	만점	10인 미만 (n=12)	10~20인 미만 (n=64)	20인 이상 (n=55)	F값
합계	25	19.42	20.89	21.60	
내부구조 적절성	10	8.67	9.03	9.27	.650
시설위생환경 적절성	15	10.75	11.95	12.33	1.850

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-34] 시설규모별 시설 환경 분야 평가결과

또한 시설위생환경의 적절성도 20인 이상의 시설에서 가장 높은 점수를 나타내, 시설규모가 클수록 시설환경부분에 있어 더 강점을 보인 것으로 나타났다.

⑤ 시도별 평가결과

시도별로 시설환경의 평가결과 차이를 보면, 내부구조 적절성의 경우 인천과 강원, 충북이 10점 만점에 10.00점을 받았으며, 그 다음으로 전북과 경북이 모두 9.71점, 전남 9.60점, 경남 9.56점, 대전 9.50점, 부산 · 광주 · 충남이 9.33점, 서울 9.09점, 울산 9.00점 등의 순으로 나타났다. 그러나 대구와 경기지역은 각각 8.15점과 8.09점으로 나타나 다른 지역과 비교적 큰 차이를 보였다<표 Ⅱ-68>.

<표 Ⅱ-68> 시도별 시설환경 분야 평가결과

n=131

구분	내부구조 적절성	시설위생환경 적절성	합계
만점	10	15	25
평균	9.10	12.00	21.10
서울	9.09	10.77	19.86
부산	9.33	14.00	23.33
대구	8.15	13.15	21.30
인천	10.00	11.00	21.00
광주	9.33	12.67	22.00
대전	9.50	12.75	22.25
울산	9.00	15.00	24.00
경기	8.09	12.27	20.36
강원	10.00	10.50	20.50
충북	10.00	10.80	20.80
충남	9.33	11.00	20.33
전북	9.71	12.00	21.71
전남	9.60	12.60	22.20
경북	9.71	12.00	21.71
경남	9.56	13.33	22.89

시설위생환경 분야에서는 울산이 15점 만점에 15.00점, 부산이 14.00점, 경남 13.33점, 대구 13.15점 순으로 상대적으로 높게 나타났고, 대전 12.75점, 광주 12.67점, 전남 12.60점, 경기 12.27점, 전북과 경북이 모두 12점이었다. 평균인 12점에 미치지 못하는 지역은 인천 11.00점, 충북 10.80점, 강원 10.50점, 서울

10.77점으로 다른 지역보다 낮은 수준으로 나타났다.

그러나 이러한 시설환경 분야에 대한 지역별 차이는 각 지역별로 평가대상 시설수에 차이가 크고(울산의 경우 시설수가 2개소에 불과함), 또 시설 간 평가점수의 편차가 매우 큰 것을 볼 때, 전반적인 경향으로 해석하기 어렵다.

(2) 기관운영기반 분야

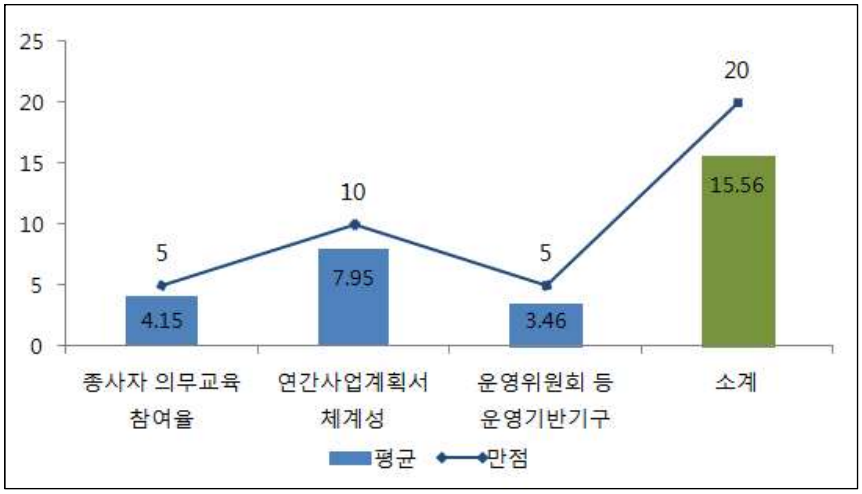
① 지표별 평가결과

기관운영기반 분야는, 종사자 의무교육 참여율(5점), 연간사업계획서 체계성(10점), 운영위원회 등 운영기반기구(5점)로 총 20점 만점으로 구성되어 있다.

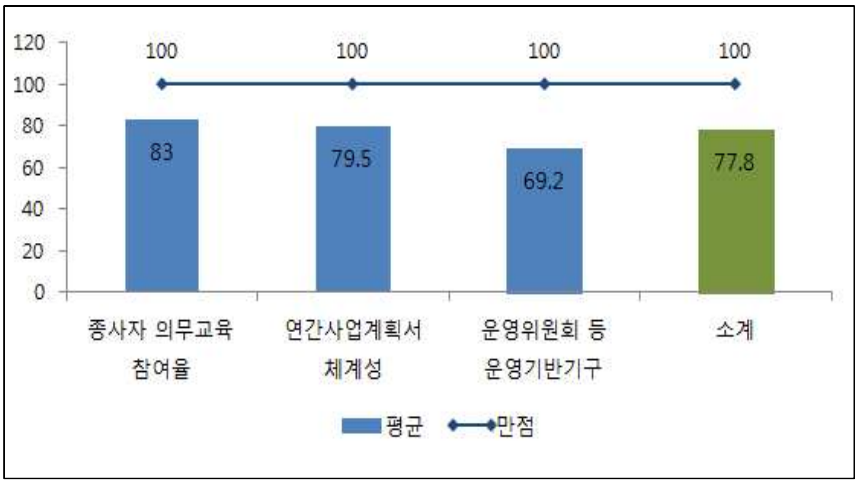
<표 II-69> 기관운영기반 분야 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	20	15.56	3.20	-4.44	77.82
종사자 의무교육 참여율	5	4.15	1.36	-0.85	83.05
연간사업계획서 체계성	10	7.95	2.14	-2.05	79.54
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.46	1.17	-1.54	69.16

종사자 의무교육 참여율을 살펴보면, 5점 만점에 평균 4.15점으로, 100만점 환산 시 83.05점이었다. 사업계획서의 체계성에 대해서는 10점 만점에 7.95점으로 100점 만점 환산 시 79.54점을 나타냈다. 또한 운영위원회 등 운영기반기구는 5점 만점에 3.46점으로, 100점 환산 시 69.16점에 불과해 상대적으로 낮은 수준을 보였다<표 Ⅱ-69>.



[그림 Ⅱ-35] 기관운영기반 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅱ-36] 기관운영기반 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

운영주체에 따른 기관운영기반 분야를 비교하면, 종사자 의무교육 참여율, 연간사업계획서 체계성, 운영위원회 등 운영기반기구 모든 지표에서 개인운영시설이 개인 이외의 법인/단체에서 운영하는 시설보다 더 높은 평가점수를 보였다.

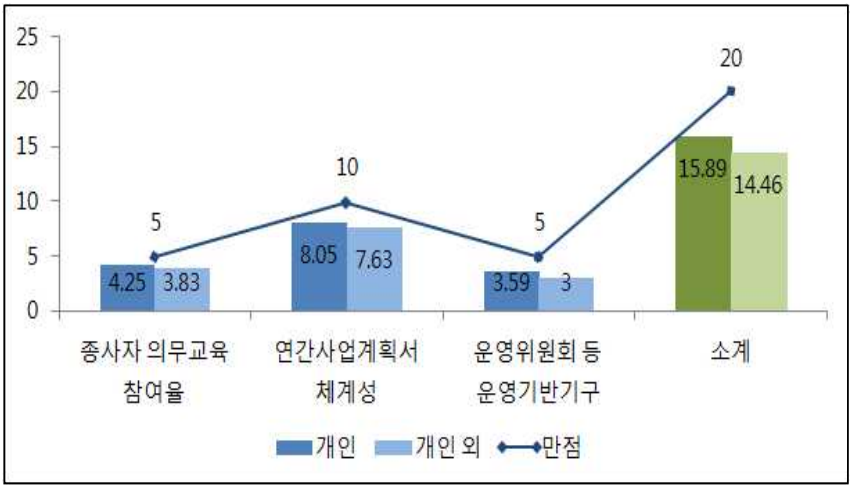
운영주체별 기관운영기반 분야의 점수 차이가 통계적으로 유의미한 수준은 아니었으나, 개인이외 시설의 경우 운영위원회 등 운영기반기구의 점수가 5점 만점에서 3점에 불과한 것에 대해서는 관심을 가질 필요가 있어 보인다.

<표 Ⅱ-70> 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과

n=131

지표	만점	개인 (n=101)	개인 외 (n=30)	t값
합계	20	15.89	14.46	
종사자 의무교육 참여율	5	4.25	3.83	1.276
연간사업계획서 체계성	10	8.05	7.63	.936
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.59	3.00	2.486

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-37] 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과

③ 지역규모별 평가결과

지역규모별로 기관운영분야의 평가결과를 살펴보면, 전반적으로 통계적으로 유의미하지는 않았으나, 종사자 의무교육 참여율과 연간사업계획서 체계성에서는 중소도시의 평균점수가 가장 높은 것을 알 수 있다<표 Ⅱ-71>. 그러나 운영위원회 등 운

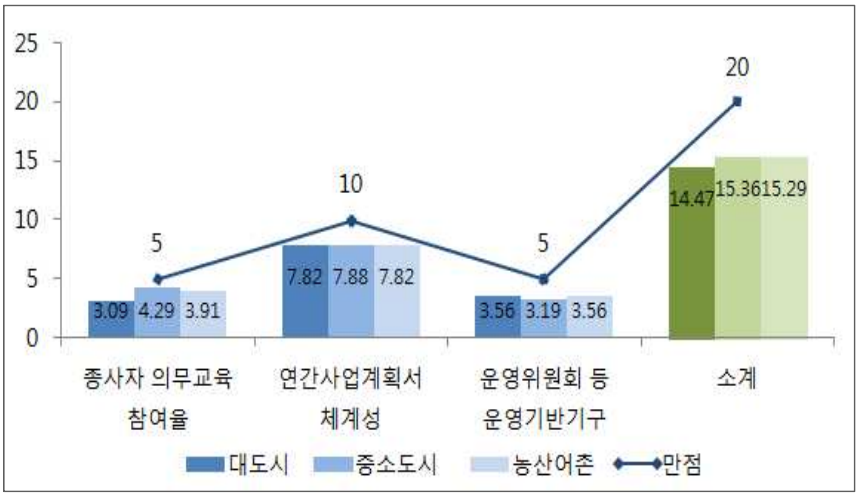
영기반기구에 대한 평가결과는 대도시와 농산어촌의 시설이 5점 만점에서 모두 3.56점을 보인 것에 비해 중소도시가 3.19점으로 가장 낮았게 나타났다.

<표 Ⅱ-71> 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과

n=131

지표	만점	대도시 (n=55)	중소도시 (n=42)	농산어촌 (n=34)	F값
합계	20	14.47	15.36	15.29	
종사자 의무교육 참여율	5	3.09	4.29	3.91	1.592
연간사업계획서 체계성	10	7.82	7.88	7.82	.491
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.56	3.19	3.56	1.650

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-38] 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과

④ 시설규모별 평가결과

시설규모에 따른 기관운영기반 분야의 평가결과를 비교하였는데, 10인 미만의 시설이 더 규모가 큰 시설보다, 종사자 의무교육 참여율, 연간사업계획서 체계성, 운영위원회 등 운영기반기구에서 전반적으로 높은 평균점수를 보였다<표 Ⅱ-72>.

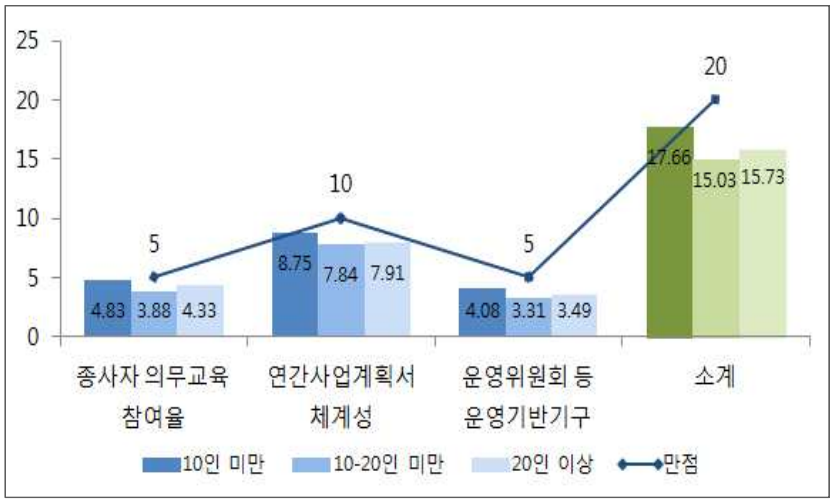
이러한 결과는 그동안의 평가결과와는 다른 양상을 보인 것이라고 할 수 있으나, 특히 10인 미만 평가대상 시설 수가 12개소에 불과하고, 또 종사자 의무교육 참여율을 제외하고 유의미한 차이는 아니어서 결과해석에 주의할 필요가 있다.

<표 Ⅱ-72> 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과

n=131

지표	만점	10인 미만 (n=12)	10~20인 미만 (n=64)	20인 이상 (n=55)	F값
합계	20	17.66	15.03	15.73	
종사자 의무교육 참여율	5	4.83	3.88	4.33	3.435*
연간사업계획서 체계성	10	8.75	7.84	7.91	.929
운영위원회 등 운영기반기구	5	4.08	3.31	3.49	2.267

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-39] 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과

⑤ 시도별 평가결과

시도별 기관운영분야의 총점을 비교해 보면(20점 만점 기준), 울산 19점, 대전 18점, 전북과 경남이 모두 17점으로 높게 나타났으며, 광주가 13.78점, 강원이 14.00점으로 상대적으로 가장 낮은 수준을 보였다<표 Ⅱ-73>.

종사자 의무교육 역시 울산과 강원이 5점 만점에 5점을 받아 가장 높았고, 광주 2.56점, 전남 3.00점, 서울 3.64점으로 평균에 미치지 못하는 낮은 점수를 나타냈다.

연간사업계획서의 체계성은 10점 만점에 대전과 울산이 10.00점, 전남 9.6점, 부산 9.33점, 충북 9.20점, 전북 9.14점 순으로 높게 나타났다. 그러나 강원은 5.00점, 충남은 6.93점 등으로 나타나 지역별 차이가 매우 크게 나타났다.

운영위원회 등 운영기반기구와 관련해서는 5점 만점에 울산과 강원이 각각 4점으로 가장 높았고, 전남이 2.80점으로 가장 낮았다. 평균점수가 3.46점으로 다른 지표들에서보다 상대적으로 낮은 수준의 결과를 나타냈다.

앞서 지적한 바와 같이 이들 지역별 시설이 개소 수에 큰 차이를 보이고, 일부 지역의 경우 시설이 5개소미만이어서 이러한 결과를 일반화하기 어렵다.

<표 Ⅱ-73> 시도별 기관운영기반 분야 평가결과

n=131

구분	종사자교육	연간사업계획서	운영위원회	합계
만점	5	10	5	20
평균	4.15	7.95	3.46	15.56
서울	3.64	7.28	3.55	14.47
부산	4.33	9.33	3.33	16.99
대구	4.23	7.85	3.77	15.85
인천	4.33	7.33	3.17	14.83
광주	2.56	7.33	3.89	13.78
대전	4.75	10.00	3.25	18.00
울산	5.00	10.00	4.00	19.00
경기	4.50	7.95	3.18	15.63
강원	5.00	5.00	4.00	14.00
충북	4.80	9.20	3.20	17.20
충남	4.20	6.93	3.60	14.73
전북	4.57	9.14	3.57	17.28
전남	3.00	9.60	2.80	15.40
경북	4.43	8.00	3.43	15.86
경남	4.89	8.78	3.33	17.00

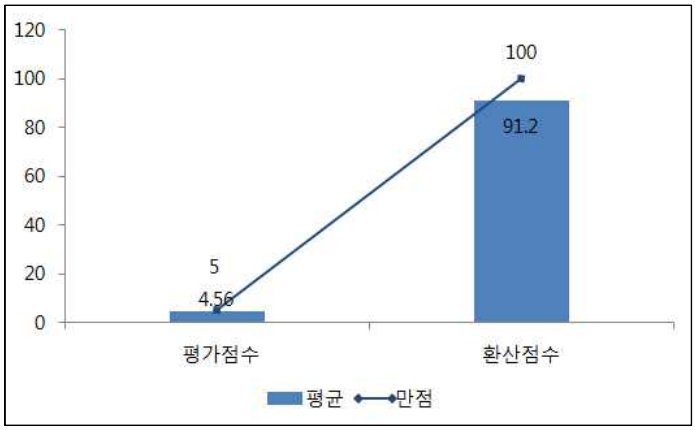
4) 평가위원 종합평가 영역 결과 분석

(1) 평가위원 종합평가

평가위원 종합평가점수는 평가지표에 해당되지 않는 내용으로 현장평가과정에서 가산점 또는 감점을 줄 수 있는 부분으로 5점 만점에 3점을 기준으로 가감할 수 있다.

<표 Ⅱ-74> 평가위원 종합 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
종합평가	5	4.56	0.76	-0.44	91.15



[그림 Ⅱ-40] 평가위원종합평가 결과

국가나 지방자치단체의 포상이나 자원 확보에서 직원들의 노력이 인정될 경우에는 가산점을, 그리고 서면 평가 자료의 신뢰성에 문제가 제기될 경우 감점을 할 수 있다. 2014년 진입평가 결과에서는 평가대상 시설들이 5점 만점에 평균 4.56점을 획득하여, 대부분의 시설이 높은 가산점을 받은 것으로 나타났다.

(2) 운영주체별 평가결과

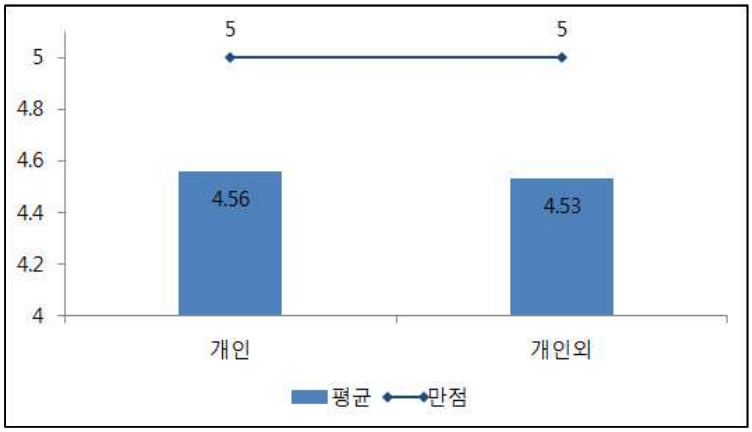
운영주체별 평가위원 종합점수를 살펴보면 개인운영시설이 4.56점, 개인이외 단체나 법인운영 시설이 4.53점이어서 개인운영시설과 그렇지 않은 시설 간 차이가 거의 없는 것으로 나타났다<표 Ⅱ-75>.

<표 Ⅱ-75> 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

n=131

지표	만점	개인 (n=101)	개인 외 (n=30)	t값
종합평가	5	4.56	4.53	.197

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-41] 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

(3) 지역규모별 평가결과

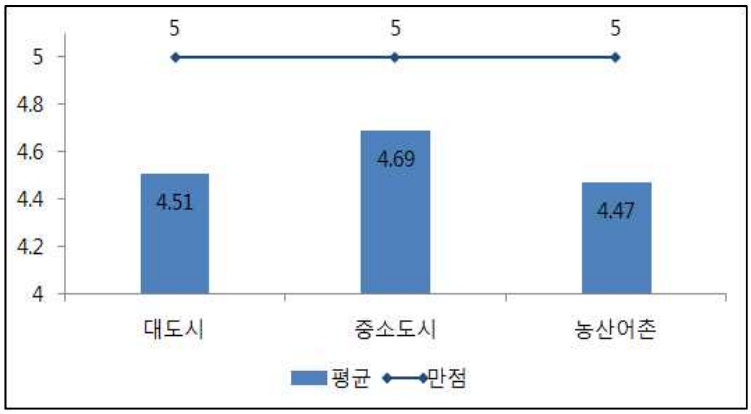
평가위원 종합점수를 지역규모별로 비교해 보면, 중소도시가 4.69점으로 가장 높았고, 대도시가 4.51점, 농산어촌이 4.47점 순으로 나타났지만, 그 차이가 유의미하지는 않았다<표 Ⅱ-76>.

<표 Ⅱ-76> 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

n=131

지표	만점	대도시(n=55)	중소도시(n=42)	농산어촌(n=34)	F값
종합평가	5	4.51	4.69	4.47	.987

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-42] 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

(4) 시설규모별 평가결과

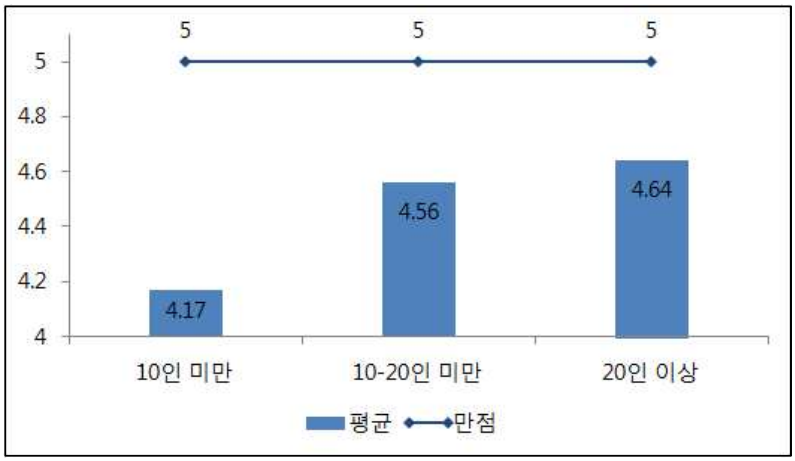
평가위원 종합점수의 시설 규모별(아동현원의 규모)차이를 살펴보면, 20인 이상의 시설이 4.64점으로 가장 높았고, 그 다음이 10~20인 미만으로 4.56점, 마지막으로 10인 미만이 4.17점으로 가장 낮았다<표 Ⅱ-77>. 통계적으로 유의미한 차이는 아니지만, 이러한 경향은 이전년도의 평가결과와 유사한 것으로써 시설규모가 작은 경우에 평가위원의 종합평가에서 가점을 획득하기가 상대적으로 어려운 것으로 볼 수 있다.

<표 Ⅱ-77> 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

n=131

지표	만점	10인 미만 (n=12)	10~20인 미만 (n=64)	20인 이상 (n=55)	F값
종합평가	5	4.17	4.56	4.64	1.931

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅱ-43] 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

(5) 시도별 평가결과

평가대상 시설이 위치한 시도별로 평가위원의 종합점수 차이를 보면, 대전, 전남이 5점 만점에 5점으로 가장 높았다. 그 다음으로 대구 4.92점, 광주와 경남 4.78점, 충남 4.67점, 충북 4.60점 등으로 평균보다 높았고, 부산 3.33점, 강원 3.50점으로 상대적으로 매우 낮았다<표 Ⅱ-78>.

<표 Ⅱ-78> 시도별 평가위원 종합 평가결과

n=131

구분	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
평균	5	4.59	3.33	4.92	4.17	4.78	5.00	4.00	4.32	3.50	4.60	4.67	4.57	5.00	4.43	4.78	4.56

2014년 지역아동센터 심화평가

1. 2014년 지역아동센터 심화평가 개요
2. 2014년 심화평가대상 지역아동센터 실태분석
3. 2014년 지역아동센터 심화평가 결과분석

Ⅲ. 2014년 지역아동센터 심화평가

1. 2014년 지역아동센터 심화평가 개요

1) 평가 대상 시설

2014년 심화평가 대상 지역아동센터는 전국의 1,376개소였다.

<표 Ⅲ-1> 2014년 심화평가 시·도별 평가대상 시설 수

구분	시설	
	개소	비율(%)
합계	1,376	100.0
서울	58	4.2
부산	69	5.0
대구	50	3.6
인천	5	.4
광주	132	9.6
대전	64	4.7
세종	3	0.2
울산	22	1.6
경기	308	22.4
강원	64	4.7
충북	76	5.5
충남	74	5.4
전북	124	9.0
전남	153	11.1
경북	74	5.4
경남	69	5.0
제주	31	2.3

2) 평가 추진절차와 일정

2014년 지역아동센터 심화평가는 (1)평가준비단계, (2)평가실시단계, (3)평가결과통보, (4)재평가단계로 나누어 진행되었으며 세부적인 절차와 일정, 추진체계는 <표 Ⅲ-2>과 같다.

<표 Ⅲ-2> 2014년 지역아동센터 심화평가사업 추진일정

단계	일정	평가 주요절차 및 일정	추진체계
평가준비	'13년 12월	• 2014년 평가계획수립 -평가계획·평가편람 마련('13.12월) -평가설명회 진행(6회)	-보건복지부·평가센터 -평가센터
	'14년 1월~2월	• 평가대상시설 선정('14.1월) • 평가비용 납부('14.2월)	-시·도→평가센터 -시·도→평가센터
	'14년 3월	• 평가위원 선정('14.3.5) • 평가위원교육('14.3월) • 자체평가서 작성 및 입력('14.3월)	-시도·평가센터 -평가센터 -평가대상시설
평가실시	'14년 3월~5월	• 현장방문평가('14.3.24 ~5.23) -이의제기 접수 및 처리 -현장모니터링	-평가센터
평가결과 통보	'14년 6월~7월	• 평가결과 데이터 정리(14.6월~7월) • 평가결과 피평가시설 통보(14.7월~)	-평가센터→평가대상시설
재평가	'14년 10월~11월	• 심화재평가('14.10월~11월) • 심화재평가 결과통보('14.11월말)	-평가센터 -평가센터→평가대상시설

(1) 평가준비단계

① 평가계획 수립

2014년 심화평가 계획은 2013년 12월에 보건복지부와 지역아동센터중앙지원단

및 지역아동센터평가센터를 중심으로 수립되었다. 평가대상 시설의 규모나 참여인력, 예산규모, 수행방법 등에 대한 계획을 수립하였다. 또한 같은 시기에 2014년 심화평가 평가편람을 최종 확정하여 지자체 및 지역아동센터평가센터로 통보하였고, 지역아동센터평가센터도 홈페이지를 통해 현장에 공지하였다.

② 평가대상시설 설명회 개최

평가계획이 수립됨에 따라 2013년 12월 중에 지역아동센터평가센터를 중심으로 관련 설명회를 개최하였다. 2014년 심화평가 대상시설에게 평가세부실행계획 및 평가지표, 자체평가자료 작성방법 등에 대한 설명회를 진행하였다.

③ 평가대상 시설 선정 및 자체평가서 제출

2014년 1월 중에 시·도와 시·군·구별로 심화평가의 대상이 되는 시설을 선정하였다. 지역아동센터평가센터에서는 2012, 2013년 평가미참여 센터를 확인하여 보건복지부에 보고하여 시도로 안내되었다. 지자체(시·군·구→시·도)는 평가대상시설을 선정하여 지역아동센터평가센터에 통보하였다. 시·도, 시·군·구에서 지역아동센터평가센터로 평가비 교부함을 원칙으로 하고, 시도 공문과 함께 입금하는 형태로 평가비용 교부가 진행되었다.

④ 평가위원 선정

평가위원 구성 및 선발의 과정은 시·도 및 시·도지원단에서 1차 선발(자격심사위원회 구성)하고 선발된 지역별 평가위원에 대한 적격여부를 평가위원선정회의를 통해 최종 확정하는 과정을 거쳤다. 평가위원은 2009년부터 2013년까지 지역아동센터 평가위원 활동경험이 있는 경우, 우선 선정하여 평가 전문성을 강화하되, 현장평가결과, 현장평가모니터링, 평가위원만족도 등 이전 평가활동을 반영하였다. 특히 평가과정에서 불공정 등 평가와 관련된 민원 제기나 아동복지와 관련한 윤리적·행정적 문제가 있을 경우, 평가위원으로 선정을 하지 않도록 하였다. 평가위원은 학계위원 110명과 현장위원 110명으로 110개의 평가조를 구성하였다.

<표 Ⅲ-3> 2014년 지역아동센터 심화평가위원 자격기준

구분	자격기준
학계전문가	<필수요건> ① 관련학과(사회복지학과, 아동복지학과, 청소년학과 등)교수 또는 강사 ② 관련기관(사회복지시설, 복지관 등) 부장급이상 <우대요건> • 지역아동센터평가 및 컨설팅 위원으로 활동하여 실적이 우수했던 자
현장전문가	<필수요건> • 최소 3년 이상 지역아동센터를 운영하였으며, 지역아동센터평가결과 1회 이상 "우수" 실적이 있는 시설장 <우대요건> ① 사회복지사 1급 자격소지자 ② 지역아동센터평가 및 컨설팅 위원으로 활동하여 실적이 우수했던 자 ③ 지역아동센터중앙지원단 및 시도지원단의 교육을 성실히 이수하고, 교육 강사로 활동했던 자 중 우수 강사로 인정받은 자 ※현장전문가는 당해 연도 평가대상시설의 관련자(시설장, 대표 등)일 경우, 평가위원으로 활동할 수 없음을 원칙으로 함

⑤ 평가위원 교육

평가위원 교육은 2014년 3월에 실시되었다. 평가위원 교육은 평가위원별 평가편차 극복을 위해 평가지표별 평가기준안 교육, 지역별분반교육, 현장평가사례 및 유의사항 등으로 이루어졌다.

⑥ 자체평가서 작성 및 입력

2014년 3월에 시설의 자체평가서 작성 및 입력이 진행되었다. 평가대상시설은 평가지표에 따라 시설현황을 객관적으로 평가하여 자체평가서를 작성하고 기한 내에 지역아동센터평가센터 DB에 입력하도록 하였다.

(2) 평가실시단계

2014년 3월부터 5월까지 현장방문 평가가 진행되었는데, 2인의 평가위원으로 구성된 평가조는 현장방문평가 전에 지역아동센터평가센터 DB를 통해 자체평가서 및 평가자료를 검토한 후 사전 통보된 일정에 따라 현장을 방문하여 평가를 실시하였다.

① 현장방문평가

평가절차는 자체평가서 검토, 현장방문평가, 평가확인의 순서로 진행되었으며, 현장방문평가 시 각 단계별 구체적 과정은 <표 Ⅲ-4>와 같다.

<표 Ⅲ-4> 지역아동센터 현장방문평가 단계

• 평가위원 방문 후 시설장 면담 및 시설라운딩 • 현장평가 진행 -평가일정은 대상시설과 사전 조율하여 확정 -현장평가는 평가조별 지역아동센터를 직접 방문(시·군·구 담당공무원 수행 권장)하여 자체평가서의 내용을 확인하는 과정으로 진행(평가대상시설 종사자 참여 원칙) -현장방문평가는 최소 1시간이상 체류를 원칙으로 하며, 전반적인 절차는 시설장과 대화, 시설라운딩 → 평가진행(평가 관련서류 확인) → 평가총평 및 현장평가 확인서 서명 순으로 진행 -현장방문평가는 지역아동센터가 준비한 서면자료에 기초하여 실시하며, 보충·추가자료 등을 요청할 수 있고 평가사항을 확인하기 위해 사업담당자 등과 면담을 할 수 있음 -현장방문평가 시 평가총평시간을 통해 평가에 대한 전반적인 의견을 교환·컨설팅 병행 ※평가대상시설과 평가위원은 자체평가와 현장평가결과 이견이 발생하였을 시 충분히 평가지표별로 설명하고 해결할 수 있도록 함 • 평가관련 제도 안내 -평가재신청제도와 이의신청제도의 절차에 대한 안내, 평가만족도조사 안내 등 • 현장평가확인서 작성 -현장평가확인서에 지역아동센터 시설장과 평가위원이 서명함으로써 평가활동 종료 (평가확인서는 평가점수에 대한 합의사항이 아님을 유의) -현장평가 시 현장에서 평가결과에 대한 이견이 있을 경우 충분히 안내받고, 불필요한 오해의 소지가 없도록 유의하며 이의제기 건의 경우 이의제기절차를 활용 • 평가평점 방법 -평가위원 논의에 따라 평가점수를 도출함 ※현장평가 시에는 평가결과를 확정하지 않음. 단 대략적인 영역별 점수와 전체적인 등급수준에 대해 언급할 수 있음 -현장평가 종료는 평가서류 검토를 마친 후 평가총평과 평가지표별 컨설팅 등을 통해 우수사항과 보완사항에 대해 설명함

② 평가재신청 제도

평가의 객관성을 제고하기 위해 평가 재신청 사유가 발생한 경우 현장방문평가 당일 평가중단을 요청하고 재신청할 수 있도록 하였다. 평가재신청 사유로는 평가위원의 고압적인 태도, 비속어 사용, 평가와 무관한 내용 질문이나 행위 등 현저하게 평가가 불가한 상황이라고 판단되는 경우이다.

평가재신청을 위해서는 현장방문평가 당일 지역아동센터평가센터로 이메일 신청서를 접수하고, 3일 내 평가재신청비용을 입금하면, 지역아동센터평가센터에서는 신청서 및 입금 확인 후 재신청 결정 및 일정을 통보하는 방식으로 진행된다. 평가재신청 후 개인의지나 상황에 따라 평가를 받지 않는 경우 2년간 자부담시설로 전환한다.

③ 이의제기 접수 및 처리

이의신청 대상이 되는 경우는 현장방문 평가 시 현장방문평가가 미실시되거나 30분 이내에 형식적으로 실시된 경우, 평가일정 조정시 사전 합의없이 일방적인 시기에 평가가 진행된 경우, 교육관련 외부기관에서 발급하는 증빙서류를 현장평가 당시 불가피하게 미구비한 경우 등[9]이 해당된다.

이의제기는 현장평가 후 5일 이내에 지역아동센터에서 객관적인 증빙자료를 첨부하여 이메일이나 팩스를 통해 지역아동센터평가센터로 접수할 수 있으며, 이의제기가 접수되면 1주일 이내 처리하되, 필요에 따라 별도의 평가조를 편성하여 현장방문평가 재실시 등의 절차를 거치는 것을 원칙으로 하며, 합의를 거쳐 최종 확정하였다[10].

④ 평가위원 만족도 조사

현장방문 평가 후 피평가시설은 지역아동센터평가센터에 평가위원(학계, 현장)에 대한 만족도조사를 이메일 또는 팩스, 홈페이지를 통해 실시하며 그 결과는 다음 평가위원선정에 활용한다.

9) 현장방문평가 후 미비한 서류를 수정 보완하여 추가로 작성한 경우는 이의신청 대상내용에 해당되지 않는다.

10) 이의신청은 평가기간 중 1회에 한해 처리되면, 현장평가종료 후 평가결과에 대한 별도의 이의신청제도는 없는 것으로 하였다.

(3) 평가결과 통보단계

① 평가결과 데이터 정리 및 제출

지역아동센터평가센터는 보건복지부에 2014년 6월말까지 평가결과 데이터를 정리하여 제출한다. 평가에 대하여 평가확정위원회를 통해 최종 평가결과를 확정하고, 시설별 평가결과와 확정된 평가결과를 분석하여 보건복지부에 보고하였다. 보건복지부는 평가결과를 시·도로 보내 시설 운영에 활용한다.

② 결과 확정 및 결과통보

평가결과는 2014년 7월에 최종 확정되어 공표되었는데, 이의제기에 대한 처리 후 최종 평가결과 확정하였다. 평가결과는 절대평가 지표에 따라 점수로 산정하고 최저기준점을 60점으로 하고, D(60~70점미만), C(70~80점미만), B(80~90점미만), A(90점이상)로 분류하였다. 평가결과 통보는 지역아동센터별로 평가지표별 최종 점수 및 종합점수, NON-PASS(60점미만)[11], 미흡(60~70점미만), 보통(70~80점미만), 양호(80~90점미만), 우수(90점이상)로 평가결과를 기재하고 개별 센터별로 평가위원 의견을 기록하여 개별 통보하였다.

3) 평가지표 체계 및 구성

2014년 실시된 심화평가에 적용된 지표체계는 서비스의 질적 수준 강화뿐만 아니라 개별 아동관리를 강화하기 위한 항목으로 구성하였으며, 이를 위해 진입평가 지표에서 서비스 질에 영향을 미치는 운영기반 영역과 프로그램 영역의 지표를 승계하고, 개별 아동관리를 위한 기본정보관리와 맞춤형 서비스를 제공에 대한 지표를 개발하여 보완하였다.

평가점수는 총점 100점을 기준으로 5개 평가영역 (①운영기반영역 : 3개 지표, 10점, ②프로그램영역 : 4개 지표, 35점, ③아동영역 : 6개 지표, 45점, ④자원관리영역 : 1개 지표 5점, ⑤종합평가 : 5점)으로 구분하고, 총 15개 평가지표로 구성하였다<표 Ⅲ-5>.

11) 60점미만 시설은 컨설팅을 의무적으로 받고 재평가를 실시(재평가비용 전액 자부담)하도록 하였으며, 재평가에도 기준 점수미만 시설은 재정지원을 중단한다.

<표 III-5> 2014년 지역아동센터 심화평가 지표체계(총 5개 영역, 15개 지표)

영역	분야 (배점)	평가지표	배점
운영기반 영역	1)운영기반 (10)	1-1)-① 종사자 의무교육 참여율	3
		1-1)-② 연간사업계획서 체계성	4
		1-1)-③ 내부구조 적절성	3
프로그램 영역	1)프로그램운영 (35)	2-1)-① 생활지원(보호)프로그램	10
		2-1)-② 교육지원(학습)프로그램	10
		2-1)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
		2-1)-④ 특성화 프로그램	5
아동영역	1)기본정보관리 (15)	3-1)-① 아동관련 기록	10
		3-1)-② 가족관련 기록	5
	2)맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 (30)	3-2)-① 발달지원계획 수립	10
		3-2)-② 서비스 과정에 대한 관찰기록	10
		3-2)-③ 가족 연계	5
		3-2)-④ 학교 및 지역사회 연계	5
자원관리	1)자원관리 (5)	4-1)-① 아동발달 환경 조성	5
종합평가	1)종합평가 (5)	5-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		15개 지표	100

4) 주요 평가결과

2014년 심화평가 결과, 최종적으로 60점 미만의 점수를 받은 시설은 13개소(0.9%)였으며, 90점 이상의 우수시설은 351개소(25.5%)로 나타났다<표 Ⅲ-6>.

<표 Ⅲ-6> 2014년 심화평가 평가결과점수 분포

(단위 : 개소, %)

구분		평가결과
합계		1,376(100%)
NON-PASS	60점미만	13개소(0.9%)
D	60점 ~ 70점미만	90개소(6.5%)
C	70점 ~ 80점미만	318개소(23.1%)
B	80점 ~ 90점미만	604개소(43.9%)
A	90점이상	351개소(25.5%)

2014년 지역아동센터 심화평가 총점 평균은 100점 만점에 82.8점으로 나타났으며, 지표별 점수를 분야별로 보면<표 Ⅲ-7>, 운영기반 분야의 평균점수는 100점 환산 시 84.5점, 프로그램 운영 분야는 82.1점, 기본정보관리는 83.9점, 맞춤형 서비스를 통한 발달지원은 80.4점, 자원관리 분야는 85.9점으로 나타났다.

심화평가결과를 지표별로 살펴보면, 기본적인 아동관련 기록이나 시설구조 등은 대체로 평가결과가 높게 나타났으며, 개별아동을 위한 서비스 관찰기록이나 연간사업계획서는 이에 비해 다소 낮은 평가결과를 보였다.

<표 Ⅲ-7> 2014년 심화평가 평가지표별 평균점수

(단위 : 점)

영역	분야	평가지표	만점	평균 점수	표준 편차	100점 환산
운영 기반 영역	운영기반	종사자 의무교육 참여율	3	2.5	0.69	83.8
		연간사업계획서 체계성	4	3.1	0.91	77.7
		내부 구조 적절성	3	2.8	0.50	94.3
		소계	10	8.4	1.39	84.5
프로 그램 영역	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.9	1.79	78.9
		교육지원(학습)프로그램	10	7.9	1.77	79.4
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.7	1.64	86.8
		특성화 프로그램	5	4.2	0.94	84.1
		소계	35	28.7	4.85	82.1
아동 영역	기본정보 관리	아동관련 기록	10	8.3	1.11	83.0
		가족관련 기록	5	4.3	0.53	85.8
		소계	15	12.6	1.49	83.9
	맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원	발달지원계획 수립	10	8.1	1.71	81.3
		서비스 과정에 대한 관찰기록	10	7.9	1.07	79.2
		가족 연계	5	4.0	0.71	80.7
		학교 및 지역사회 연계	5	4.1	0.67	81.1
		소계	30	24.1	3.24	80.4
자원 영역	자원관리	아동발달 환경 조성	5	4.3	4.35	85.9
종합 평가	종합평가	평가위원 종합평가	5	4.6	0.57	92.1
합계		15개 지표	100	82.8	0.81	82.8

2. 평가대상 지역아동센터 실태분석

1) 평가대상 지역아동센터 개요

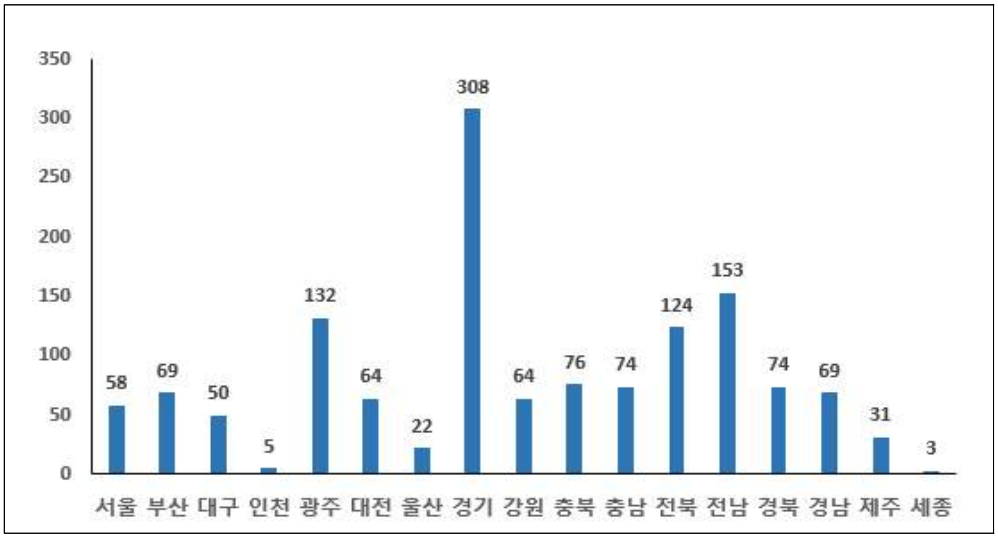
(1) 시·도별 평가대상 시설 수

2014년 심화평가대상 지역아동센터는 전체 1,376개소이며, 심화평가 대상 시설을 이용하는 이용아동수는 총 37,642명이었다.

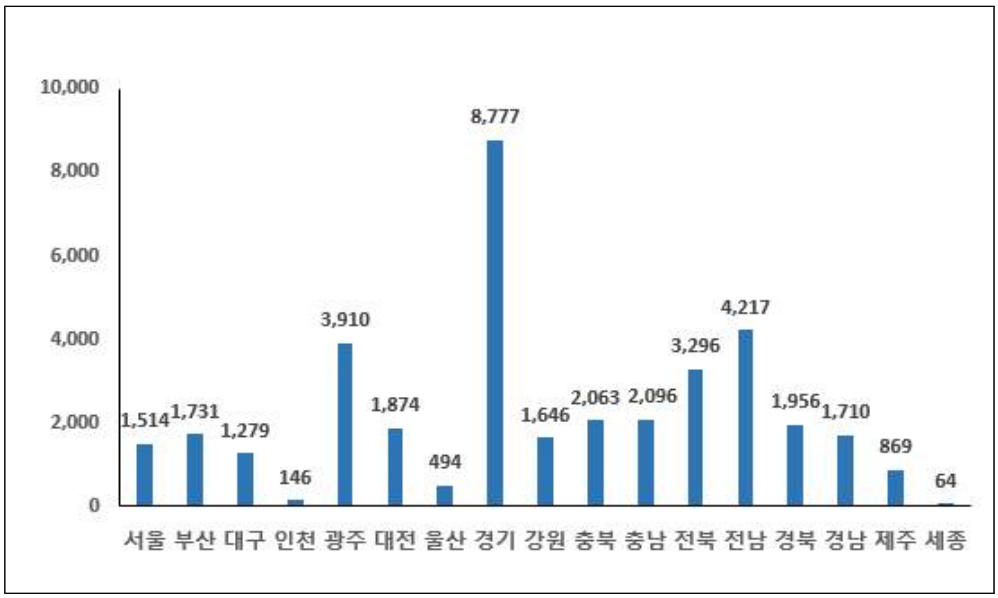
<표 III-8> 시・도별 심화평가 대상 시설 및 이용아동 현황

구분	시설		이용아동	
	개소	비율(%)	명	비율(%)
합계	1,376	100.0	37,642	100,0
서울	58	4.2	1,514	4.0
부산	69	5.0	1,731	4.6
대구	50	3.6	1,279	3.4
인천	5	0.4	146	0.4
광주	132	9.6	3,910	10.4
대전	64	4.7	1,874	5.0
울산	22	1.6	494	1.3
경기	308	22.4	8,777	23.3
강원	64	4.7	1,646	4.4
충북	76	5.5	2,063	5.5
충남	74	5.4	2,096	5.6
전북	124	9.0	3,296	8.8
전남	153	11.1	4,217	11.2
경북	74	5.4	1,956	5.2
경남	69	5.0	1,710	4.5
제주	31	2.3	869	2.3
세종	3	0.2	64	0.2

이중 지역아동센터 수는 경기가 308개소(22.4%)로 가장 많았고, 다음은 전남 153개소(11.1%), 광주 132개소(9.6%), 전북 124개소(9.0%) 등의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-8>, [그림 Ⅲ-1], [그림 Ⅲ-2].



[그림 Ⅲ-1] 시・도별 심화평가 대상 시설 수



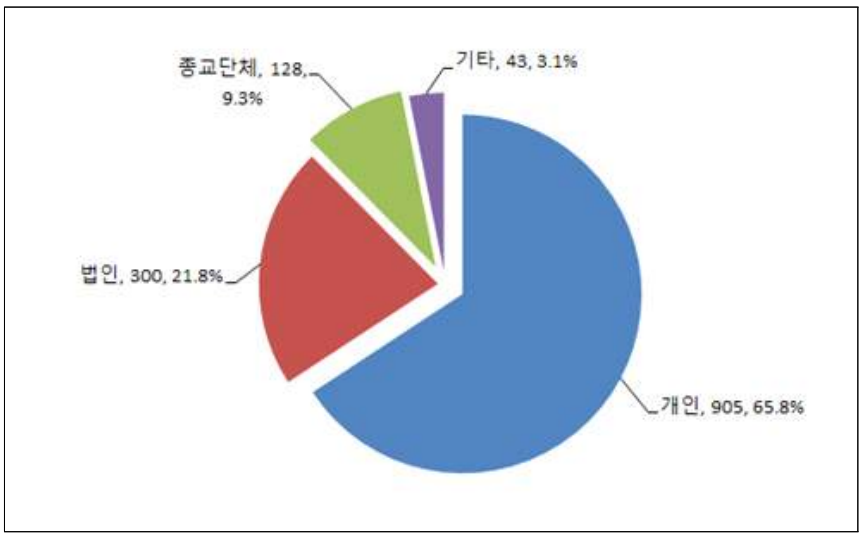
[그림 Ⅲ-2] 시・도별 심화가 대상 시설의 이용아동 수

(2) 운영주체별 현황

운영주체별 현황을 살펴보면 개인이 운영하는 지역아동센터가 905개소(65.8%)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 법인 300개소(21.8%), 종교단체 128개소(9.3%) 등의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-9>, [그림Ⅲ-3].

<표 Ⅲ-9> 심화평가 대상시설 운영주체별 현황

구분	기관수	비율(%)
합계	1,376	100.0
개인	905	65.8
법인	300	21.8
종교단체	128	9.3
기타	43	3.1



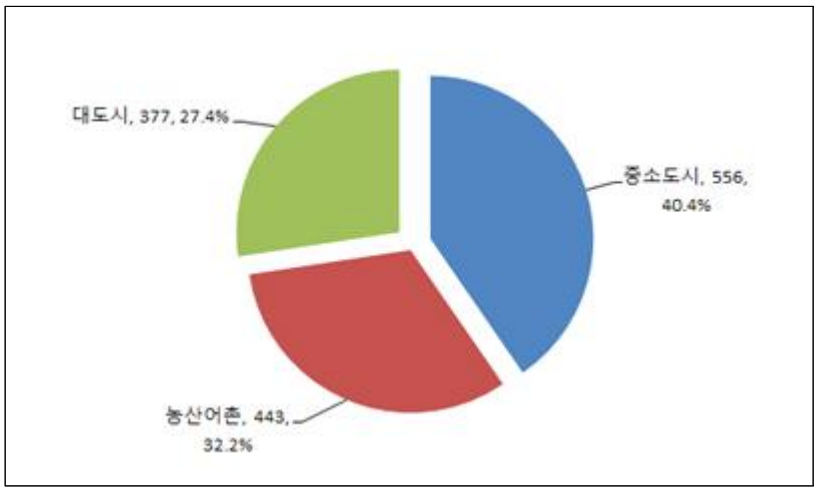
[그림 Ⅲ-3] 심화평가 대상시설 운영주체별 현황

(3) 지역규모별 현황

지역규모별 현황을 살펴보았을 때 지역아동센터는 중소도시가 556개소(40.4%)로 가장 많았고, 농산어촌 443개소(32.2%), 대도시 377개소(27.4%)의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-10>, [그림 Ⅲ-4].

<표 Ⅲ-10> 심화평가 대상시설 지역규모별 현황

구분	기관수	비율(%)
합계	1,376	100.0
농산어촌	443	32.2
중소도시	556	40.4
대도시	377	27.4



[그림 Ⅲ-4] 심화평가 대상시설 지역규모별 현황

(4) 정부지원 현황

정부지원 현황을 살펴보면 1,376개소의 지역아동센터 중 1,370개소(99.6%)가 운영비 지원을 받는 것으로 나타났으며, 지자체 지원의 경우 899개소(65.3%)가 지원을 받는 반면, 477개소(34.7%)는 지원을 받지 못하는 것으로 나타났다. 사회복

지공동모금회 지원에서는 지원받지 못하는 시설이 842개소(61.2%), 지원받는 시설이 534개소(38.8%)로, 지원을 받지 못하는 시설이 더 많은 것으로 나타났다. 기타 단체 지원의 경우에도 지원을 받지 못하는 시설이 1,094개소(79.5%)로 지원을 받는 시설 282개소(20.5%)보다 많은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-11>.

<표 Ⅲ-11> 정부 지원 현황

구분	지원기관수(%)	미지원기관수(%)	전체(%)
운영비 지원여부	1,370(99.6)	6(0.4)	1,376(100.0)
지자체 지원여부	899(65.3)	477(34.7)	1,376(100.0)
사회복지공동모금회 지원여부	534(38.8)	842(61.2)	1,376(100.0)
기타단체 지원여부	282(20.5)	1,094(79.5)	1,376(100.0)

(5) 시설 현황

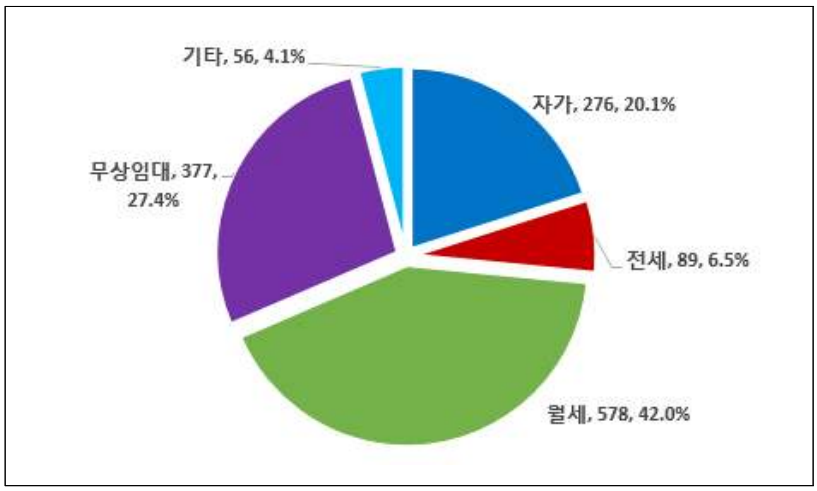
지역아동센터의 시설현황을 소유형태와 건축물유형, 시설면적별로 살펴본 결과는 다음과 같다.

① 소유형태별 현황

소유형태별 현황을 살펴보면 전체 1,376개소의 응답시설 중 578개소(42.0%)가 월세라고 응답하였으며, 무상임대 377개소(27.4%), 자가 276개소(20.1%), 전세 89개소(6.5%), 기타 56개소(4.1%)의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-9>, [그림 Ⅲ-5].

<표 Ⅲ-12> 심화평가 대상시설 건물소유형태별 현황

구분	개소	비율(%)
합계	1,376	100.0
자가	276	20.1
전세	89	6.5
월세	578	42.0
무상임대	377	27.4
기타	56	4.1



[그림 Ⅲ-5] 심화평가 대상시설 건물소유형태별 현황

② 건축물유형별 현황

건축물유형별 현황을 살펴보면 지역아동센터 863개소(62.7%)가 근린생활 1종에 해당하는 건물에서 운영되고 있으며, 근린생활 2종이 225개소(16.4%), 기타가 130개소(9.5%), 단독주택 121개소(8.8%), 다세대주택 24개소(1.7%), 아파트 13개소(0.9%)의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-13>.

<표 Ⅲ-13> 심화평가 대상시설 건축물유형별 현황

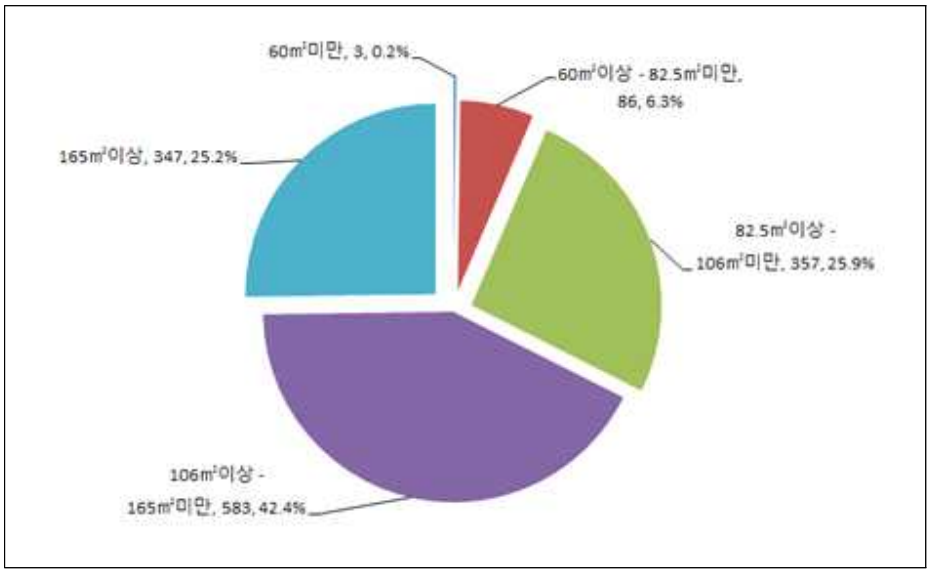
구분	개소	비율(%)
합계	1,376	100.0
1종 근린생활시설	863	62.7
2종 근린생활시설	225	16.4
아파트	13	0.9
단독주택	121	8.8
다세대주택	24	1.7
기타	130	9.5

③ 시설면적별 현황

시설면적별 현황을 살펴보면 106㎡~165㎡미만인 시설이 583개소(42.4%)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 82.5㎡~106㎡미만이 357개소(25.9%), 165㎡이상인 시설은 374개소(25.2%), 60㎡~82.5㎡미만 시설이 86개소(6.3%), 60㎡미만 시설은 3개소(0.2%)인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-14>, [그림 Ⅲ-6].

<표 Ⅲ-14> 심화평가 대상시설 시설면적별 현황

구분	개소(%)	비율(%)
합계	1,376	100.0
60㎡미만	3	0.2
60㎡이상 ~ 82.5㎡미만	86	6.3
82.5㎡이상 ~ 106㎡미만	357	25.9
106㎡이상 ~ 165㎡미만	583	42.4
165㎡이상	347	25.2



[그림 Ⅲ-6] 심화평가 대상시설 시설면적별 현황

④ 운영기간별 현황

운영기간별 현황을 살펴보면 5년 이상 운영하고 있는 지역아동센터는 1,080개소(78.5%)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 2~5년 미만 운영하는 시설은 280개소(20.4%), 2년 미만 운영하고 있는 시설은 16개소(1.2%)인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-15>.

<표 Ⅲ-15> 지역아동센터의 운영기간별 현황

구분	개소(%)	비율(%)
합계	1,376	100.0
2년 미만	16	1.2
2년 이상~5년 미만	280	20.4
5년 이상	1,080	78.5

2) 종사자 및 아동 현황

(1) 종사자 현황

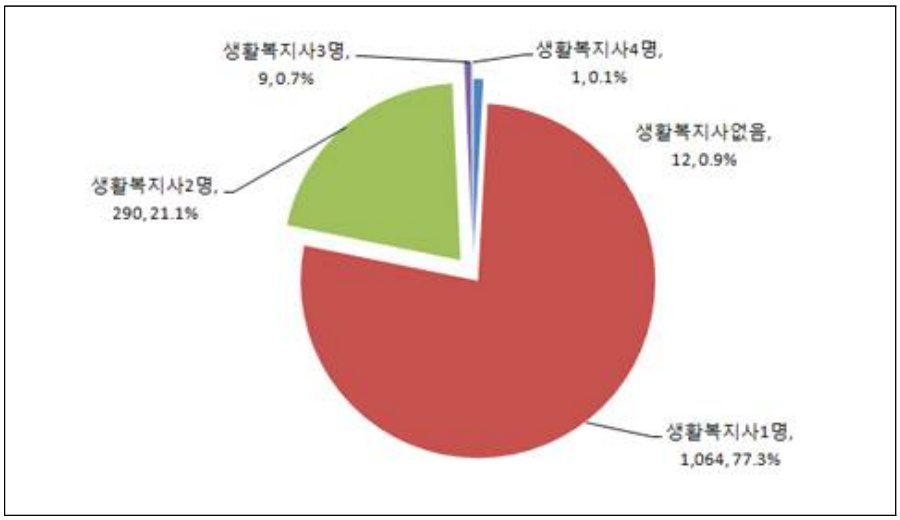
① 직원 유형별 종사자 현황

전체 1,376개 시설 중 1,372개소에서 시설장이 종사하고 있는 것으로 응답하였으며, 1,367명(99.6%)의 시설장이 상근하고 있는 것으로 나타났다.

생활복지사를 살펴보면 전체 시설에서 생활복지사 1명을 고용하는 시설은 1,364개소로 이 중 1,360명(99.7%)이 상근종사자로 근무하고 있으며, 생활복지사 2명을 고용하는 시설은 300개소로 이 중 296명(98.7%)이 상근종사자로 근무하는 것으로 나타났다. 또한 생활복지사 3명을 고용하는 시설은 10개소로 이 중 9명(90.0%)이 상근종사자로 근무하고 있으며, 생활복지사 4명을 고용하는 시설은 1개소이나 상근종사자는 없는 것으로 나타났다. 영양사를 살펴보면 54개소에서 영양사를 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이 중 34명(63.0%)이 상근종사자로 근무하는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-16>, [그림 Ⅲ-7].

<표 III-16> 종사자 현황

법정종사자수	개소		%
합계	1,376		100.0
1명	13		0.9
2명	1,107		80.5
3명	252		18.3
4명이상	4		0.3
직원 현황	종사자수		
	전체 종사자수(A)	상근종사자수(B)	상근종사자 비율 (B/A)*100 (%)
시설장	1,372	1,367	99.6
생활복지사1	1,364	1,360	99.7
생활복지사2	300	296	98.7
생활복지사3	10	9	90.0
생활복지사4	1	0	0.0
영양사	54	34	63.0



[그림 III-7] 생활복지사 현황

② 아동수별 종사자 현황

신고정원 대비 종사자수를 살펴보면, 신고정원 10인 미만 시설 9개소의 경우 대부분의 시설이 법정종사자 1명이 종사하는 것으로 나타났다. 신고정원 10~30인 미만 시설의 경우, 법정종사자 2인 이상 종사하는 시설이 1,086개소(99.5%)로 나타났고, 신고정원 30~50인 미만 시설은 법정종사자 3인 이상 종사하는 시설이 234개소(84.8%)로 나타났다.

<표 Ⅲ-17> 아동수별 종사자 현황

신고정원	법정 종사자수	센터수	비율(%)	이용아동 현원	법정 종사자수	센터수	비율(%)
전체		1,376	100.0	전체		1,376	100.0
10인 미만	합계	9	100.0	10인 미만	합계	9	100.0
	1인	8	88.9		1인	6	66.7
	2인	1	11.1		2인	3	33.3
10~30인 미만	합계	1,091	100.0	10~30인 미만	합계	1,073	100.0
	1인	5	0.5		1인	7	0.7
	2인	1,064	97.5		2인	1,043	97.2
	3인	21	1.9		3인	22	2.1
	4인 이상	1	0.1		4인 이상	1	0.1
30~50인 미만	합계	276	100.0	30~50인 미만	합계	294	100.0
	1인	0	0.0		1인	0	0.0
	2인	42	15.2		2인	61	20.8
	3인	231	83.7		3인	230	78.2
	4인 이상	3	1.1		4인 이상	3	1.0

현원대비 종사자수를 살펴보면 10~30인 미만 시설 중 법정종사자 2인 이상 시설이 1,066개소(99.3%), 30~50인 미만 시설 중 법정종사자 3인 이상 시설이 233개소(79.2%)로 나타났다. 따라서 신고정원 10~30인 미만 시설 5개소(0.5%), 30~50인 미만 시설 42개소(15.2%)는 종사자 배치기준이 충족되지 못하며, 현원기준으로 보더라도 10~30인 미만 시설 7개소(0.7%), 30~50인 미만 시설 61개소(20.8%)는 신고정원을 변경하거나 종사자 기준을 충족하는 것이 필요하다고 하겠다<표 Ⅲ-17>.

(2) 아동 현황

지역아동센터의 아동현황을 조사하기 위하여 운영주체별, 운영기간별, 그리고 지역규모별로 아동신고 정원, 이용아동 현원, 학년별 인원. 대상별 인원을 비교하였다.

① 아동신고정원

개별 지역아동센터의 신고정원은 평균적으로 29.3명으로 조사되었으며, 운영주체별로 살펴보면 종교단체가 30.3명으로 신고정원이 가장 많은 것으로 나타났으며, 다음으로 개인 29.5명, 법인 28.2명, 기타 27.7명의 순으로 나타났다.

운영기간별로는 5년 이상 운영시설이 평균 신고정원 29.8명으로 가장 많고 2년 미만 운영시설은 평균 신고정원 25.9명으로 나타났으며, 지역별 신고정원에서는 중소도시가 30.2명인 반면 농산어촌은 평균 신고정원이 27.5명으로 나타났다<표 Ⅲ-18>.

<표 Ⅲ-18> 아동현황 - 신고정원

(단위: 명)

구분		신고정원	최소/최대	사례수	F
전체		29.3	9/49	1,376	-
운영 주체별	개인	29.5	9/49	905	3.51*
	법인	28.2	12/49	300	
	종교단체	30.3	9/49	128	
	기타	27.7	19/49	43	
운영 기간별	2년 미만	25.9	19/49	16	11.26***
	2~5년 미만	27.4	9/49	280	
	5년 이상	29.8	9/49	1080	
지역 규모별	농산어촌	27.5	9/49	443	16.23***
	중소도시	30.2	9/49	556	
	대도시	29.9	16/49	377	

*주 : *p<.05, ***p<.001*

② 이용아동현원

지역아동센터를 이용하고 있는 아동현원의 경우 평균적으로 27.4명인 것으로 나타났지만 신고정원의 29.3명에는 미치지 못하는 것으로 나타났다.

운영주체별로 살펴보면 개인과 종교단체가 각각 27.8명, 27.9명이 이용하고 있는 반면, 법인에서는 25.8명이 이용하는 것으로 나타났다.

운영기간별로 5년 이상 운영시설에서는 27.8명의 아동이 이용하고 있으며 2년 미만 운영시설에서는 24.8명이 이용하는 것으로 나타났다.

지역규모별에서는 중소도시가 28.0명으로 농산어촌 26.3명에 비해 다소 높게 나타났으며, 신고정원과 이용아동현원의 차이를 비교한 결과 농산어촌의 경우 1.2명, 대도시 2.3명, 중소도시는 2.2명으로 이용아동현원이 신고정원보다 부족한 것으로 나타났다<표 Ⅲ-19>.

<표 Ⅲ-19> 아동현황 - 이용아동현원

(단위: 명)

구분		현원	최소/최대	사례수	F값
전체		27.4	0/49	1,376	-
운영 주체별	개인	27.8	9/49	905	6.38***
	법인	25.8	0/49	300	
	종교단체	27.9	9/49	128	
	기타	26.4	15/49	43	
운영 기간별	2년 미만	24.8	17/44	16	7.67***
	2~5년 미만	26.0	9/49	280	
	5년 이상	27.8	0/49	1080	
지역 규모별	농산어촌	26.3	0/49	443	7.38***
	중소도시	28.0	9/49	556	
	대도시	27.6	9/49	377	

*주 : ***p<.001*

③ 학년별 평균 인원

지역아동센터 이용아동현황을 학년별로 분석한 결과, 평균적으로 초등학교 저학년은 9.4명, 고학년은 10.7명으로 나타났으며, 다음으로 중학생 5.6명, 고등학생 1.0명, 미취학 0.7명인 것으로 나타났다.

운영주체별로 미취학의 경우, 개인과 종교 단체가 0.8명인 반면, 기타에서는 0.4명으로 나타났으며, 중학교에서는 종교단체(6.5명)가 법인(4.9명)에 비해 다소 높게 나타났다. 나머지 항목에서는 운영주체별로 그 차이가 유의하지 않았다.

운영기간별로 살펴보면 중학생의 경우 5년 미만의 시설이 5.9명으로 2년 미만 시설(4.6명)과 2~5년 미만 시설(4.5명)에 비해 약간 높게 나타났으며, 고등학생에서는 2년 미만 시설이 1.2명인 것이 비해 2~5년 미만 시설에서는 0.6명으로 나타났다. 나머지 항목에서는 운영기간별로 그 차이가 유의하지 않았다.

<표 III-20> 아동현황-학년별 평균 인원

(단위: 명)

구분		미취학	초등학교 저학년	초등학교 고학년	중학생	고등학생	기타
전체		0.7	9.4	10.7	5.6	1.0	0.0
운영주체별	개인	0.8	9.5	10.8	5.6	1.0	0.0
	법인	0.5	9.3	10.1	4.9	1.0	0.1
	종교단체	0.8	8.5	11.0	6.5	1.1	0.0
	기타	0.4	8.5	10.8	5.6	1.1	0.1
	F값	3.69*	2.09	2.10	3.67*	0.13	1.22
운영기간별	2년 미만	0.4	7.8	10.8	4.6	1.2	0.0
	2~5년 미만	0.9	9.3	10.8	4.5	0.6	0.0
	5년 이상	0.7	9.4	10.7	5.9	1.1	0.1
	F값	1.74	0.87	0.06	9.90***	7.97***	0.87
지역규모별	농산어촌	1.5	9.2	10.2	4.7	0.8	0.0
	중소도시	0.4	10.0	10.9	5.8	1.0	0.0
	대도시	0.3	8.7	11.0	6.3	1.4	0.1
	F값	85.76***	8.55***	3.51*	12.74***	9.21***	0.44

*주 : *p<.05, ***p<.001*

지역규모별로 살펴보면 미취학의 경우 1.5명으로 다른 지역에 비해 농산어촌에서 미취학 아동의 수가 높은 것으로 나타났으며, 초등학교 저학년에서는 중소도시가 10.0명인 것에 비해 대도시는 8.7명으로 나타났고, 초등학교 고학년은 대도시가 11.0명으로 농산어촌(10.2명)과 중소도시(10.2명) 보다 약간 높게 나타났다. 중학생에서는 대도시가 6.3명인 반면, 농산어촌은 4.7명으로 나타났으며, 고등학생은

중소도시와 대도시가 각각 1.0명, 1.4명으로 농산어촌 0.8명에 비해 약간 높게 나타났다<표 Ⅲ-20>.

④ 대상별 평균 인원

지역아동센터 이용아동현황을 대상별로 분석한 결과, 평균적으로 기타승인아동이 11.6명, 차상위계층아동 7.2명, 기초생활수급대상아동 5.1명, 일반아동 3.5명, 장애아동 0.6명 순으로 나타났다<표 Ⅲ-21>.

<표 Ⅲ-21> 아동현황-대상별 평균 인원

(단위: 명)

구분		기초생활 수급대상	차상위	기타승인	일반아동	장애아동
전체		5.1	7.2	11.6	3.5	0.6
운영 주체별	개인	5.2	7.0	12.1	3.6	0.6
	법인	5.2	7.2	10.0	3.5	0.7
	종교단체	4.6	8.1	11.6	3.6	0.7
	기타	4.6	7.6	11.3	3.0	0.6
	F값	0.86	1.13	5.65***	0.33	1.41
운영 기간별	2년 미만	6.0	5.6	10.1	3.3	0.6
	2-5년 미만	5.0	6.9	11.0	3.2	0.4
	5년 이상	5.1	7.2	11.8	3.6	0.7
	F값	0.56	0.80	1.53	1.02	2.62
지역 규모별	농산어촌	4.1	6.7	11.9	3.6	0.6
	중소도시	5.0	7.8	11.7	3.5	0.6
	대도시	6.4	6.6	11.1	3.6	0.6
	F값	33.34***	5.14**	1.24	0.05	0.39

*주 : **p<.01, ***p<.001*

운영주체별로 살펴보면 기타승인 아동의 경우 개인이 12.1명으로 나타난 반면 법인은 10.0명, 종교단체 11.6명, 기타 11.3명으로 나타났으며 나머지 항목에서는 운영주체별로 차이가 유의하지 않았다. 운영기간별에서는 대상별로 유의한 차이는 검증되지 않았다. 다음으로 지역규모별로 살펴보면 기초생활수급대상의 경우 대도시가 6.4명으로 농산어촌과(4.1명)과 중소도시(5.0명)에 비해 많은 것으로 나타났으며,

차상위에서는 중소도시가 7.8명으로 농산어촌(6.7명)과 중소도시(6.6명)에 약간 높게 나타났다. 나머지 항목에서는 지역규모별 차이가 유의하지 않았다.

3) 기타 현황

(1) 운영일수

운영일수 현황을 살펴본 결과, 지역아동센터는 평균적으로 약 5.5일을 운영하고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-22>.

<표 Ⅲ-22> 운영일수

(단위: 일)

구분		운영일수	최소/최대	사례수	F값
전체		5.5	1/7	1,376	-
운영주체별	개인	5.6	5/7	905	12.92***
	법인	5.4	1/7	300	
	종교단체	5.4	4/7	128	
	기타	5.3	5/6	43	
운영기간별	2년 미만	5.5	5/6	16	0.01
	2년 이상-5년 미만	5.5	5/7	280	
	5년 이상	5.5	1/7	1080	
지역규모별	농산어촌	5.5	1/7	443	1.54
	중소도시	5.5	5/7	556	
	대도시	5.5	5/7	377	

*주 : ***p<.001*

운영주체별로 살펴보면, 개인시설의 운영일수는 5.6일로 나타났으며, 법인시설과 종교단체시설이 5.4일, 기타시설이 5.3일로 나타났다.

운영기간별과 지역규모별에서는 운영일수별로 유의한 차이는 검증되지 않았다

(2) 토요일 운영여부 현황

토요일 운영여부를 분석한 결과, 평균적으로 51.6%의 지역아동센터가 매주 토요일에 운영을 하며, 34.2%는 행사시운영, 4.0%는 격주로 운영하는 것으로 나타난 반면, 7.2%는 토요일에 운영을 하지 않는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-23> 토요일 운영여부

(단위:%, 개소)

구분		매주 운영	격주 운영	운영 안함	월1회	행사시 운영	계	사례 수	χ2
전체		51.6	4.0	7.2	3.1	34.2	100.0	1,376	-
운영주체	개인	57.2	3.7	5.0	2.7	31.5	100.0	905	45.051***
	법인	39.3	4.3	11.7	4.3	40.3	100.0	300	
	종교단체	45.3	5.5	11.0	3.1	35.2	100.0	128	
	기타	37.2	4.7	11.6	2.3	44.2	100.0	43	
운영기간	2년 미만	43.8	6.3	0.0	6.3	43.8	100.0	16	4.849
	2~5년미만	52.1	3.6	6.8	1.8	35.7	100.0	280	
	5년 이상	51.6	4.1	7.4	3.3	33.6	100.0	1,080	
지역규모별	농산어촌	50.1	4.1	7.0	2.0	36.8	100.0	443	4.787
	중소도시	53.2	4.1	6.8	3.4	32.4	100.0	556	
	대도시	51.0	3.7	8.0	3.7	33.7	100.0	377	

*주 : ***p<.001*

운영주체별로 살펴보면 매주 운영하는 시설의 경우, 개인시설이 57.2%로 나타난 반면, 종교단체 45.3%, 법인 39.3%, 기타 37.2%로 나타났다. 격주로 운영하는 시설은 종교단체가 5.5%로 높게 나타난 것에 비해 개인시설은 3.7%를 차지했다. 운영 안하는 시설은 개인시설이 5.0%인 반면 법인(11.7%), 종교단체(11.0%), 기타(11.6%)는 비슷하게 나타났다. 월 1회 운영하는 시설은 법인이 4.3%로 나타난 반면, 개인은 2.7%로 나타났으며, 행사시 운영하는 시설은 기타시설에서 44.2%로 높게 나타났으며, 이에 비해 개인시설에서는 31.5%가 나타났다. 운영기간별과 지역규모별에서는 토요일 운영여부 편차는 유의하지 않았다<표 Ⅲ-23>.

(3) 공휴일 운영여부 현황

공휴일 운영여부를 분석한 결과, 평균적으로 69.0%의 지역아동센터가 행사시 운영하는 것으로 나타났으며, 28.0%는 운영을 안 하고, 2.5%는 운영하는 것으로 나타났다.

<표 III-24> 공휴일 운영여부

(단위: %, 개소)

구분		운영	행사시 운영	운영 안함	기타	계	사례수	χ2
전체		2.5	69.0	28.0	0.4	100.0	1,376	
운영주체	개인	3.1	71.8	24.6	0.4	100.0	905	20.326*
	법인	1.3	63.0	35.3	0.3	100.0	300	
	종교단체	1.6	61.7	36.0	0.8	100.0	128	
	기타	2.3	74.4	23.3	0.0	100.0	43	
운영기간	2년 미만	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0	16	3.862
	2~5년미만	1.8	72.5	25.0	0.7	100.0	280	
	5년 이상	2.8	68.1	28.8	0.4	100.0	1,080	
지역규모별	농산어촌	2.9	71.8	24.8	0.5	100.0	443	4.854
	중소도시	2.0	68.9	28.8	0.4	100.0	556	
	대도시	3.0	66.1	30.5	0.5	100.0	377	

*주 : *p<.05*

운영주체별로 살펴보면 공휴일에 운영하는 시설의 경우 개인시설이 3.1%로 나타났으며 이에 비해 법인시설은 1.3%로 나타났으며, 운영 안 하는 시설은 종교단체가 36.0%로 가장 높게 나타난 반면, 기타가 23.3%로 나타났다. 다음으로 행사시 운영하는 시설은 기타가 74.4%로 나타났으며 이에 비해 종교단체는 61.7%로 나타났다. 운영기간별과 지역규모별에서는 토요일 운영여부 편차는 유의하지 않았다<표 III-24>.

3. 2014년 지역아동센터 심화평가 결과분석

1) 평가결과 개요

(1) 2014년 심화평가 결과

2014년 지역아동센터 심화평가결과, 평가대상수는 1,376개소, 평균 평가점수는 82.8점으로 나타났다. 지역별로 대전이 85.4점으로 평균 평가점수가 가장 높았고, 인천 85.1점, 울산 84.6점의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-25>.

<표 Ⅲ-25> 2014년 시도별 지역아동센터 심화평가결과

시도	심화평가대상수	평균 평가점수
합계	1,376	82.8
서울	58	82.9
부산	69	83.8
대구	50	79.2
인천	5	85.1
광주	132	84.0
대전	64	85.4
울산	22	84.6
경기	308	82.8
강원	64	81.5
충북	76	80.7
충남	74	83.0
전북	124	84.0
전남	153	82.3
경북	74	82.8
경남	69	81.3
제주	31	82.8
세종	3	69.2

(2) 평가영역 및 지표 평가결과 개요

2014년 지역아동센터 심화평가결과 100점 환산 시 총점 평균 82.8점으로 나타났다. 평가지표의 영역은 크게 운영기반 영역, 프로그램 영역, 아동영역, 자원영역으로 구분되며, 각 영역은 세부적인 평가지표로 구성되어 있다.

먼저 운영기반 영역의 경우 10점 만점에 평균 8.4점으로, 100점으로 환산 시 84.5점으로 나타났다. 세부 평가지표별로는 종사자 의무교육 참여율이 3점 만점에 평균 2.5점으로 100점 환산점수는 83.8점으로 나타났으며, 연간 사업계획서 체계성의 경우, 4점 만점에 평균 3.1점으로 100점 환산점수는 77.7점으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우에는 3점 만점에 평균 2.8점으로 100점 환산점수는 94.3점으로 나타났다. 프로그램운영 영역은 35점 만점에 28.7점으로 100점 환산 시 82.1점으로 나타났다. 세부 평가지표별로는 생활지원(보호)프로그램은 10점 만점에 평균 7.9점으로 100점 환산점수가 78.9점으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램은 10점 만점에 평균 7.9점으로 100점 환산점수는 79.4점으로 나타났다. 놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 경우 10점 만점에 평균 8.7점으로 100점 환산점수는 86.8점이며, 특성화프로그램은 5점 만점에 평균 4.2점으로 100점 환산점수는 84.1점으로 나타났다.

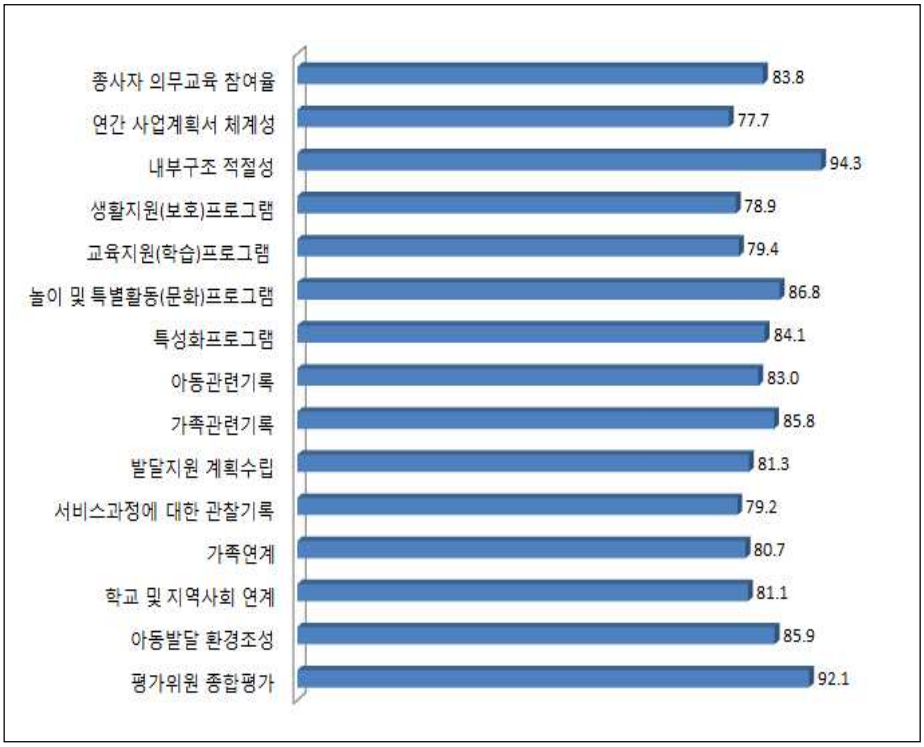
아동영역은 기본정보관리 분야와 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야로 구분되어 있다. 기본정보관리 분야는 15점 만점에 평균 12.6점으로 100점 환산 시 83.9점이며, 세부 평가지표별로는 아동관련 기록과 가족관련 기록이 있다. 먼저 아동관련 기록을 살펴보면 10점 만점에 평균 8.3점, 가족관련 기록은 5점 만점에 평균 4.3점으로 100점 환산점수는 각각 83.0점, 85.8점으로 나타났다. 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야는 총 30점 만점에 평균 24.1점으로 100점 환산 시 80.4점인 것으로 나타났다. 세부 평가지표는 발달지원 계획수립이 10점 만점에 평균 8.1점, 서비스과정에 대한 관찰 기록이 10점 만점에 평균 7.9점, 가족연계와 학교 및 지역사회연계는 5점 만점에 각각 평균 4.0점, 4.1점으로 나타났다. 100점 환산 점수는 각각 81.3점, 79.2점, 80.7점, 81.1점으로 나타났다.

자원영역의 세부 평가지표로 아동발달 환경조성에 대해서는 5점 만점에 평균 4.3점으로 나타났으며, 100점으로 환산 시 85.9점으로 나타났고, 평가위원 종합평가에서는 5점 만점에 평균 4.6점으로 100점 환산점수 92.1점을 획득하였다.

평가위원종합평가를 제외하고, 자원관리 영역의 평가결과가 가장 높았고, 운영기반영역, 프로그램영역 순으로 평가결과가 높게 나타났으며, 아동영역에 대한 평가결과는 다른 영역에 비해 평가결과가 다소 낮게 나와 개별 아동관리, 즉 사례관리에 대한 접근이 아직까지 체계적으로 진행되지 못하고 있음으로 사례관리에 대한 체계적인 지원과 교육이 필요한 것으로 보인다<표 Ⅲ-26>.

<표 Ⅲ-26> 전체 평가지표 평가 결과

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 만점 환산점수
운영기반영역	운영기반	종사자 의무교육 참여율	3	2.5	0.69	83.8
		연간 사업계획서 체계성	4	3.1	0.91	77.7
		내부구조 적절성	3	2.8	0.50	94.3
운영기반영역 소계			10	8.4	1.39	84.5
프로그램영역	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.9	1.79	78.9
		교육지원(학습)프로그램	10	7.9	1.77	79.4
		놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	8.7	1.64	86.8
		특성화프로그램	5	4.2	0.94	84.1
프로그램영역 소계			35	28.7	4.85	82.1
아동영역	기본정보 관리	아동관련기록	10	8.3	1.11	83.0
		가족관련기록	5	4.3	0.53	85.8
		소계	15	12.6	1.49	83.9
	맞춤형 서비스제공을 통한 발달지원	발달지원 계획수립	10	8.1	1.71	81.3
		서비스과정에 대한 관찰기록	10	7.9	1.07	79.2
		가족연계	5	4.0	0.71	80.7
		학교 및 지역사회 연계	5	4.1	0.67	81.1
		소계	30	24.1	3.24	80.4
아동영역 소계			45	36.7	4.35	81.6
자원영역	자원관리	아동발달 환경조성	5	4.3	0.57	85.9
평가위원 종합평가			5	4.6	0.81	92.1
총계			100	82.8	9.40	82.8



[그림 III-8] 2014년 지역아동센터 평가지표별 평가결과(100점환산)

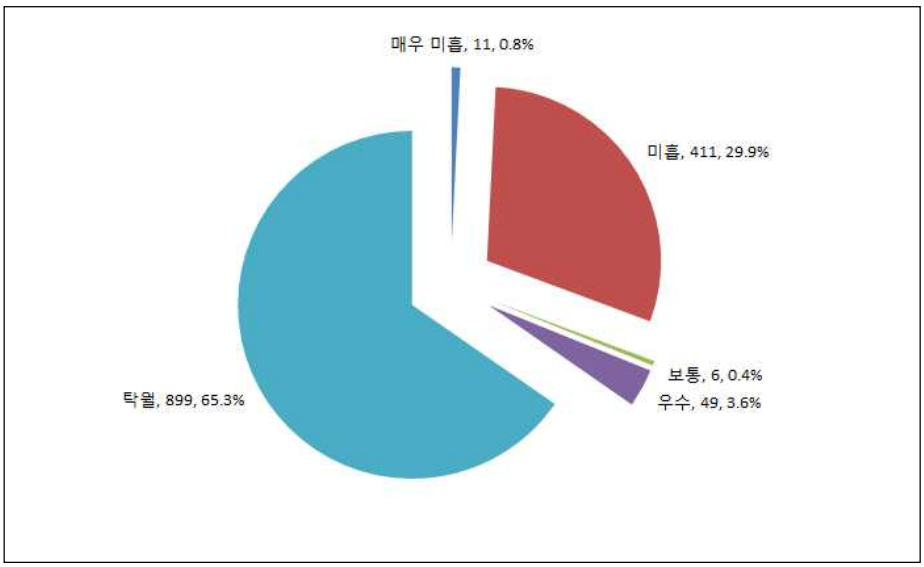
(3) 평가지표별 평가결과 개요

① 종사자 의무교육 참여율

지역아동센터 종사자의 의무교육 참여여부, 관련 교육 참여 정도 등을 기준으로 평가하며, 평가대상기간 중 근무한 법정종사자가 참여한 의무교육으로 법정종사자가 모두 의무교육에 참여하면 '보통'의 점수를 받고, 그 외의 관련협회 교육 참여에 따라 점수를 취득하는 것으로 구성되어 있다. 의무교육과 관련 협회교육 등의 참여 횟수가 2회 이상의 탁월로 평가받은 시설은 전체의 65.3%로 나타났으며, 의무교육 참여 2회, 관련 협회교육 2회 미만의 우수시설도 3.6%로 나타났다<표 Ⅲ-27>.

<표 Ⅲ-27> 종사자 의무교육 참여율 평가등급별 구성

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			1,376	100.0
매우미흡	1	의무교육 평균참여횟수가 1회 미만	11	0.8
미흡	1.5	의무교육 평균참여횟수가 1회 이상 ~ 2회 미만	411	29.9
보통	2	의무교육 평균참여횟수가 2회	6	0.4
우수	2.5	의무교육 평균참여횟수가 2회, 관련협회교육 등 평균참여횟수가 2회 미만	49	3.6
탁월	3	의무교육 평균참여횟수가 2회, 관련협회교육 등 평균참여횟수가 2회 이상	899	65.3



[그림 Ⅲ-9] 종사자 의무교육 참여율 평가결과

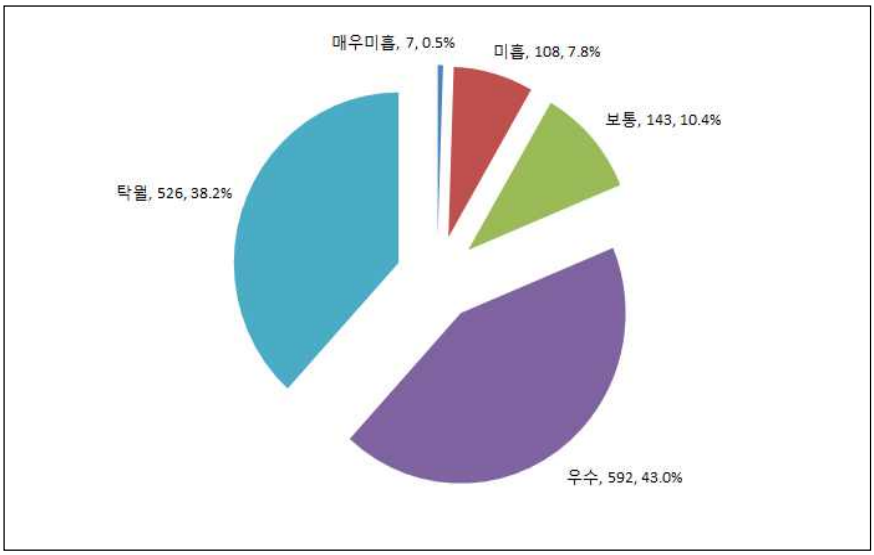
② 연간사업계획서 체계성

연간사업계획서의 작성과 관리여부 등을 기준으로 평가한 결과 4점 만점에 4점인 탁월의 수준이 38.2%, 3점인 우수한 수준이 43.0%, 2점인 보통의 수준이 10.4%인 것으로 나타났다. 연간사업계획서 유무와 센터 자체의 운영위원회 승인여부를 평가하는 항목으로 우수한 수준의 경우, 연간사업계획서가 작성되어 내용이 충실하며

운영위원회 승인을 받은 경우이다. 센터의 운영위원회 구성과 사업에 대한 승인에 대한 인식이 점차 확대되어 증가하고 있다고 볼 수 있다. 하지만 아직까지 연간사업계획에 의거하여 시설을 운영하는 것에 낮은 인식을 보이는 시설도 있어 이에 대해 철저한 교육과 점검이 필요하다<표 Ⅲ-28>.

<표 Ⅲ-28> 연간사업계획서 체계성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			1,376	100.0
매우미흡	0	연간・월간・주간 사업계획서가 작성되어 있지 않음	7	0.5
미흡	1	연간・월간・주간 사업계획서가 작성되어 있으나, 내용이 부실함	108	7.8
보통	2	연간・월간・주간 사업계획서가 있으며, 내용이 충실함	143	10.4
우수	3	연간・월간・주간 사업계획서가 있으며, 내용이 충실하고 운영위원회의 승인을 받음	592	43.0
탁월	4	연간・월간・주간 사업계획서가 있으며, 각 사업계획서간 연계성이 있으며, 운영위원회의 승인을 받고 이에 따라 운영되고 있음을 확인할 수 있음	526	38.2



[그림 Ⅲ-10] 연간사업계획서 체계성 평가결과

③ 내부구조 적절성

내부구조의 적절성은 독립된 전용공간의 여부와 냉난방시설 및 건물 내부의 안전상태, 채광 및 환기, 이용물품의 적합성 등으로 평가하였다.

독립된 전용공간 평가에서는 전용공간에서 운영하는 시설이 1,344개소로 97.7%, 전용공간이 아닌 경우가 32개소로 2.3%로 나타났다. 시설의 독립된 전용공간은 시설 신고에 대한 법적사항임으로 평가결과에 따른 관리감독이 필요할 것으로 보인다.

냉난방시설 비치 및 관리는 매우 우수한 수준인 '상' 을 받은 시설이 90.8%, '중' 을 받은 시설이 8.4%, 미흡한 수준인 '하' 를 받은 시설이 0.8%였으며, 건물내부의 전반적인 안전상태가 우수한 시설은 81.9%, 미흡한 시설은 2.3%로 나타났다. 채광 및 환기 평가에서는 우수한 시설이 85.9%, 미흡한 시설이 1.6%였고, 이용물품의 적합성 평가에서는 우수한 시설이 77.8%, 미흡한 시설이 2.3%를 차지하였다<표 Ⅲ-29>.

내부구조의 적절성을 종합적으로 평가한 결과 탁월 수준의 시설이 83.3%로 가장 많았고, 우수한 수준의 시설이 13.0%로 나타났다. 지역아동센터가 아동이 이용하기 적절한 내부구성에 대해 노력하고 있음을 알 수 있다<표 Ⅲ-30>.

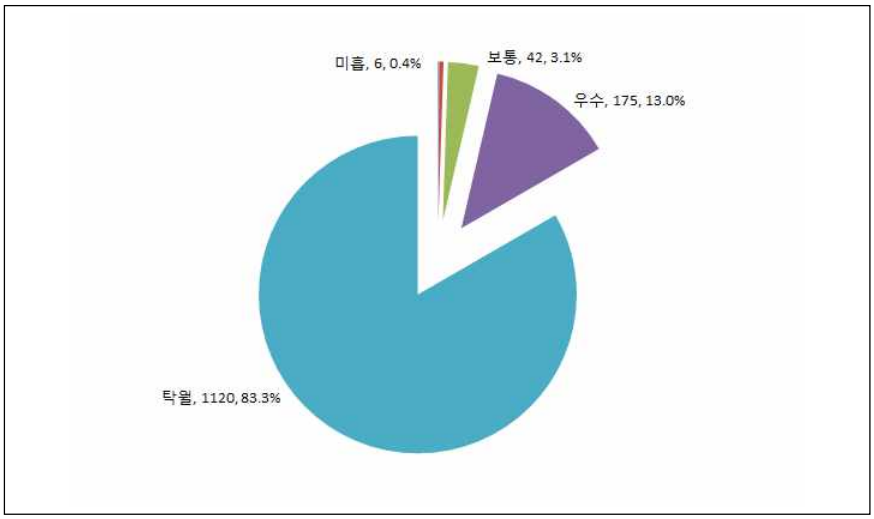
<표 Ⅲ-29> 내부구조 적절성 평점기준

평가항목	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 독립된 전용공간	1,344	97.7	32	2.3	1,376	100.0

평 가 항 목	관리상태							
	상		중		하		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
② 냉난방시설 비치 및 관리	1,249	90.8	116	8.4	11	0.8	1,376	100.0
③ 건물내부의 전반적인 안전상태	1,127	81.9	217	15.8	32	2.3	1,376	100.0
④ 채광 및 환기	1,182	85.9	172	12.5	22	1.6	1,376	100.0
⑤ 이용물품의 적합성	1,070	77.8	275	20.0	31	2.3	1,376	100.0

<표 III-30> 내부구조 적절성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			1,344	100.0
매우미흡	1	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평과결과 총점이 4점	1	0.1
미흡	1.5	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 5-6점	6	0.4
보통	2	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 7-8점	42	3.1
우수	2.5	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 9-10점	175	13.0
탁월	3	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 11~12점	1,120	83.3



[그림 III-11] 내부구조 적절성 평가결과

④ 생활지원(보호)프로그램

생활지원(보호)프로그램은 일상생활 지원과 안전생활 관리로 구분된다. 일상지원은 위생, 건강, 상담 등의 제공과 일차적 돌봄 제공, 건강관리에 대한 항목이며, 안전생활 관리는 5대 의무교육과 귀가지도에 대한 항목이다. 항목별 평과결과를 살펴보면, 일상생활 지원을 제공하는 시설은 99.7%이며, 안전생활 관리를 제공하는 시설은 99.9%

인 것으로 나타났다. 일상생활지원 프로그램이 우수한 시설은 45.2%, 보통인 시설 48.3%로 나타났고, 안전생활관리 프로그램이 우수한 시설은 58.3%로 나타났다<표 Ⅲ-31>.

생활지원(보호)프로그램의 평가결과는 탁월한 수준의 시설이 30.5%, 우수한 수준의 시설이 39.9%, 보통 수준의 시설이 24.3%인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-32>.

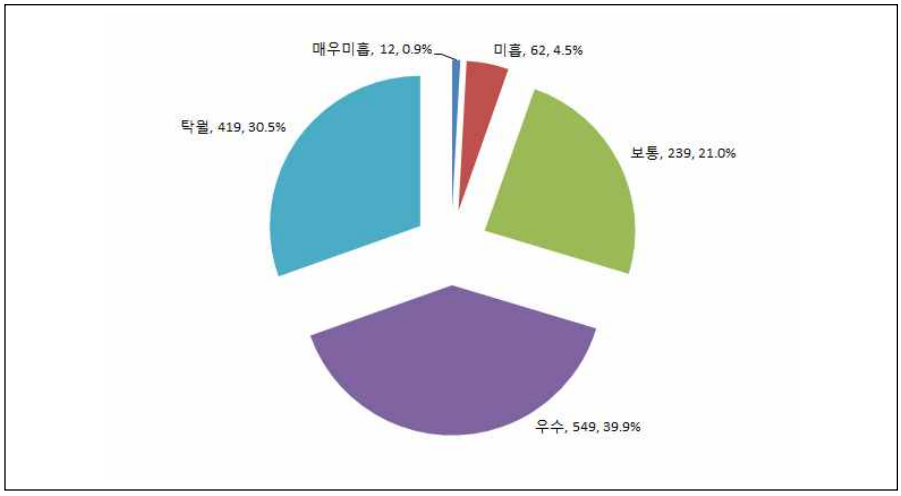
<표 Ⅲ-31> 생활지원(보호)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		있지않음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 일상생활 지원	1,372	99.7	4	0.3	1,376	100.0
② 안전생활 관리	1,374	99.9	2	0.1	1,376	100.0

구분	평 가 항 목	부실		보통		우수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일상생활 지원	① 위생, 건강, 상담 등 제공, 일차적 돌봄제공, 건강관리	89	6.5	665	48.3	622	45.2	1,376	100.0
안전생활 관리	② 5대 의무 교육, 귀가 지도	34	2.5	540	39.2	802	58.3	1,376	100.0

<표 Ⅲ-32> 생활지원(보호)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			1,376	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	12	.9
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	62	4.5
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	334	24.3
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	549	39.9
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	419	30.5



[그림 III-12] 생활지원(보호)프로그램 평가결과

⑤ 교육지원(학습) 프로그램

교육지원(학습)프로그램은 개인에 따른 수준별 학습과 다양한 교육지원 활동이 이루어지고 있는지에 대해 살펴본 것이다.

<표 III-33> 교육지원(학습)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 개인별 수준별 학습	1,360	98.8	16	1.2	1,376	100.0
② 다양한 교육지원 활동	1,374	99.9	2	0.1	1,376	100.0

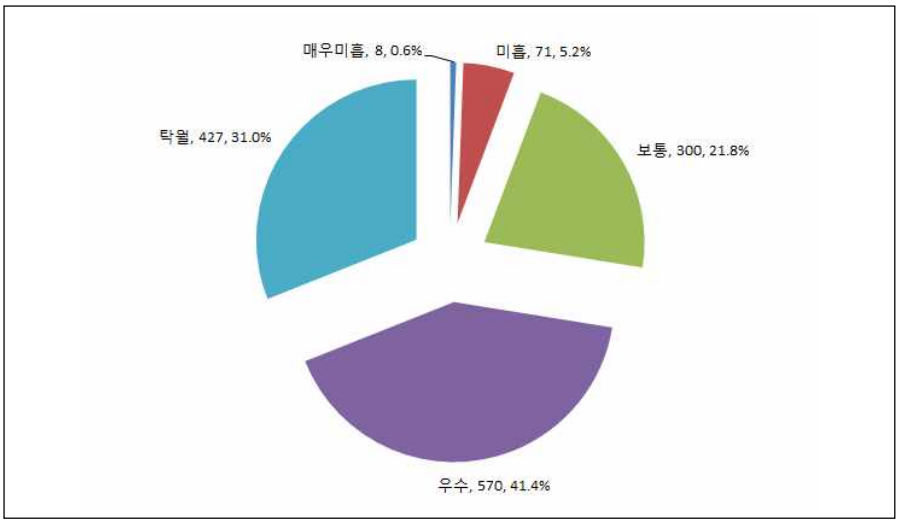
평 가 항 목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 개인별 수준별 학습	104	7.6	726	52.8	546	39.7	1,376	100.0
② 다양한 교육지원 활동	18	1.3	445	32.3	913	66.4	1,376	100.0

개인별 수준별 학습이 이루어지고 있는 시설은 98.8%, 다양한 교육지원 활동이 이루어지고 있는 기관은 99.9%인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-33>. 개인별 수준에 맞

는 학습에 대해서 보통 수준의 시설은 52.8%, 우수한 수준은 39.7%이며, 다양한 교육지원 활동에 대해서는 우수한 수준의 시설이 66.4%, 보통 수준이 32.3%인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-34>.

<표 Ⅲ-34> 교육지원(학습)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			1,376	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	8	0.6
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	71	5.2
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	300	21.8
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	570	41.4
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	427	31.0



[그림 Ⅲ-13] 교육지원(학습)프로그램 평가결과

⑥ 놀이 및 특별활동(문화) 프로그램

놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 문화체험, 캠프 및 집단여행, 휴식 또는 놀이 프로그램의 수준을 평가하였다. 문화체험, 캠프 및 집단여행, 적절한 휴식 또는 놀이 프로그램을 운영하고 있는 시설은 각각 99.9%, 99.1%, 99.2%로 대부분의 시설에

서 관련 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다. 문화체험을 우수한 수준으로 운영하고 있는 시설이 60.3%, 보통수준으로 운영하고 있는 시설이 37.8%로 나타났으며, 캠프 및 집단여행 프로그램을 우수한 수준으로 운영하고 있는 시설이 55.1%, 보통수준으로 운영하고 있는 시설이 41.9%로 나타났다. 적절한 휴식 또는 놀이 프로그램은 58.4%의 시설이 우수한 수준으로 운영하고 있었으며, 보통수준으로 운영하고 있는 시설은 37.3%인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-35>. 전체적인 평가결과를 살펴보면, 10점 만점의 10점인 탁월 수준의 시설은 52.5%, 우수한 수준의 시설은 32.6%, 보통수준의 시설은 11.7%로 나타났다<표 Ⅲ-36>.

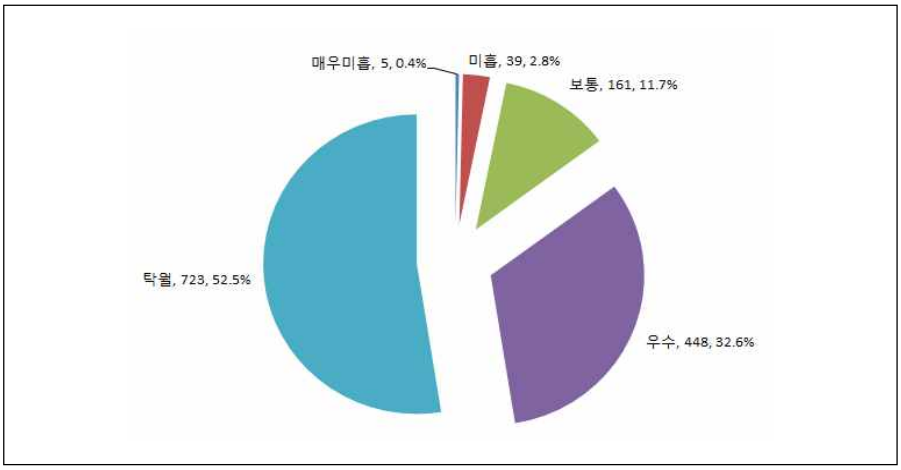
<표 Ⅲ-35> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	1,374	99.9	2	0.1	1,376	100.0
② 캠프/집단여행	1,363	99.1	13	0.9	1,376	100.0
③ 적절한 휴식 또는 놀이	1,365	99.2	11	0.8	1,376	100.0

평가항목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	26	1.9	520	37.8	838	60.3	1,376	100.0
② 캠프/집단여행	41	3.0	577	41.9	758	55.1	1,376	100.0
③ 적절한 휴식 또는 놀이	60	4.4	513	37.3	803	58.4	1,376	100.0

<표 Ⅲ-36> 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			1,376	100.0
매우미흡	2	3개 평가항목 총점이 3점	5	0.4
미흡	4	3개 평가항목 총점이 4-5점	39	2.8
보통	6	3개 평가항목 총점이 6점	161	11.7
우수	8	3개 평가항목 총점이 7점	448	32.6
탁월	10	3개 평가항목 총점이 8-9점	723	52.5



[그림 III-14] 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

⑦ 특성화프로그램

특성화프로그램은 프로그램의 계획, 실행, 평가과정의 관리와 프로그램 운영을 위한 자원활용 여부, 지역사회 특수성 또는 주요 대상 아동의 특성 반영정도의 항목에 대해 평가하였다. 특성화프로그램의 계획, 실행, 평가과정 관리항목에 대해서 보통수준으로 운영하는 시설은 47.1%, 우수한 수준으로 운영하는 시설이 48.4%인 것으로 나타났다. 프로그램 운영을 위한 자원활용 여부에 대해서는 우수한 수준의 시설이 62.4%, 보통수준의 시설이 34.9%로 나타났으며, 지역사회 특수성이나 주요 대상아동의 특성을 반영했는지에 대해서는 우수한 수준의 시설이 50.3%, 보통수준의 시설이 43.2%인 것으로 나타났다<표 III-37>.

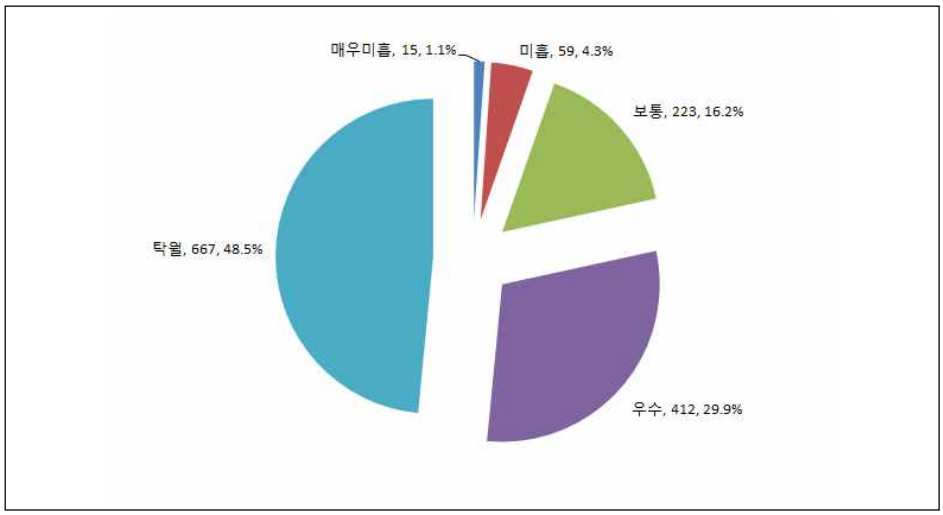
<표 III-37> 특성화프로그램 현황

평 가 항 목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 특성화 프로그램 계획, 실행, 평가과정 관리	62	4.5	684	47.1	666	48.4	1,376	100.0
② 프로그램 운영을 위한 자원	38	2.8	484	34.9	858	62.4	1,376	100.0
③ 지역사회 특수성 또는 주요 대상아동 특성 반영	90	6.5	594	43.2	692	50.3	1,376	100.0

특성화프로그램의 전체적인 평가결과로는 탁월한 수준의 시설이 48.5%로 가장 높은 비율을 보였으며, 우수한 수준의 시설이 29.9%, 보통수준의 기관이 16.2%, 미흡한 수준의 시설이 4.3%로 나타났다<표 Ⅲ-38>.

<표 Ⅲ-38> 특성화프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			1,376	100.0
매우미흡	1	3개 평가항목 총점이 3점	15	1.1
미흡	2	3개 평가항목 총점이 4-5점	59	4.3
보통	3	3개 평가항목 총점이 6점	223	16.2
우수	4	3개 평가항목 총점이 7점	412	29.9
탁월	5	3개 평가항목 총점이 8-9점	667	48.5



[그림 Ⅲ-15] 특성화프로그램 평가결과

⑧ 아동관련 기록

아동영역은 시설에서 추천한 아동사례(4~5명) 중 두 명의 아동을 선정하여 각각 평가항목과 관련된 기록과 서류 등을 확인하며 아동관리에 대한 평가를 진행하였다.

<표 Ⅲ-39> 아동관련 기록 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 일반적 사항에 대한 기록	아동1	2	0.1	432	31.4	942	68.5	1,376	100.0
	아동2	5	0.4	448	32.6	923	67.1	1,376	100.0
② 건강관련 기록	아동1	79	5.7	613	44.5	684	49.7	1,376	100.0
	아동2	97	7.0	636	46.2	643	46.7	1,376	100.0
③ 학교생활관련 기록	아동1	198	14.4	683	49.6	495	36.0	1,376	100.0
	아동2	296	15.0	697	50.7	473	34.4	1,376	100.0
④ 성정과정에 대한 기록	아동1	87	6.3	695	50.5	594	43.2	1,376	100.0
	아동2	87	6.3	716	52.0	573	41.6	1,376	100.0
⑤ 문제나 욕구에 대한 기록	아동1	91	6.6	696	50.6	589	42.8	1,376	100.0
	아동2	106	7.7	724	52.6	546	39.7	1,376	100.0

<표 Ⅲ-40> 아동관련 기록 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			1,376(100.0)	1,376(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 거의 갖추지 못함	1(0.1)	1(0.1)
미흡	2	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	6(0.4)	7(0.5)
보통	6	평가항목 중 2-3개가 기록되어 있음	104(7.6)	112(8.1)
우수	8	평가항목 중 4-5개가 기록되어 있음	924(67.2)	928(67.4)
탁월	10	평가항목 중 5개가 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	341(24.8)	328(23.8)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
아동관련 기록	10	8.3	1.11	0/10	1,376

아동영역 중 첫 번째 평가지표인 아동관련 기록은 두 명의 아동에 대해 각각 일반적 사항 기록, 건강관련기록, 학교생활관련기록, 성장과정 기록, 문제나 욕구에 대한 기록여부와 기록된 내용의 충실성 여부를 평가하여, 각각의 결과에 대한 평균점수를 평가결과로 하였으며 평가결과, 10점 만점에 평균 8.3점으로 나타났다. 평점기준에 의한 결과를 살펴보면, 두 명의 아동 모두 아동관련 기록현황에서 '우수'로

평가받은 시설은 67.2%, 67.4%, ‘탁월’로 평가받은 시설도 각각 24.8%, 23.8%로 나타나 대체로 아동과 관련된 기본적인 내용은 우수하게 기록되는 것으로 보인다<표 Ⅲ-39>, <표 Ⅲ-40>.

⑨ 가족관련 기록

아동영역 중 두 번째 평가지표인 가족관련 기록은 두 명의 아동에 대해 각각 동거가족 일반기록, 보호자 제출용 서류구비, 가정 문제와 욕구에 대한 기록, 가족관계 기록, 가정의 자원(강점)에 대한 기록여부와 기록된 내용의 충실성 여부를 평가하였으며, 평가결과는 5점 만점에 평균 4.3점으로 나타났다. 평점기준에 의한 결과를 살펴보면, 두 명의 아동 모두 가족관련 기록현황에서 ‘우수’로 평가받은 시설은 62.1%, 64.5%, ‘탁월’로 평가받은 시설도 각각 34.4%, 32.2%로 나타나 대체로 가족과 관련된 기본적인 내용은 우수하게 기록되는 것으로 보인다. 아동관련 기록과 가족관련 기록의 평가결과를 살펴보면, 아동과 가족관련 기본사항이나 서류에 대해 잘 구비하고 내용도 대체로 잘 기록하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 아동의 중요한 환경 중 하나인 학교생활과 관련된 기록이나 가정 내 문제와 욕구와 가정의 자원(강점)에 대한 기록은 다른 항목에 비해 다소 미흡한 것으로 보이며, 이에 대한 중요성을 파악하고, 아동과 관련한 기록으로 남겨, 장기적으로 아동관리에 활용하는 방법을 꾸준히 교육하는 것이 필요하겠다<표 Ⅲ-41>, <표 Ⅲ-42>.

<표 Ⅲ-41> 가족관련 기록 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 동거가족에 대한 일반적 기록	아동1	7	0.5	522	37.9	847	61.6	1,376	100.0
	아동2	11	0.8	533	38.7	832	60.5	1,376	100.0
② 가족(보호자) 제출용 서류 구비	아동1	17	1.2	528	38.4	831	60.4	1,376	100.0
	아동2	23	1.7	498	36.2	855	62.1	1,376	100.0
③ 가정 문제와 욕구에 대한 기록	아동1	140	10.2	701	50.9	535	38.9	1,376	100.0
	아동2	142	10.3	731	53.1	503	36.6	1,376	100.0
④ 가족관계에 대한 기록	아동1	99	7.2	719	52.3	558	40.6	1,376	100.0
	아동2	96	7.0	738	53.6	542	39.4	1,376	100.0
⑤ 가정의 자원(강점)에 대한 기록	아동1	393	28.6	598	43.5	385	28.0	1,376	100.0
	아동2	383	27.8	625	45.4	368	26.7	1,376	100.0

<표 Ⅲ-42> 가족관련 기록 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			1,376(100.0)	1,376(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	1(0.1)	1(0.1)
미흡	1	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	5(0.4)	4(0.3)
보통	3	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	42(3.1)	41(3.0)
우수	4	평가항목 중 3개 이상 기록되어 있음	855(62.1)	887(64.5)
탁월	5	평가항목 중 4개 이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	473(34.4)	443(32.2)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
가족관련 기록	5	4.3	0.53	0/5	1,376

⑩ 발달지원 계획수립

아동영역 중 세 번째 평가지표인 발달지원계획 수립은 아동의 욕구와 문제에 기초한 개별화된 발달지원계획을 수립하는 것으로, 평가에서는 두 명의 아동에 대한 욕구와 문제를 파악하고 그에 따른 생활지원(보호)·교육지원(학습)·놀이 및 특별활동(문화)·개별상담·보호자상담·자원연계 계획을 수립하였는지, 그 내용이 충실한지를 평가하였다. 평가결과 10점 만점에 평균 8.1점인 것으로 나타났으며, 평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 발달지원계획 수립현황에서 '우수'로 평가받은 시설은 63.5%, 64.2%, '탁월'로 평가받은 시설도 각각 26.7%, 25.4%로 나타났다. 그러나 미흡수준('매우미흡', '미흡')의 시설도 각각 3.6%, 4.1%로 나타나, 시설전체 이용아동이 아닌 개별아동에 대한 문제나 욕구를 파악하여 그에 맞는 프로그램이나 상담 등의 개별 지원을 제공하는 것에 대해 시설의 인식개선이나 교육 등이 더 필요할 것으로 보인다<표 Ⅲ-43>, <표 Ⅲ-44>.

<표 Ⅲ-43> 발달지원 계획수립 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 생활지원(보호) 지원 계획	아동1	157	11.4	751	54.6	468	34.0	1,376	100.0
	아동2	161	11.6	758	55.1	458	33.3	1,376	100.0
② 교육지원(학습) 지원 계획	아동1	101	7.3	757	55.0	518	37.6	1,376	100.0
	아동2	100	7.3	779	56.6	497	36.1	1,376	100.0
③ 놀이 및 특별활동 (문화)지원 계획	아동1	277	20.1	694	50.4	405	29.4	1,376	100.0
	아동2	274	19.9	701	50.9	401	29.1	1,376	100.0
④ 개별 상담 계획	아동1	250	18.2	717	52.1	409	29.7	1,376	100.0
	아동2	258	18.8	715	52.0	403	29.3	1,376	100.0
⑤ 부모(보호자) 상담 계획	아동1	258	18.8	745	54.1	373	27.1	1,376	100.0
	아동2	276	20.1	746	54.2	354	25.7	1,376	100.0
⑥ 자원 연계 계획	아동1	372	27.0	666	48.4	338	24.6	1,376	100.0
	아동2	361	26.2	682	49.6	333	24.2	1,376	100.0

<표 Ⅲ-44> 발달지원 계획수립 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			1,376(100.0)	1,376(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	25(1.8)	39(2.2)
미흡	2	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	25(1.8)	26(1.9)
보통	6	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	84(6.1)	86(6.3)
우수	8	평가항목 중 3개이상이 기록되어 있음	874(63.5)	884(64.2)
탁월	10	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	368(26.7)	350(25.4)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
발달지원 계획수립	10	8.1	1.71	0/10	1,376

⑪ 서비스 과정에 대한 관찰 기록

아동영역 중 세 번째 평가지표인 서비스과정에 대한 관찰 기록은 아동의 발달과정을 관찰하고, 서비스 지원과정을 체계적으로 점검하여 지속적인 발달과정을 지원하기 위한 것으로, 평가에서는 두 명의 아동에 대해 아동의 결석(조퇴)에 대한 사후관리, 관찰일지 기록, 아동개별 상담, 사례회의, 전문가 소견이나 상담 기록에 대하여 조사하였다<표 Ⅲ-45>.

<표 Ⅲ-45> 서비스과정에 대한 관찰 기록 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 아동의 결석(조퇴)에 대한 사후 관리	아동1	220	16.0	648	47.1	508	36.9	1,376	100.0
	아동2	220	16.0	653	47.5	503	36.6	1,376	100.0
② 관찰일지 기록	아동1	31	2.3	657	47.7	688	50.0	1,376	100.0
	아동2	25	1.8	697	50.7	654	47.5	1,376	100.0
③ 아동 개별 상담	아동1	54	3.9	735	53.4	587	42.7	1,376	100.0
	아동2	50	3.6	748	54.4	578	42.0	1,376	100.0
④ 사례 회의	아동1	166	12.1	714	51.9	496	36.0	1,376	100.0
	아동2	161	11.7	727	52.8	488	35.5	1,376	100.0
⑤ 전문가 소견이나 상담 기록	아동1	417	30.3	499	36.3	460	33.4	1,376	100.0
	아동2	428	31.1	527	38.3	421	30.6	1,376	100.0

<표 Ⅲ-46> 서비스과정에 대한 관찰 기록 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			1,376(100.0)	1,376(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	3(0.2)	3(0.2)
미흡	2	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	3(0.2)	3(0.2)
보통	6	평가항목 중 2-3개가 기록되어 있음	209(15.2)	206(15.0)
우수	9	평가항목 중 4-5개가 기록되어 있음	982(71.4)	998(72.5)
탁월	10	평가항목 중 5개가 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	179(13.0)	166(12.1)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
서비스과정에 대한 관찰 기록	10	7.9	1.07	0/10	1,376

평가결과 10점 만점에 평균 7.9점으로 나타났으며, 평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 서비스 과정에 대한 관찰기록을 '우수' 로 평가받은 시설은 71.4%, 72.5%, '탁월' 로 평가받은 시설도 각각 13.0%, 12.1%로 나타났다. 세부항목을 살펴보면, 전문가 소견이나 상담기록과 사례회의관련 기록이 없는 경우가 많고(30.3%~31.1%), 기록이 있어도 내용이 충실한 경우가 많지 않은 것(30.6%~33.4%)으로 나타나 아직까지는 개별아동에 대한 사례관리가 정착되지 않았고, 외부자원 활용면에 있어서도 익숙하지 않은 것으로 보여진다. 지속적인 사례관리 교육을 통하여 시설종사자의 노력과 함께 지역사회내의 전문인력이나 전문시설에 대한 발굴과 협업을 통한 적극적인 개입이 필요할 것으로 보인다<표 Ⅲ-46>.

⑫ 가족 연계

아동영역 중 네 번째 평가지표인 가족연계는 아동개별상황에 대해 보호자에게 정보제공, 보호자 전화상담, 보호자내방상담, 가정방문, 그 외 가족연계활동에 대한 기록과 기록된 내용의 충실성에 대한 평가로 5점 만점에 평균 4.0점으로 나타났다.

<표 Ⅲ-47> 가족연계 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 정보제공	아동1	213	15.5	707	51.4	456	33.1	1,376	100.0
	아동2	219	15.9	713	51.8	444	32.3	1,376	100.0
② 전화상담	아동1	99	7.2	729	53.0	548	39.8	1,376	100.0
	아동2	105	7.6	748	54.4	523	38.0	1,376	100.0
③ 내방상담	아동1	158	10.9	732	53.2	494	35.9	1,376	100.0
	아동2	147	10.7	756	54.9	473	34.4	1,376	100.0
④ 가정방문	아동1	273	19.8	678	49.3	425	30.9	1,376	100.0
	아동2	297	21.6	680	49.4	399	39.0	1,376	100.0
⑤ 기타 가족연계 활동	아동1	660	48.0	508	36.9	208	15.1	1,376	100.0
	아동2	647	47.0	516	37.5	213	15.5	1,376	100.0

<표 Ⅲ-48> 가족연계 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			1,376(100.0)	1,376(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	9(0.7)	9(0.7)
미흡	1	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	24(1.7)	30(2.2)
보통	3	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	116(8.4)	115(8.4)
우수	4	평가항목 중 3개이상 기록되어 있음	944(68.6)	950(69.0)
탁월	5	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	283(20.6)	272(19.8)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
가족연계	5	4.0	.71	0/5	1,376

평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 가족연계를 ‘우수’로 평가받은 시설은 68.6%, 69.0%, ‘탁월’로 평가받은 시설도 각각 20.6%, 19.8%로 나타났다. 세부항목을 살펴보면, 보호자와 내방상담(53.2%, 54.9%)과 전화상담(53.0%, 54.4%)을 진행한 경우가 많고, 가정방문을 진행한 경우는 49.3%, 49.4%로 나타나, 시설에서는 가정방문에 대한 약간의 어려움이 있는 것으로 보인다. 다만, 아동에 가장 중요한 환경 중 하나인 가정에 대해 정확히 파악하고 있는 것은 아동발달과 아동관리에 매우 중요한 부분이며, 이에 지속적으로 장기간 보호자와 관계를 형성한 후, 가정방문을 진행해야 할 필요가 있다<표 Ⅲ-47>, <표 Ⅲ-48>.

⑬ 학교 및 지역사회 연계

아동영역 중 다섯 번째 평가지표인 학교 및 지역사회 연계의 평가항목은 담임교사와 협력, 학교 내 전문인력과 협력, 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결, 지역사회 재정적, 물적 자원 연결, 지역사회 인적자원 연결, 기타 학교 및 지역사회 연계 활동에 대한 기록과 기록된 내용의 충실성 여부로, 평가점수는 5점 만점에 평균 4.1점으로 비교적 높게 나타났다<표 Ⅲ-49>, <표 Ⅲ-50>.

<표 III-49> 학교 및 지역사회 연계 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 담임교사와 협력	아동1	394	28.6	639	46.4	343	24.9	1,376	100.0
	아동2	398	28.9	647	47.0	331	24.1	1,376	100.0
② 학교 내 전문인력과 협력	아동1	740	53.8	429	31.2	207	15.0	1,376	100.0
	아동2	737	53.6	447	32.5	192	14.0	1,376	100.0
③ 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결	아동1	78	5.7	752	54.7	546	39.7	1,376	100.0
	아동2	85	6.2	743	54.0	548	39.8	1,376	100.0
④ 지역사회 재정적, 물적 자원 연결	아동1	194	14.1	707	51.4	475	34.5	1,376	100.0
	아동2	201	14.6	713	51.8	462	33.6	1,376	100.0
⑤ 지역사회 인적 자원 연결	아동1	271	19.7	733	53.3	372	27.0	1,376	100.0
	아동2	258	18.8	757	55.0	361	26.2	1,376	100.0
⑥ 기타 학교 및 지역사회 연계활동	아동1	541	39.3	586	42.6	249	18.1	1,376	100.0
	아동2	520	39.3	604	43.9	252	18.3	1,376	100.0

<표 III-50> 학교 및 지역사회 연계 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			1,376(100.0)	1,376(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	9(0.7)	6(0.4)
미흡	1	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	21(1.5)	27(2.0)
보통	3	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	109(7.9)	115(8.4)
우수	4	평가항목 중 3개 이상 기록되어 있음	940(68.3)	946(68.8)
탁월	5	평가항목 중 4개 이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	297(21.6)	282(20.5)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
학교 및 지역사회 연계	5	4.1	.67	0/5	1,376

평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 학교 및 지역사회 연계를 '우수'로 평가받은 시설은 68.3%, 68.8%, '탁월'로 평가받은 시설도 각각 21.6%, 20.5%로 나타나 대체로 학교나 지역사회 인적, 물적 자원 연계 등은 우수한 수준으로 진행

되고 있다고 볼 수 있다. 세부항목을 살펴보면, 특히 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결하는 경우가 54.7%, 54.0%로 가장 많고, 지역사회의 인적자원을 연계하여 이용아동에게 제공 53.3%, 55.0%, 지역사회의 재정적, 물적 자원 연결도 51.4%, 51.8% 연계하고 있는 것으로 나타나 지역아동센터의 부족한 서비스나 재정, 인력 등을 지역사회에서 보완하여 운영하고 있음을 알 수 있다.

⑭ 아동발달 환경 조성

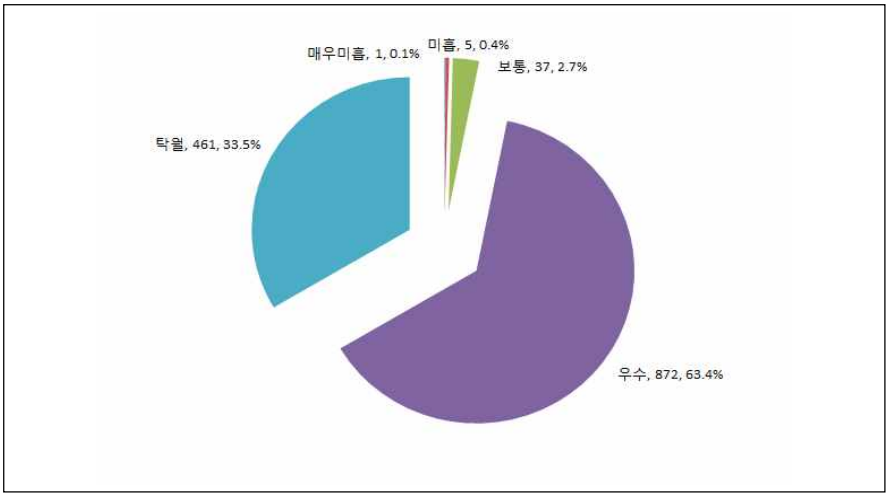
자원관리 영역의 아동발달 환경 조성은 보호자교육, 학교 및 지역의 시설·공간 활용, 지역사회 네트워크 참여, 지역사회기관과의 협력체계 구축, 물적 자원 개발, 인적 자원 개발, 기타학교 및 지역사회 연계활동의 7개 항목에 대하여 평가하였다.

<표 Ⅲ-51> 아동발달 환경조성 현황

평 가 항 목	없음		있음		내용 충실		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 가족(보호자) 교육	345	25.1	609	44.3	422	30.7	1,376	100.0
② 학교 및 지역의 시설·공간 활용	165	12.0	749	54.4	462	33.6	1,376	100.0
③ 지역사회 네트워크 참여	45	3.3	735	53.4	596	43.3	1,376	100.0
④ 지역사회기관과의 협력체계 구축	99	7.2	646	46.9	631	45.9	1,376	100.0
⑤ 물적 자원 개발	45	3.3	719	52.3	612	44.5	1,376	100.0
⑥ 인적 자원 개발	61	4.4	699	50.8	616	44.8	1,376	100.0
⑦ 기타 학교 및 지역사회 연계활동	445	32.3	592	43.0	339	24.6	1,376	100.0

<표 Ⅲ-52> 아동발달 환경조성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			1,376	100.0
매우미흡	0	평가항목 기록을 거의 갖추지 못함	1	0.1
미흡	1	평가항목 중 1~2개가 기록되어 있음	5	0.4
보통	3	평가항목 중 3개가 기록되어 있음	37	2.7
우수	4	평가항목 중 4개 이상이 기록되어 있음	872	63.4
탁월	5	평가항목 중 5개 이상이 기록되어 있으며, 기록된 내용이 충실함	461	33.5



[그림 Ⅲ-16] 아동발달 환경조성 평가결과

가족(보호자)교육은 25.4%의 기관에서 운영하지 않으며, 35.9%의 시설에서는 그 내용이 충실하다고 응답하였다. 학교 및 지역의 시설·공간 활용에 대해서는 12.6%가 하지 않는 것으로 나타났으며, 나머지 87.4% 중 40.1%의 시설에서 내용이 충실하다고 응답하였다. 지역사회 네트워크 참여는 4.2%의 시설에서 하지 않으며, 운영하고 있는 나머지 95.8% 중 50.4%에서 내용이 충실한 것으로 나타났다. 지역사회기관과의 협력체계 구축은 5.9%의 시설이 하지 않는 것으로 나타났고, 56.1%의 시설에서 내용이 충실한 것으로 나타났다. 물적·인적 자원 개발은 각각 3.3%, 4.1%의 기관에서 하지 않는 것으로 나타났고, 물적 자원 개발은 50.3%의 시설에서 내용이 충실하고, 인적자원 개발은 51.0%의 시설에서 내용이 충실하다고 응답하였다. 기타 학교 및 지역사회 연계활동의 경우 24.6%의 시설에서 하지 않는 것으로 나타나 비교적 높은 비율을 보였으며, 31.4%의 시설만이 내용이 충실한 것으로 나타났다<표 Ⅲ-51>, <표 Ⅲ-52>.

⑮ 평가위원 종합평가

평가위원 점수는 서면, 현장방문 평가를 통해 파악한 시설장의 운영철학, 직원과 아동과의 관계, 시설 분위기, 아동 분위기 등을 총체적으로 검토하여 평가한 것이다. 5점을 기준으로 하여 가점 및 감점을 하였으며 평가결과 최소 0점에서 최대 5점까지 분포되었으며, 평균 4.6점으로 비교적 높은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-53>.

<표 Ⅲ-53> 평가위원 점수

구분	기관 수	평균	표준편차
평가위원 점수	1,376	4.6	0.81

2) 운영기반 영역 결과분석

(1) 운영기반

운영기반 분야(총 10점)를 구성하는 세부적인 지표는 종사자 의무교육 참여율(3점), 연간사업계획서 체계성(4점), 내부구조 적절성(3점) 지표로 구성되어 있다.

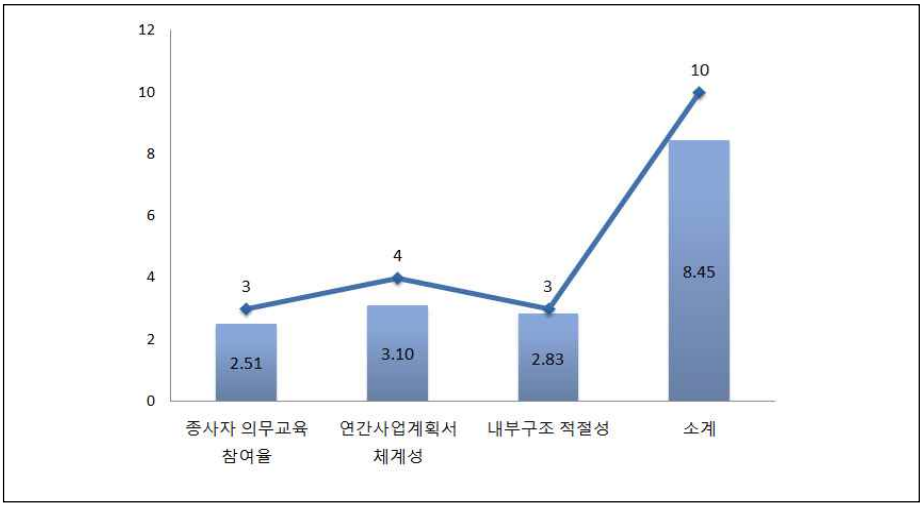
① 지표별 평가결과

운영기반 분야는 10점 만점에 평균 8.45점으로 100점으로 환산하였을 때 84.48점으로 나타났다. 종사자 의무교육 참여율은 3점 만점에 2.51점을 획득하였고, 100점 환산점수는 83.79점, 연간사업계획서 체계성의 경우 4점 만점에 3.10점으로 100점 만점으로 환산했을 경우 77.65점으로 나타났다. 내부구조 적절성 지표에서는 3점 만점에 2.83점으로 100점 환산점수는 94.27점으로 나타났다<표 Ⅲ-54>, [그림 Ⅲ-16, Ⅲ-17].

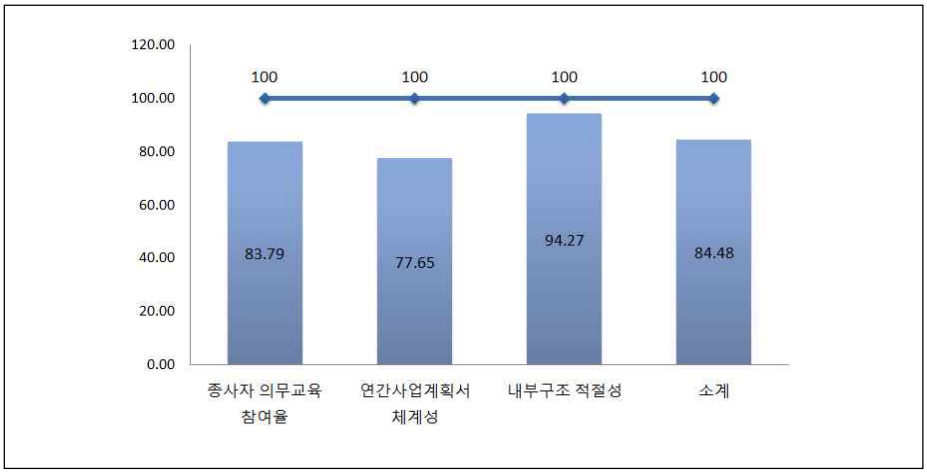
<표 Ⅲ-54> 운영기반 분야 지표별 평가결과

n=1,376

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	10	8.45	1.39	-1.55	84.48
종사자 의무교육 참여율	3	2.51	.69	-0.49	83.79
연간사업계획서 체계성	4	3.10	.91	-0.9	77.65
내부구조 적절성	3	2.83	.50	-0.17	94.27



[그림 Ⅲ-17] 운영기반 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅲ-18] 운영기반 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

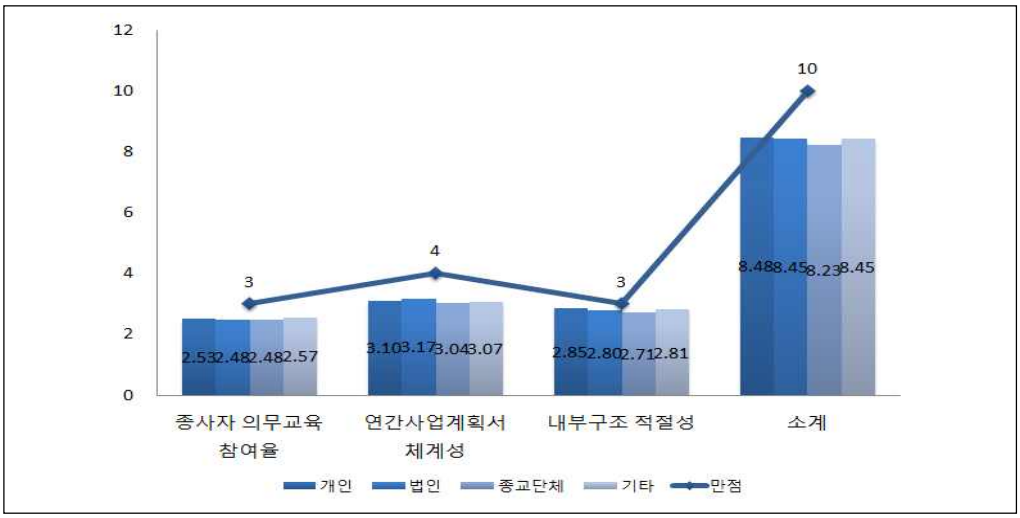
운영기반 분야의 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 종사자 의무교육 참여율의 경우 기타시설의 평균이 2.78점으로 가장 높았고, 법인시설 2.57점, 개인시설 2.53점, 종교단체 2.48점의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-55>.

<표 Ⅲ-55> 운영주체별 운영기반 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	10	8.48	8.45	8.23	8.45	1.186
종사자 의무교육 참여율	3	2.53	2.48	2.48	2.57	0.644
연간사업계획서 체계성	4	3.10	3.17	3.04	3.07	0.777
내부구조 적절성	3	2.85	2.80	2.71	2.81	3.334**

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-19] 운영주체별 운영기반 분야 평균점수

연간사업계획서 체계성 지표의 경우에는 법인시설이 3.17점으로 가장 높았으며, 개인시설 3.10점, 기타시설 3.07점, 종교단체 3.04점의 순으로 나타났다.

내부구조 적절성 지표는 개인시설이 2.85점으로 가장 높게 나타났으며, 기타시설 2.81점, 법인 2.80점, 종교단체 2.71점의 순으로 나타났으며, 내부구조 적절성은 운영주체에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

위의 세 가지 지표를 합한 전체 점수는 개인시설 8.48점, 기타시설 8.45점, 법인시설 8.45점, 종교단체 8.23점으로 나타났고, 전체적으로 운영주체에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-18].

③ 운영기간별 평가결과

운영기반 분야의 지표별 평균을 운영기간별로 비교해보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 2~5년 미만의 시설이 2.53점, 5년 이상의 시설이 2.51점, 2년 미만의 시설이 2.34점으로 나타났다.

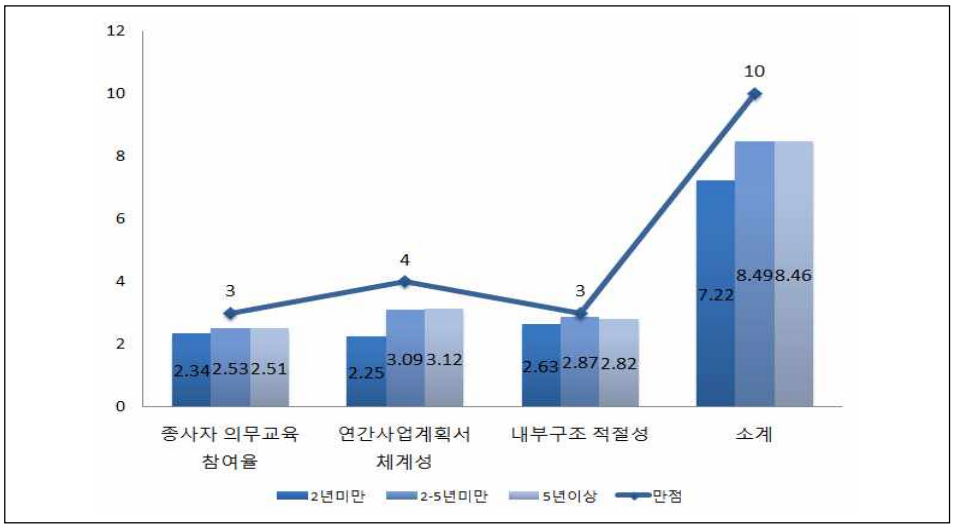
연간사업계획서 체계성은 5년 이상 3.12점, 2~5년 미만의 시설 3.09점, 2년 미만 시설이 2.25점의 순으로 나타났다. 이는 운영기간이 오래될수록 연간사업계획을 체계적으로 하는 것을 알 수 있었으며, 연간사업계획서 체계성이 운영기간에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우는 2~5년 미만의 시설이 2.87점으로 가장 높았으며, 5년 이상의 시설이 2.82점, 2년 미만의 시설이 2.63점의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-56>.

<표 Ⅲ-56> 운영기간별 운영기반 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	10	7.22	8.49	8.46	6.423**
종사자 의무교육 참여율	3	2.34	2.53	2.51	0.546
연간사업계획서 체계성	4	2.25	3.09	3.12	7.322**
내부구조 적절성	3	2.63	2.87	2.82	2.247

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-20] 운영기간별 운영기반 분야 평균점수

④ 지역규모별 평가결과

운영기반 분야의 지표별 평균을 지역규모별로 비교해보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 대도시 2.62점, 중소도시에서 2.55점, 농산어촌 2.37점의 순으로 나타났으며, 종사자 의무교육 참여율은 지역에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다.

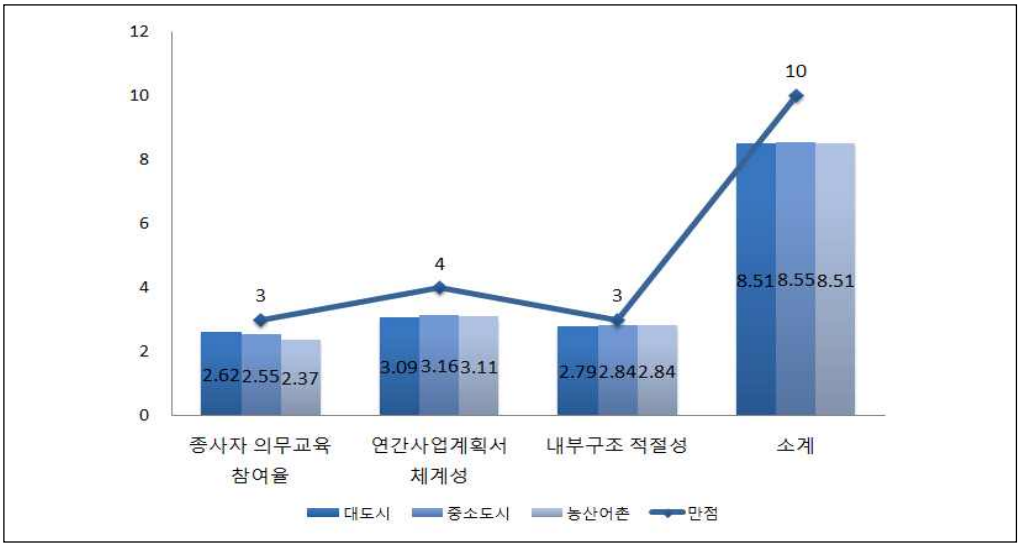
연간사업계획서 체계성의 경우 중소도시 3.16점, 농산어촌 3.11점, 대도시 3.09점의 순으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우에는 중소도시 2.84점, 농산어촌 2,81점, 대도시 2.79점 순으로 나타났다<표 Ⅲ-57>.

<표 Ⅲ-57> 지역규모별 운영기반 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
합계	10	8.51	8.55	8.51	5.490**
종사자 의무교육 참여율	3	2.62	2.55	2.37	14.741***
연간사업계획서 체계성	4	3.09	3.16	3.11	1.726
내부구조 적절성	3	2.79	2.84	2.84	1.447

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-21] 지역규모별 운영기반 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

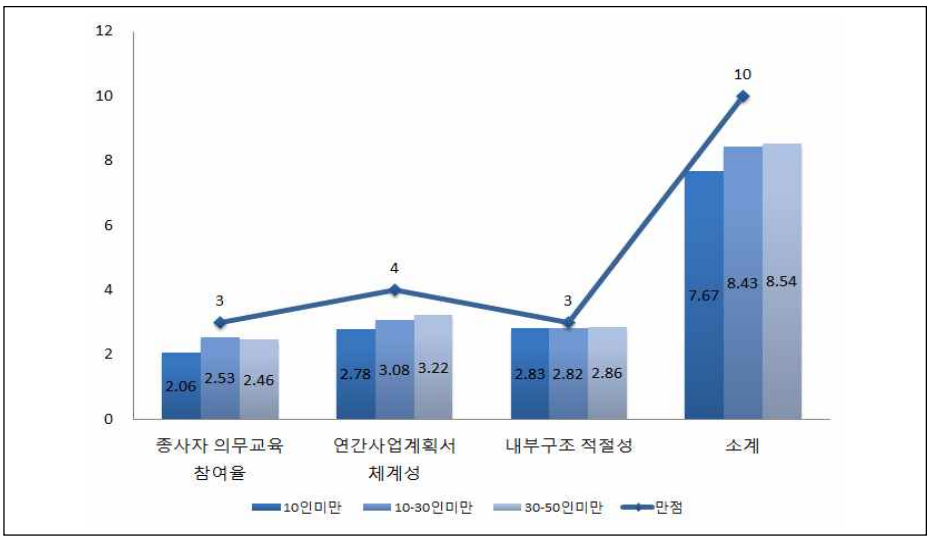
운영기반 분야의 지표별 평균을 시설규모별로 비교한 결과, 종사자 의무교육 참여율의 경우 10~30인 미만의 시설의 평균이 2.53점, 30~50인 미만의 시설이 2.46점, 10인 미만의 시설이 2.06점의 순으로 나타났다.

<표 III-58> 시설규모별 운영기반 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
합계	10	7.67	8.43	8.54	0	2.087
종사자 의무교육 참여율	3	2.06	2.53	2.46	0	**3.358***
연간사업계획서 체계성	4	2.78	3.08	3.22	0	**3.451***
내부구조 적절성	3	2.83	2.82	2.86	0	0.620

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 III-22] 시설규모별 운영기반 분야 평균점수

연간사업계획서 체계성은 30~50인 미만의 시설의 평균이 3.22점으로 가장 높게 나타났으며, 10~30인 미만의 시설이 3.08점, 10인 미만의 시설이 2.78점의 순으로 나타났으며, 종사자 의무교육 참여율과 연간사업계획서 체계성은 시설규모에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우는

30~50인 미만의 시설이 2.86점, 10인 미만의 시설이 2.83점, 10~30인 미만의 시설이 2.82점의 순으로 나타났다. 전체적으로는 30~50인 미만의 시설이 8.54점, 10~30인 미만의 시설이 8.43점. 10인 미만의 시설이 7.67점으로 나타났으며, 전체적으로도 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-58>, [그림 Ⅲ-21]. 시설규모별 평가결과에서 50인 이상 규모의 시설은 조사되지 않아 분석에서는 제외하였다.

⑥ 시도별 평가결과

<표 Ⅲ-59> 시도별 기관운영 기반 평가결과

n=1,376

지표	종사자 의무교육 참여율	연간사업계획서 체계성	내부구조 적절성	소계
만점	3	4	3	10
평균	2.51	3.11	2.83	8.45
서울	2.33	2.74	2.80	7.87
부산	2.62	3.25	2.73	8.59
대구	2.63	2.96	2.63	8.22
인천	2.10	3.20	3.00	8.30
광주	2.70	3.10	2.81	8.61
대전	2.71	3.20	2.84	8.75
울산	2.59	3.41	3.00	9.00
경기	2.41	3.14	2.85	8.40
강원	2.51	3.11	2.95	8.57
충북	2.32	3.08	2.76	8.16
충남	2.36	3.15	2.78	8.28
전북	2.59	3.23	2.85	8.68
전남	2.44	3.01	2.90	8.34
경북	2.69	3.09	2.76	8.54
경남	2.72	3.06	2.84	8.62
제주	2.42	3.13	2.84	8.39
세종	2.00	2.33	2.50	6.83

시도별 평가결과의 차이를 보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 경남이 2.72점, 대전이 2.71점, 광주 2.70점, 경북, 2.69점, 대구 2.63점, 부산이 2.62점 등의 순으로

나타났다. 연간사업계획서 체계성의 경우 울산 3.41점, 부산 3.25점, 전북 3.23점, 대전 3.20점, 인천 3.20점 등으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우 인천 3.00점, 강원 2.95점, 전남 2.90점, 전북 2.85점, 경기 2.85점 등의 순으로 나타났다. 의무교육 참여율, 내부구조 적절성 지표는 시도별 평균이 통계적으로 유의미하게 나타났으며, 연간사업계획서 체계성은 시도별 평균이 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-59>.

3) 프로그램 영역 결과분석

(1) 프로그램 운영

프로그램 운영분야(총 35점)세부지표는 생활지원(보호)프로그램 운영(10점), 교육지원(학습)프로그램 운영(10점), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영(10점), 특성화프로그램 운영(5점)으로 구성되어 있다.

① 지표별 평가결과

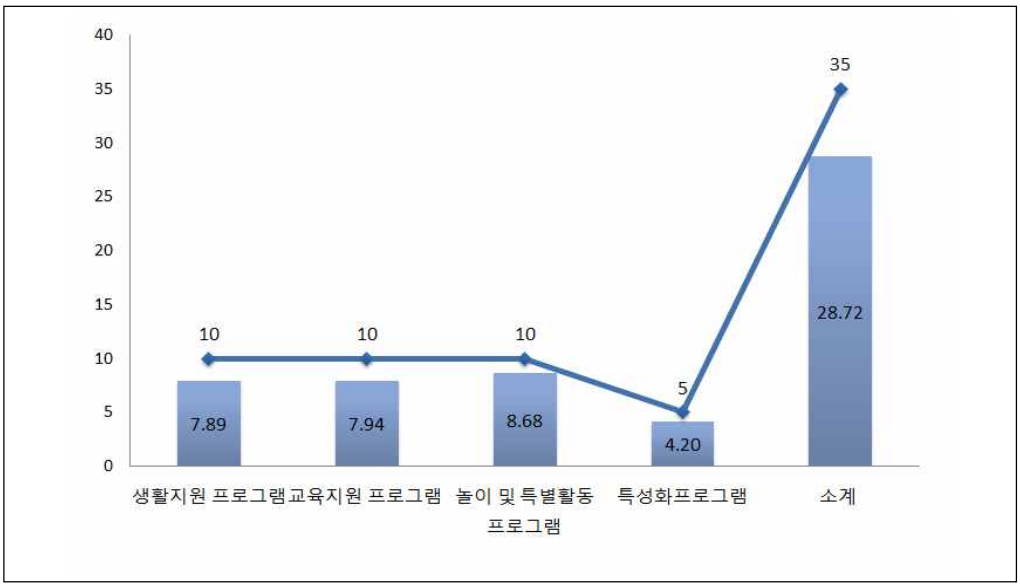
프로그램운영 분야는 35점 만점에 28.72점으로 100점으로 환산하였을 때 82.06점으로 나타났다. 지표별 점수를 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램의 경우 10점 만점에 7.89점으로 100점 환산점수는 78.91점으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램의 경우 10점 만점에 7.94점으로 100점 환산점수는 79.43점으로 나타났다.

<표 Ⅲ-60> 프로그램운영 분야 지표별 평가결과

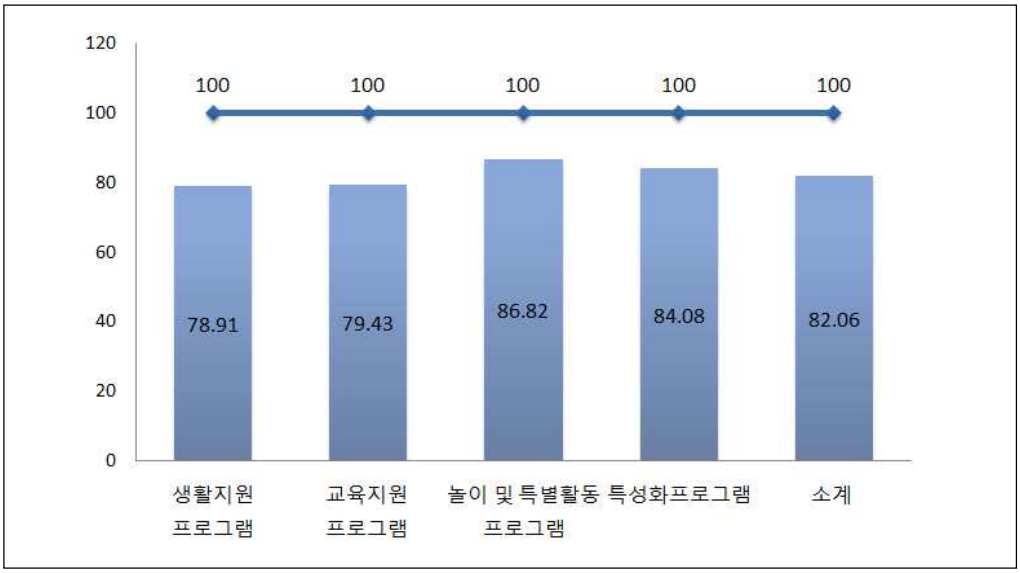
n=1,376

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	35	28.72	4.85	-6.28	82.06
생활지원(보호)프로그램	10	7.89	1.79	-2.11	78.91
교육지원(학습)프로그램	10	7.94	1.77	-2.06	79.43
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.68	1.64	-1.32	86.82
특성화프로그램	5	4.20	0.94	-0.8	84.08

놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 10점 만점에 8.68점으로 100점 환산점수는 86.82점, 특성화 프로그램은 5점 만점에 4.20점으로 100점 환산점수는 84.08점으로 나타났다<표 Ⅲ-60>, [그림Ⅲ-22, Ⅲ-23].



[그림 Ⅲ-23] 프로그램운영 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅲ-24] 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수

② 운영주체별 평가결과

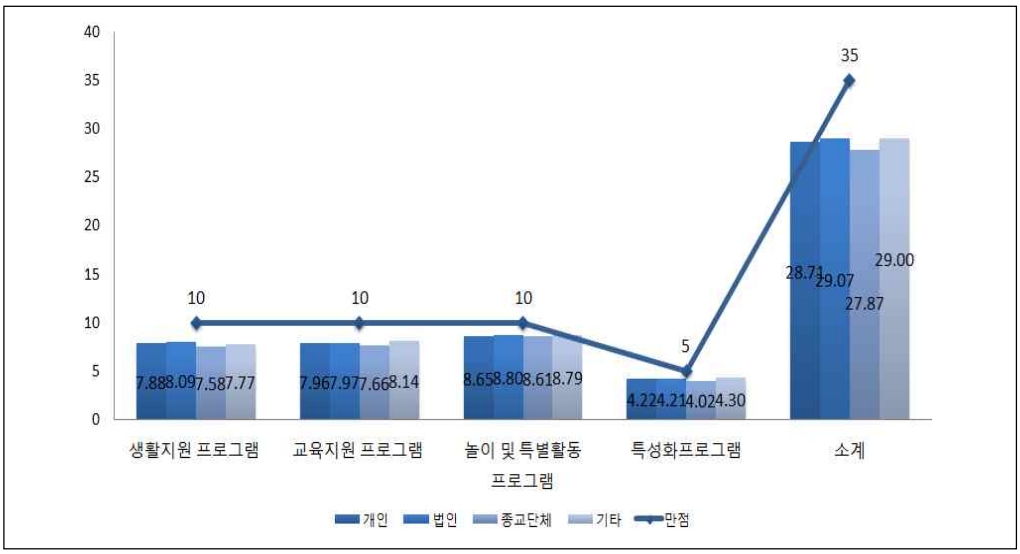
프로그램운영 분야의 지표별 평가결과를 운영주체별로 비교한 결과는 다음 <표 Ⅲ-61>과 같다.

<표 Ⅲ-61> 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	35	28.71	29.07	27.87	29.00	1.885
생활지원(보호)프로그램	10	7.88	8.09	7.58	7.77	2.588
교육지원(학습)프로그램	10	7.96	7.97	7.66	8.14	1.366
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	8.65	8.80	8.61	8.79	0.797
특성화프로그램	5	4.22	4.21	4.02	4.30	1.894

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-25] 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수

생활지원(보호)프로그램의 경우 10점 만점에 법인시설 8.09점, 개인시설 7.88점, 기타시설 7.77점, 종교단체 7.58점의 순으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램의 경우에는 기타시설 8.14점, 법인시설 7.97점, 개인시설 7.96점, 종교단체 7.66점의 순으로 나타났고, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 10점 만점에 법인시설 8.80점, 기타시설 8.79점, 개인시설 8.65점, 종교단체 8.61점의 순으로 나타났다.

특성화 프로그램은 5점 만점에 기타시설 4.30점, 개인시설 4.22점, 법인시설 4.21점, 종교단체 4.02점의 순으로 나타났다. 운영주체별 차이는 모두 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-24].

③ 운영기간별 평가결과

프로그램운영 분야의 지표별 평가결과를 운영기간별로 비교한 결과 전체적으로 35점 만점에 2~5년 미만의 시설이 28.75점으로 가장 높게 나타났으며, 5년 이상의 시설이 28.73점, 2년 미만의 시설이 27.88점으로 나타났다<표 Ⅲ-62>, [그림 Ⅲ-25].

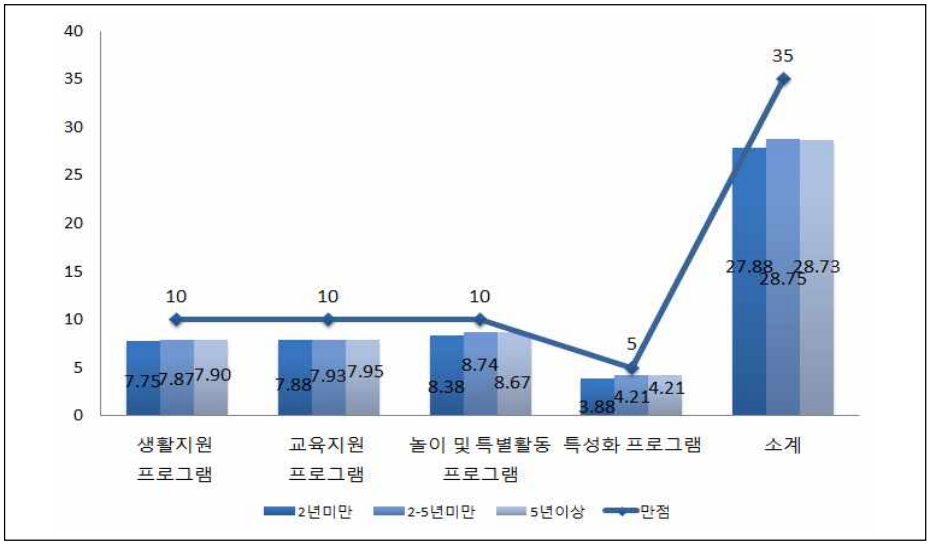
생활지원(보호), 교육지원(학습), 놀이 및 특별활동(문화), 특성화프로그램 모두 운영기간에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않게 나타났다.

<표 Ⅲ-62> 운영기간별 프로그램운영 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	35	27.88	28.75	28.73	0.249
생활지원(보호)프로그램	10	7.75	7.87	7.90	0.075
교육지원(학습)프로그램	10	7.88	7.93	7.95	0.025
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.38	8.74	8.67	0.449
특성화프로그램	5	3.88	4.21	4.21	1.010

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 III-26] 운영기간별 프로그램운영 분야 평균 점수

④ 지역규모별 평가결과

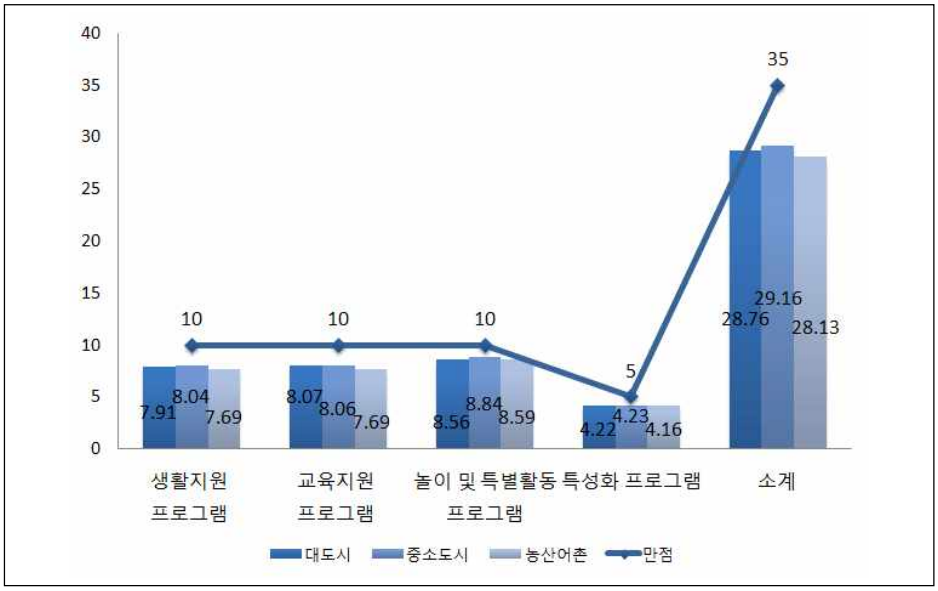
프로그램운영 분야의 지표를 지역규모인 대도시, 중소도시, 농산어촌으로 구분하여 비교하였을 때, 전체적으로는 35점 만점에 중소도시가 29.16점, 대도시 28.76점, 농산어촌 28.13점의 순으로 나타났으며, 그 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 III-63> 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F
합계	35	28.76	29.16	28.13	**5.661****
생활지원(보호)프로그램	10	7.91	8.04	7.69	**4.564***
교육지원(학습)프로그램	10	8.07	8.06	7.69	**6.807****
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.56	8.84	8.59	**4.308***
특성화프로그램	5	4.22	4.23	4.16	0.883

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-27] 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수

생활지원(보호)프로그램의 경우 중소도시 8.04점, 대도시 7.91점, 농산어촌 7.69점의 순으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램의 경우에는 대도시 8.07점, 중소도시 8.06점, 농산어촌 7.69점의 순으로 나타났다. 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 중소도시 8.84점, 농산어촌 8.59점, 대도시 8.56점 순으로 나타났으며, 특성화프로그램은 중소도시가 4.23점으로 가장 높고, 대도시 4.22점, 농산어촌 4.16점으로 나타났다. 프로그램 운영 분야의 네 가지 지표 중 특성화프로그램을 제외한 지표는 지역규모에 따른 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다<표 Ⅲ-63>, [그림 Ⅲ-26].

⑤ 시설규모별 평가결과

시설규모별 평가결과 차이를 살펴보면, 프로그램운영 분야 전체는 35점 만점에 30~50인 미만인 시설이 29.89점, 10~30인 미만이 28.44점, 10인 미만이 24.44점의 순으로 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-64>.

생활지원(보호)프로그램의 경우는 30~50인 미만이 8.16점, 10~30인 미만의 시설이 7.83점, 10인 미만 시설이 6.44점의 순으로 나타났다. 교육지원(학습)프로그램은 역시 30~50인 미만이 8.39점, 10~30인 미만 7.83점, 10인 미만 6.22점의

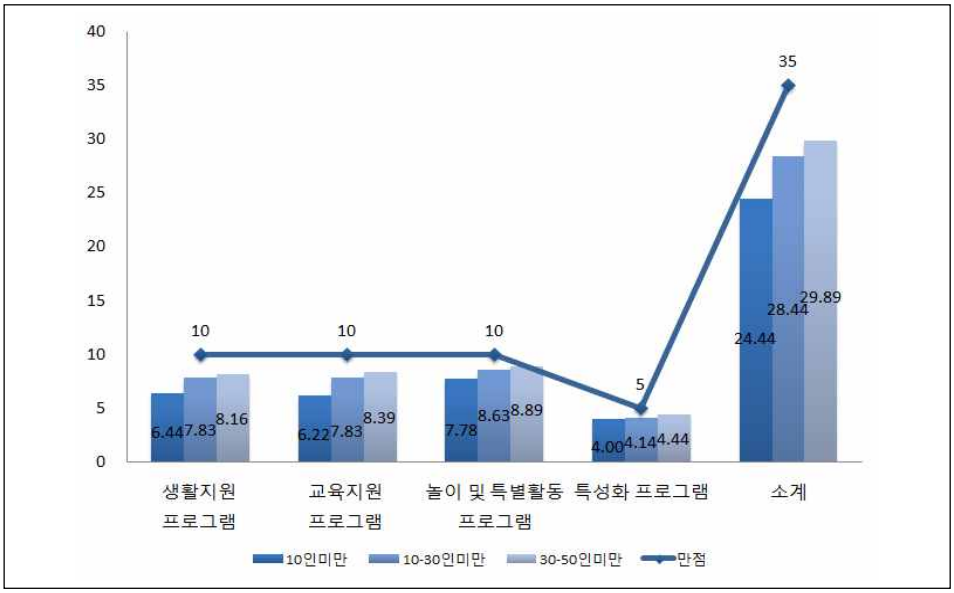
순으로 나타났다. 놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 경우에도 30~50인 미만의 시설이 8.89점으로 가장 높게 나타났으며, 10~30인 미만의 시설이 8.63점, 10인 미만의 시설이 7.78점으로 나타났다. 특성화 프로그램은 30~50인 이상이 4.44점, 10~30인 이상의 시설이 4.14점, 10인 미만이 4.00점의 순으로 나타났다. 프로그램 운영분야는 전체적으로 시설규모에 따라 평가결과가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다[그림 Ⅲ-27].

<표 Ⅲ-64> 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
합계	35	24.44	28.44	29.89	0	14.203***
생활지원(보호)프로그램	10	6.44	7.83	8.16	0	7.032**
교육지원(학습)프로그램	10	6.22	7.83	8.39	0	16.126***
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	7.78	8.63	8.89	0	4.278*
특성화프로그램	5	4.00	4.14	4.44	0	12.396***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-28] 시설 규모별 프로그램운영 분야 평가결과

⑥ 시도별 평가결과

시도별 평가결과의 차이를 보면, 생활지원(보호)프로그램의 경우 인천이 9.20점으로 가장 높게 나타났으며, 대전 8.53점, 제주 8.45점, 부산 8.35점, 전북 8.06점, 충남 8.03점 등으로 나타났다. 교육지원(학습)프로그램의 경우 대전이 8.47점으로 가장 높게 나타났고, 인천 8.40점, 서울 8.34점, 부산 8.14점, 경북 8.03점 등의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-65>.

<표 Ⅲ-65> 시도별 프로그램운영 분야 평가결과

n=1,376

구분	생활지원 (보호)프로그램	교육지원 (학습)프로그램	놀이및특별활동 (문화)프로그램	특성화 프로그램	합계
만점	10	10	10	5	35
평균	7.89	7.94	8.68	4.20	28.72
서울	7.48	8.34	8.48	4.33	28.64
부산	8.35	8.14	8.84	4.00	29.33
대구	7.32	7.12	8.00	3.92	26.36
인천	9.20	8.40	8.80	4.20	30.60
광주	7.71	7.97	8.36	4.30	28.35
대전	8.53	8.47	8.88	4.44	30.31
울산	7.82	7.91	9.00	4.05	28.77
경기	7.88	8.01	8.77	4.27	28.93
강원	7.91	7.72	9.03	4.09	28.75
충북	7.92	8.03	8.26	4.00	28.21
충남	8.03	8.00	8.97	4.46	29.46
전북	8.06	7.98	8.79	4.29	29.13
전남	7.78	7.78	8.58	4.16	28.29
경북	8.05	8.03	8.84	4.23	29.15
경남	7.30	7.59	8.78	3.93	27.61
제주	8.45	7.68	8.77	4.03	28.94
세종	6.00	6.67	8.67	3.67	25.00

놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 경우 강원이 9.03점으로 가장 높게 나타났으며, 강원 9.03점, 울산 9.00점, 충남 8.97점, 대전 8.88점, 경북 8.84점, 인천 8.80점 등의 순으로 나타났다. 특성화프로그램의 경우 충남이 4.46점으로 가장 높았고, 대전 4.44점, 서울 4.33점, 광주 4.34점 등의 순으로 나타났다. 프로그램운영 지표 모두 시도별 평균이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

4) 아동영역 결과분석

아동영역(45점)은 기본정보관리 분야(15점), 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야(30점)로 구성되어 있으며, 각 분야별 평가결과를 살펴보면 아래와 같다.

(1) 기본정보관리

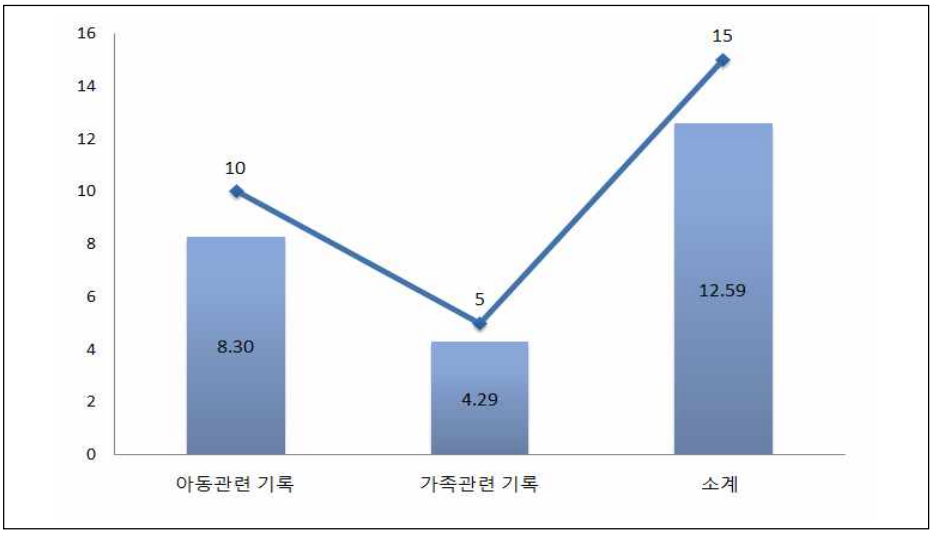
기본정보관리 분야(15점)는 아동관련 기록(10점), 가족관련 기록(5점)의 두 가지 지표로 나누어져 있다.

① 지표별 평가결과

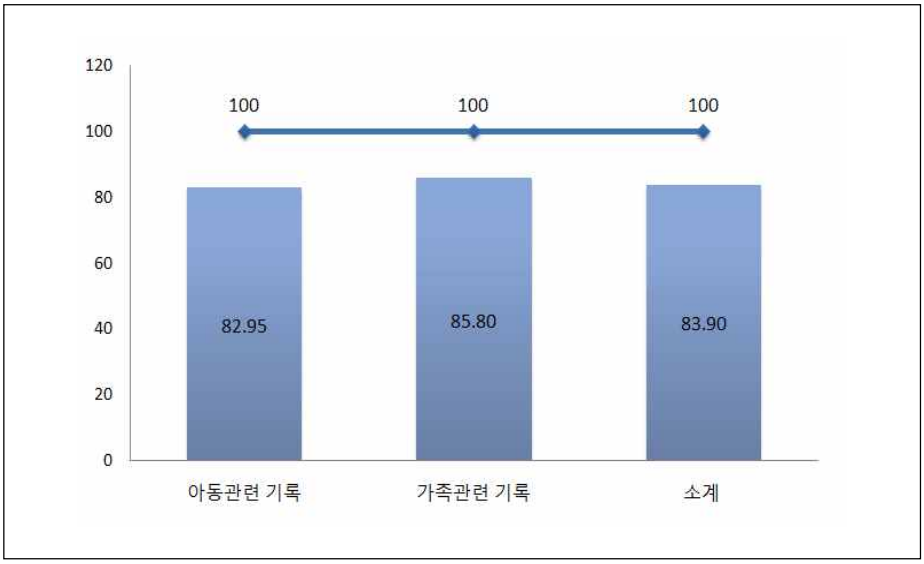
<표 III-66> 기본정보관리 분야 지표별 평가결과

n=1,376

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	15	12.59	1.49	-2.41	83.90
아동관련 기록	10	8.30	1.11	-1.70	82.95
가족관련 기록	5	4.29	0.53	-0.71	85.80



[그림 III-29] 기본정보관리 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅲ-30] 기본정보관리 분야 지표별 100점 환산점

지표별 평균을 살펴보면 아동관련 기록의 경우 10점 만점에 평균 8.30점을 획득하였고, 100점 만점으로 환산했을 경우 82.95점으로 나타났다.

가족관련 기록의 경우는 5점 만점에 평균 4.29점이며, 100점 환산점수는 85.80점으로 나타났다. 기본정보관리 분야 점수를 종합해보면 15점 만점에 12.59점으로 100점 환산점수는 83.90점으로 나타났다<표 Ⅲ-66>.

② 운영주체별 평가결과

기본정보관리 분야의 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 분석한 결과는 다음 <표 Ⅲ-67>와 같다. 아동관련 기록은 10점 만점에 법인시설 8.36점, 개인시설 8.30점, 종교단체 8.16점, 기타시설 8.21점의 순으로 나타났다.

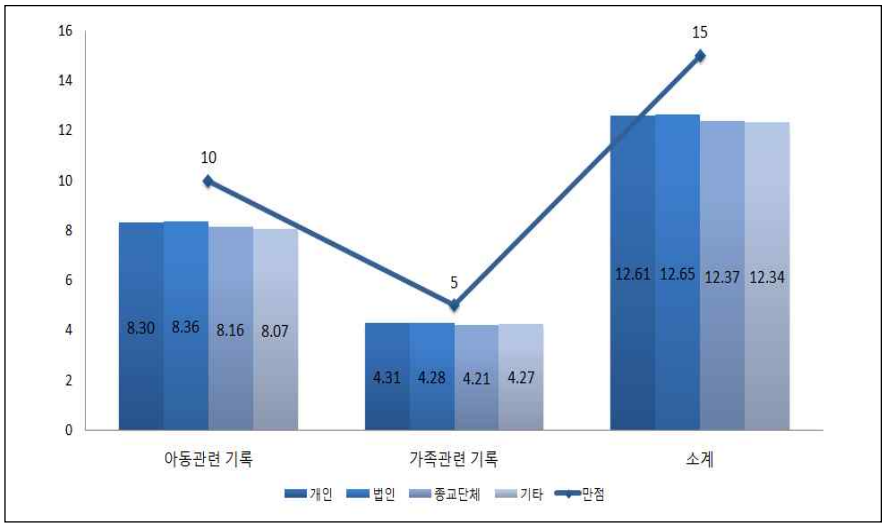
가족관련 기록의 경우 5점 만점에 개인시설이 4.31점으로 가장 높게 나타났으며, 법인시설 4.31점, 기타시설 4.28점, 종교단체 4.21점의 순으로 나타났다. 기본정보관리 분야의 운영주체에 따른 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-67> 운영주체별 기본정보관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	15	12.61	12.65	12.37	12.34	1.505
아동관련 기록	10	8.30	8.36	8.16	8.07	1.564
가족관련 기록	5	4.31	4.28	4.21	4.27	1.344

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-31] 운영주체별 기본정보관리 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

기본정보관리 분야의 지표를 운영기간에 따라 평가결과의 차이를 비교하였다. 그 결과 아동관련 기록의 경우 10점 만점에 2~5년 미만의 시설은 8.35점, 2년 미만 시설이 8.31점, 5년 이상의 시설이 8.28점으로 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

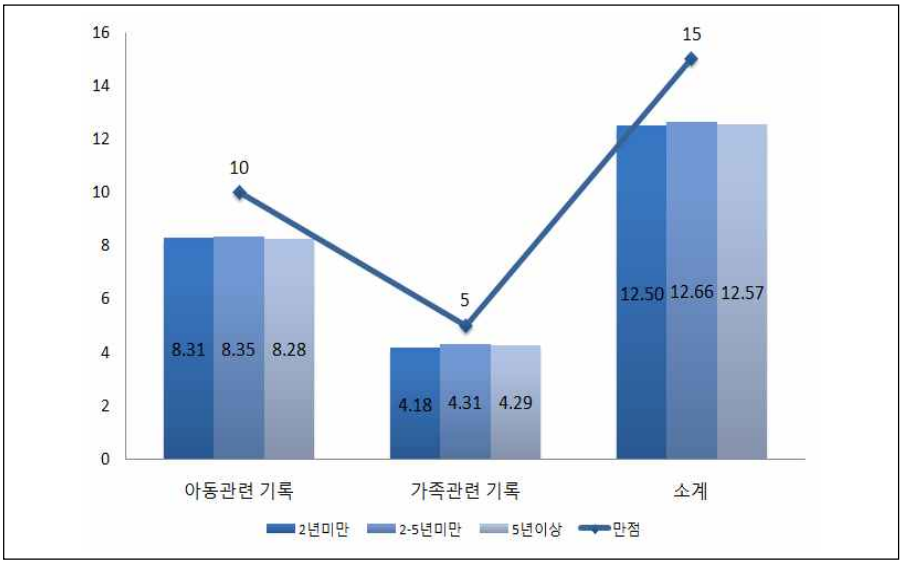
가족관련 기록의 경우 5점 만점에 5년 이상의 시설이 4.29점, 2~5년 미만과 5년 이상의 시설에서 4.31점, 2년 미만의 시설은 4.18점으로 나타났다. 아동관련 기록과 가족관련 기록은 모두 운영기간에 따른 차이에서 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-68>.

<표 Ⅲ-68> 운영기간별 기본정보관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	15	12.50	12.66	12.57	0.427
아동관련 기록	10	8.31	8.35	8.28	0.434
가족관련 기록	5	4.18	4.31	4.29	0.458

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-32] 운영기관별 기본정보관리 분야 평균점수

④ 지역규모별 평가결과

기본정보관리 분야의 평균점수를 지역규모에 따른 차이를 분석한 결과 아동관련 기록은 10점 만점에 대도시의 시설이 8.47점으로 가장 높게 나타났으며, 중소도시 8.28점, 농산어촌 8.17점으로 나타났다.

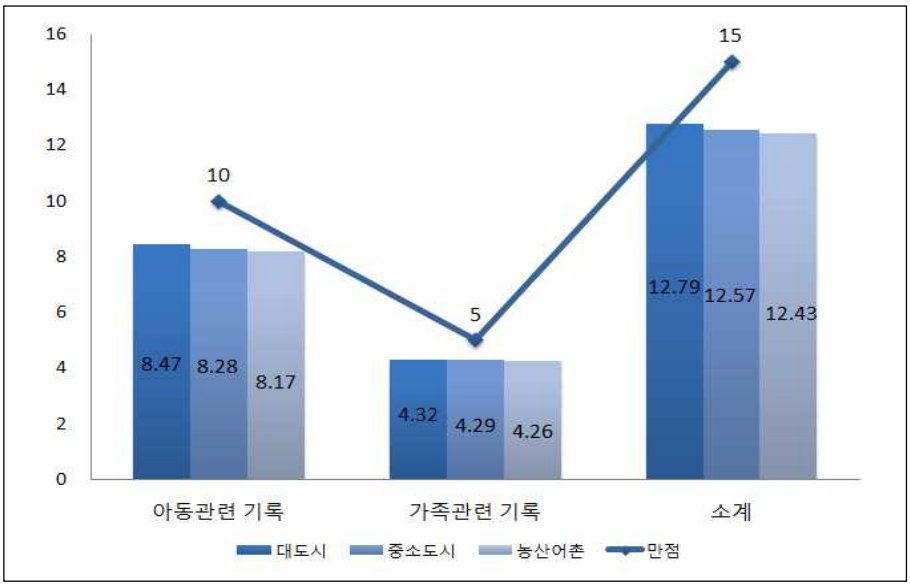
가족관련 기록은 5점 만점에 대도시가 4.32점, 중소도시 4.29점, 농산어촌이 4.26점의 순으로 나타났으며, 가족관련 기록은 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다<표 Ⅲ-69>.

<표 Ⅲ-69> 지역규모별 기본정보관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
합계	15	12.79	12.57	12.43	6.163**
아동관련 기록	10	8.47	8.28	8.17	7.346**
가족관련 기록	5	4.32	4.29	4.26	1.715

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-33] 지역규모별 기본정보관리 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

기본정보관리 분야를 시설규모별로 비교한 결과, 아동관련 기록은 10점 만점에 30~50인 미만의 시설이 8.52점, 10~30인 미만의 시설이 8.23점, 10인 미만의 시설이 8.11점으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

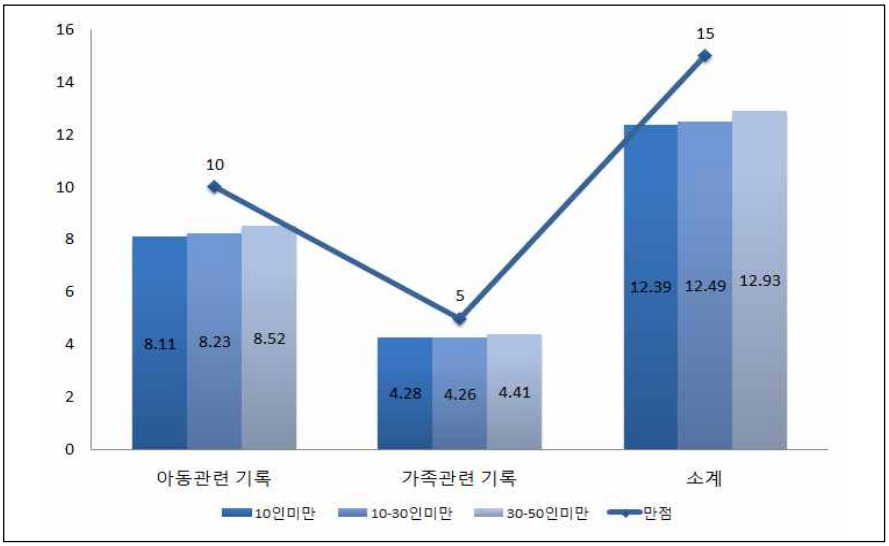
가족관련 기록의 경우 5점 만점에 30~50인 미만의 시설이 4.41점, 10인 미만의 시설이 4.28점, 10~30인 미만의 시설이 4.26점의 순으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅲ-70>.

<표 Ⅲ-70> 시설규모별 기본정보관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
합계	15	12.39	12.49	12.93	0	10.179***
아동관련 기록	10	8.11	8.23	8.52	0	7.782***
가족관련 기록	5	4.28	4.26	4.41	0	9.604***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-34] 시설규모별 기본정보관리 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

기본정보관리 분야의 지표별 평균을 시도별로 비교해보면, 아동관련 기록은 광주, 서울이 8.55점으로 가장 높게 나타났으며, 울산 8.45점, 전북 8.43점, 대전 8.41점, 부산 8.36점, 경남 8.35점 등의 순으로 나타났다.

가족관련 기록의 경우에는 대전이 4.42점으로 가장 높게 나타났고, 인천 4.40점, 전북 4.38점, 서울 4.34점, 충남 4.33점, 경남 4.33점, 울산 4.32점 등의 순으로 나타났다. 아동관련 기록과 가족관련 기록은 모두 시도별 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다<표 Ⅲ-71>.

<표 Ⅲ-71> 시도별 기본정보관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	평균
합계	15	12.89	12.64	12.35	12.60	12.87	12.83	12.77	12.60	12.29	12.03	12.61	12.81	12.49	12.34	12.67	12.26	11.67	12.59
아동 관련 기록	10	8.55	8.36	8.14	8.20	8.55	8.41	8.45	8.30	8.08	7.95	8.28	8.43	8.22	8.07	8.35	8.10	8.00	8.30
가족 관련 기록	5	4.34	4.28	4.21	4.40	4.31	4.42	4.32	4.30	4.21	4.08	4.33	4.38	4.27	4.28	4.33	4.16	3.67	4.29

(2) 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야(30점)는 발달지원 계획수립(10점), 서비스과정에 대한 관찰기록(10점), 가족연계(5점), 학교 및 지역사회 연계(5점)의 네 가지 지표로 나누어져 있다.

① 지표별 평가결과

지표별 평균을 살펴보면 발달지원 계획수립이 10점 만점에 평균 8.1점으로 100점 만점으로 환산했을 경우 81.3점으로 나타났다<표 Ⅲ-72>.

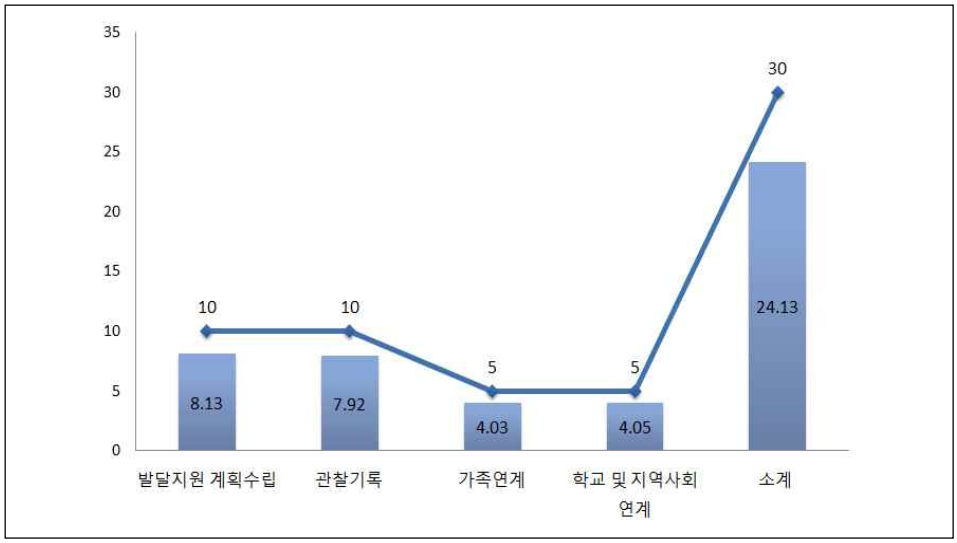
<표 Ⅲ-72> 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평가결과

n=1,376

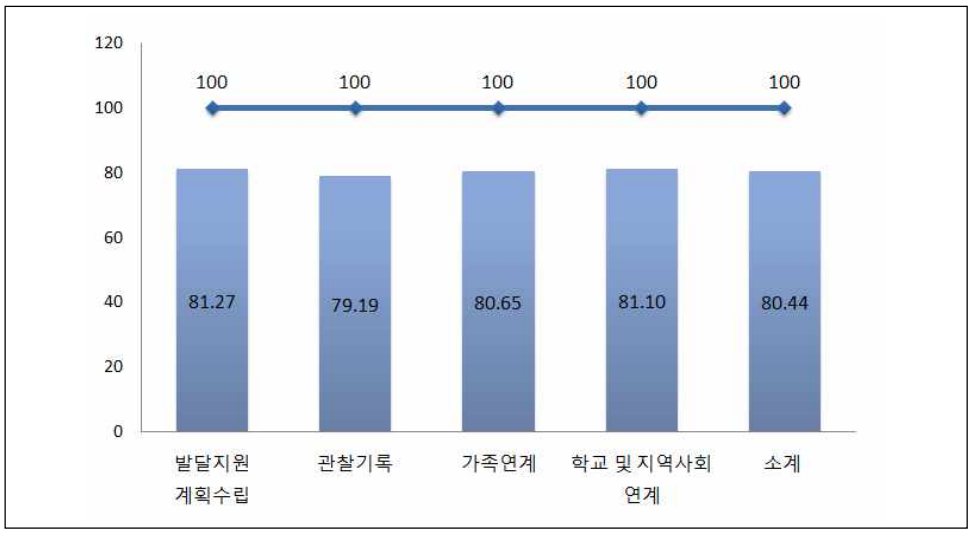
지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	30	24.13	3.24	-5.87	80.44
발달지원 계획수립	10	8.13	1.71	-1.87	81.27
관찰기록	10	7.92	1.07	-2.08	79.19
가족연계	5	4.03	0.71	-0.97	80.65
학교 및 지역사회 연계	5	4.05	0.67	-0.95	81.10

서비스과정에 대한 관찰기록의 경우 10점 만점에 7.9점으로 나타났으며, 100점 환산점수는 79.2점이다.

가족연계는 5점 만점으로 평균 4.0점으로 100점으로 환산했을 때 80.7점, 학교 및 지역사회 연계는 5점 만점에 평균 4.1점으로 100점 환산점수 81.10점인 것으로 나타났다.



[그림 III-35] 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평균점수



[그림 III-36] 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표를 운영주체별 평가결과의 차이를 비교한 결과는 다음 <표 Ⅲ-73>과 같다. 발달지원 계획수립 지표의 경우 10점 만점에 법인시설이 8.2점으로 가장 높게 나타났으며, 개인시설 8.2점, 기타시설 7.9점, 종교단체 7.9점의 순으로 나타났으나, 그 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

서비스과정에 대한 관찰기록 지표는 개인시설 7.95점, 법인시설 7.88점, 기타시설 7.88점, 종교단체 7.77점의 순으로 나타났다. 가족연계 지표는 법인시설이 4.04점으로 가장 높게 나타났으며, 개인시설 4.03점, 기타시설 4.03점, 종교단체 3.98점의 순으로 나타났다.

학교 및 지역사회 연계 지표는 법인시설 4.08점, 개인시설 4.16점, 기타시설 4.03점, 종교단체 3.96점의 순으로 나타났다.

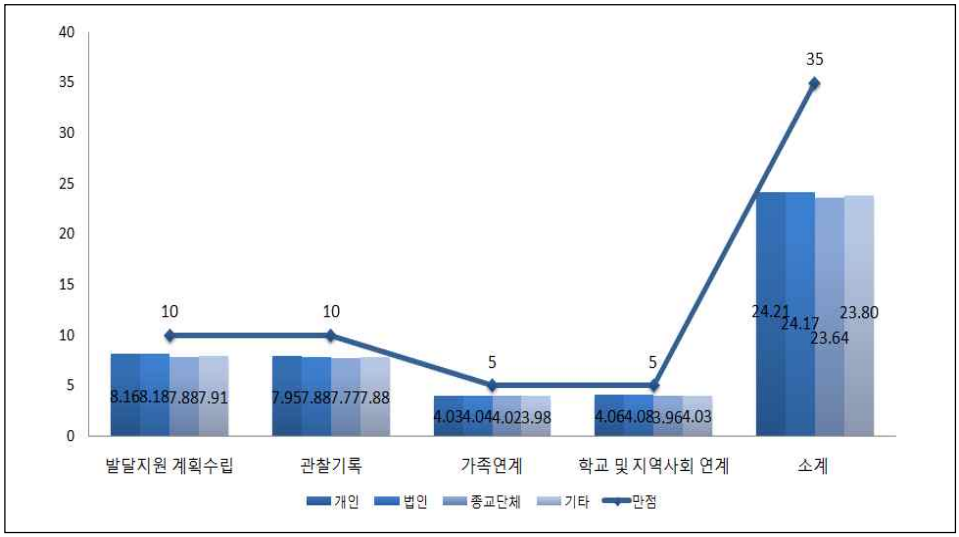
맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 종합점수를 살펴보면 개인시설이 24.21점, 법인시설이 24.17점, 기타시설이 23.80점, 종교단체 시설이 23.64점의 순으로 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 III-73> 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	30	24.21	24.17	23.64	23.80	1.328
발달지원 계획수립	10	8.16	8.18	7.88	7.91	1.273
관찰기록	10	7.95	7.88	7.77	7.88	1.293
가족연계	5	4.03	4.04	4.02	3.98	0.118
학교 및 지역사회연계	5	4.06	4.08	3.96	4.03	0.968

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-37] 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표별 평균을 시설 운영기간별로 비교한 결과는 다음 <표 Ⅲ-74>과 같다. 우선 발달지원 계획수립은 10점 만점에 5년 이상의 시설은 8.1점, 2~5년 미만의 시설 8.1점, 2년 미만의 시설은 8.0점의 순으로 나타났으나, 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

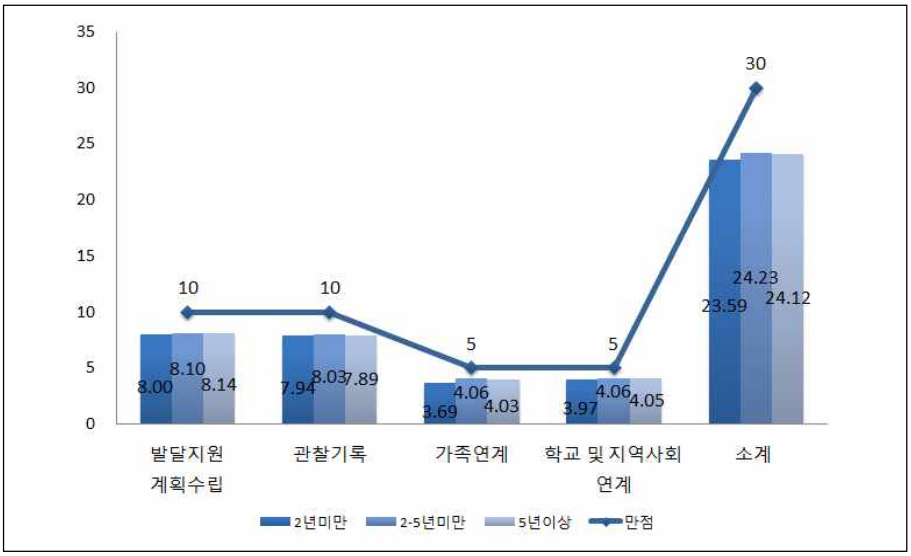
서비스 과정에 대한 관찰기록 지표는 2~5년 미만의 시설 8.0점, 2년 미만의 시설 7.9점, 5년 이상의 시설이 7.9점의 순으로 나타났고, 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

<표 Ⅲ-74> 운영기간별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	30	23.59	24.23	24.12	0.358
발달지원 계획수립	10	8.00	8.10	8.14	0.107
관찰기록	10	7.94	8.03	7.89	1.747
가족연계	5	3.69	4.06	4.03	2.080
학교 및 지역사회 연계	5	3.97	4.06	4.05	0.145

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-38] 운영기관별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

가족연계 지표의 경우 2~5년 미만의 시설이 4.1점, 5년 이상의 시설이 4.0점, 2년 미만의 시설이 3.7점의 순으로 나타났으며, 학교 및 지역사회 연계는 2~5년 미만 4.1점, 5년 이상 4.1점, 2년 미만 3.9점의 순으로 나타났고 역시 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않는 것으로 나타났다.

④ 지역규모별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표를 지역규모별로 살펴본 결과는 다음 <표 Ⅲ-75>와 같다. 우선 발달지원 계획수립 지표의 경우, 대도시가 8.3점으로 가장 높게 나타났고, 중소도시 8.2점, 농산어촌 7.9점으로 나타났으며, 서비스과정에 대한 관찰기록의 경우는 대도시 8.0점, 중소도시 8.0점, 농산어촌 7.8점의 순으로 나타났다. 발달지원 계획수립과 서비스 과정에 대한 관찰기록 지표 모두 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

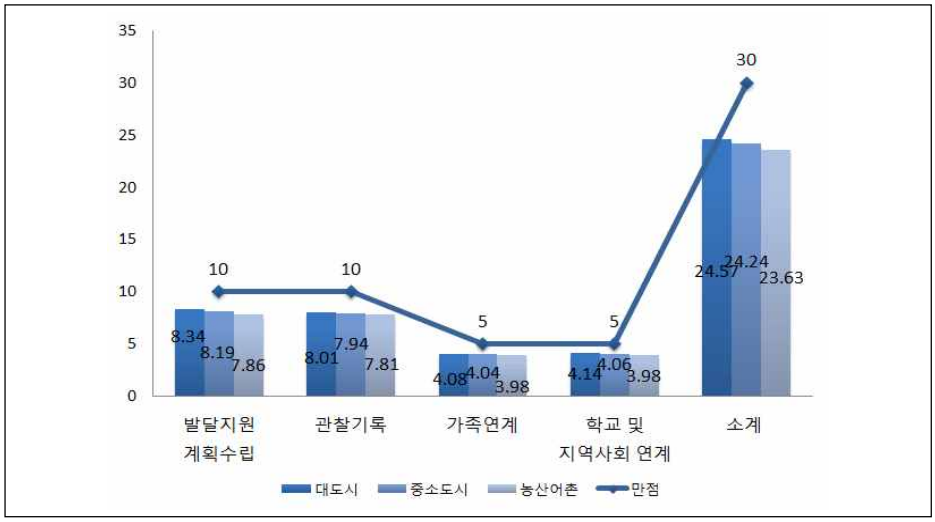
가족연계의 경우에는 대도시가 4.1점으로 가장 높게 나타났으며, 중소도시가 4.0점, 농산어촌 4.0점의 순으로 나타났다. 학교 및 지역사회 연계의 경우 대도시 4.1점, 중소도시 4.1점, 농산어촌 4.0점의 순으로 나타났으며, 학교 및 지역사회 연계는 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-75> 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
합계	30	24.57	24.24	23.63	9.055***
발달지원 계획수립	10	8.34	8.19	7.86	8.545***
관찰기록	10	8.01	7.94	7.81	3.746*
가족연계	5	4.08	4.04	3.98	2.271
학교 및 지역사회 연계	5	4.14	4.06	3.98	5.665**

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-39] 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표를 시설규모별로 비교한 결과는 다음 <표 Ⅲ-76>과 같다. 발달지원 계획수립의 경우 30~50인 미만의 시설이 8.45점, 10인~30인 미만의 시설 8.05점, 10인 미만의 시설이 6.56점의 순으로 나타났고, 그 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다.

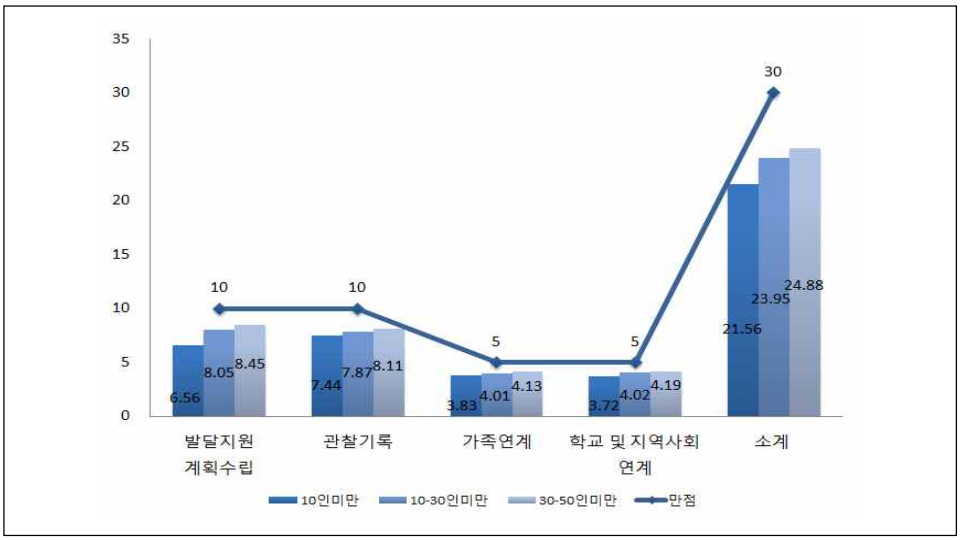
서비스과정에 대한 관찰기록 지표의 경우에는 30~50인 미만의 시설이 8.11점으로 가장 높았고, 10~30인 미만의 시설 7.87점, 10인 미만의 시설 7.44점의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

<표 III-76> 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
합계	30	21.56	23.95	24.88	0	12.685***
발달지원 계획수립	10	6.56	8.05	8.45	0	10.123***
관찰기록	10	7.44	7.87	8.11	0	6.856**
가족연계	5	3.83	4.01	4.13	0	4.153*
학교 및 지역사회연계	5	3.72	4.02	4.19	0	8.156***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 III-40] 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

가족연계의 경우 30~50인 미만의 시설이 4.13점으로 가장 높았고, 10~30인 미만의 시설이 4.01점, 10인 미만의 시설이 3.83점의 순으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

학교 및 지역사회 연계의 경우에는 30~50인 미만의 시설 4.19점으로 가장 높게 나타났으며, 10~30인 미만의 시설 4.02점, 10인 미만의 시설 3.72점의 순으로 나타났고, 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

⑥ 시도별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표별 평균을 시도별로 비교해보면, 발달지원 계획수립은 광주가 8.7점으로 가장 높게 나타났으며, 인천 8.6점, 대전 8.3점, 제주 8.3점, 서울 8.3점, 전북 8.2점 등의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-77>.

<표 Ⅲ-77> 시도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=1,376

구분	발달지원 계획수립	관찰기록	가족연계	학교 및 지역사회 연계	합계
만점	10	10	5	5	30
평균	8.13	7.92	4.03	4.05	24.13
서울	8.26	7.93	3.99	4.16	24.34
부산	8.09	8.10	4.12	4.12	24.43
대구	7.86	7.80	3.85	3.98	23.49
인천	8.60	8.00	4.00	4.00	24.60
광주	8.70	8.17	4.11	4.15	25.13
대전	8.34	7.88	4.14	4.12	24.48
울산	8.14	7.95	4.25	4.11	24.45
경기	8.08	7.91	4.07	4.10	24.16
강원	7.73	7.67	3.80	3.96	23.16
충북	7.95	7.75	3.99	3.97	23.66
충남	8.12	7.89	3.97	3.88	23.86
전북	8.22	8.02	4.14	4.07	24.45
전남	8.10	7.98	4.03	4.08	24.19
경북	7.86	7.82	3.95	3.99	23.64
경남	7.90	7.65	3.88	3.87	23.30
제주	8.29	7.90	4.16	4.13	24.48
세종	5.33	7.33	2.67	3.00	18.33

서비스 과정에 대한 관찰기록 지표의 경우에는 광주가 8.2점으로 가장 높게 나타났으며, 부산 8.1점, 전북 8.0점, 인천 8.0점, 전남 8.0점 등의 순으로 나타났다. 가족연계의 경우에는 울산이 4.3점, 제주 4.2점, 전북 4.1점, 대전 4.1점, 부산 4.1점 등의 순으로 나타났다. 학교 및 지역사회 연계 지표의 경우 서울이 4.2점으로 가장 높게 나타났으며, 광주 4.2점, 제주 4.1점, 부산 4.1점, 대전 4.1점 등의 순으로 나타났다.

5) 자원영역 결과분석

(1) 자원관리

자원관리 분야는 아동발달 환경조성이라는 지표로 구성되어 있으며, 세부 평가항목으로는 가족(보호자) 교육, 학교 및 지역시설·공간 활용, 지역사회 네트워크 참여, 지역사회기관과의 협력체계 구축, 물적자원 개발, 인적자원 개발, 기타 학교 및 지역사회 연계활동을 조사하였다.

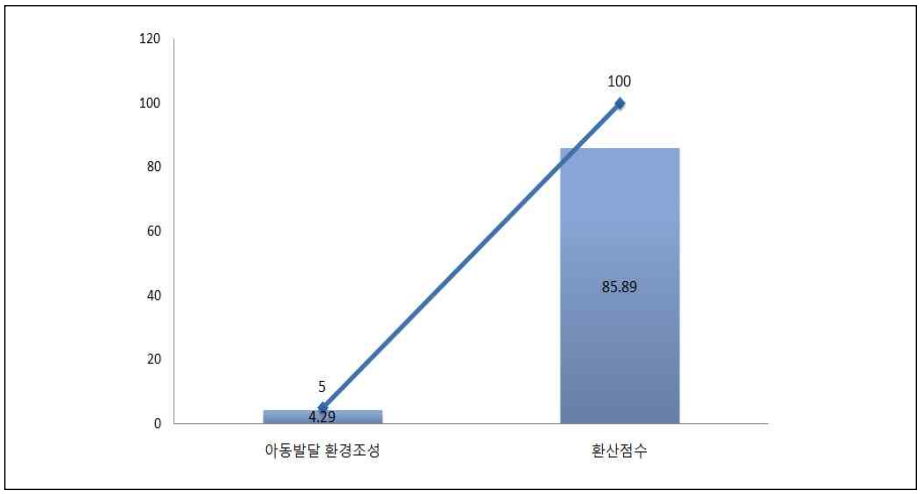
① 지표별 평가결과

자원관리 분야의 아동발달 환경조성 지표는 5점 만점에 평균 4.3점을 획득하였고, 100점으로 환산하였을 때 85.9점인 것으로 나타났다<표 Ⅲ-78>.

<표 Ⅲ-78> 자원관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
아동발달 환경조성	5	4.29	0.57	-0.71	85.89



[그림 Ⅲ-41] 자원관리 분야 평균점수 및 100점 환산점수

② 운영주체별 평가결과

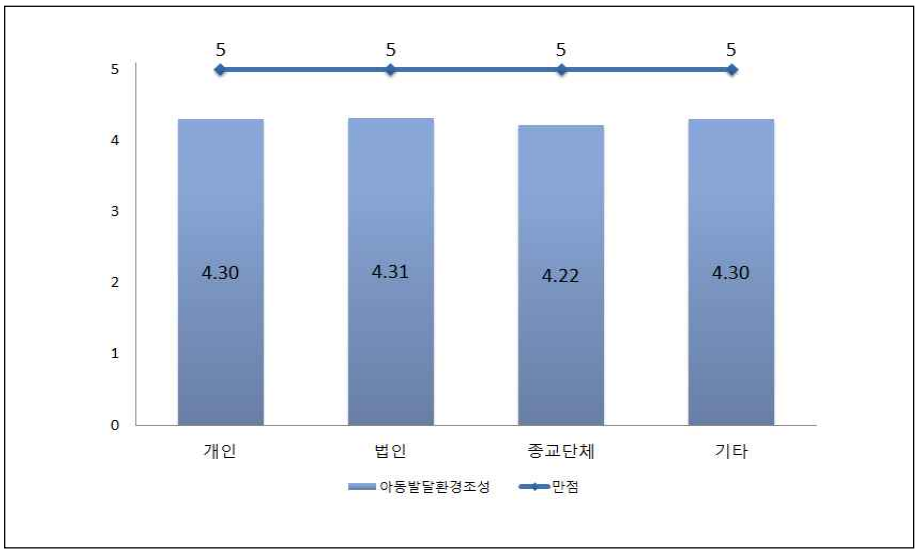
자원관리 분야의 아동발달 환경조성 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타의 네 가지 운영주체로 나누어 평균값을 비교한 결과는 다음 <표 Ⅲ-79>과 같다. 법인시설의 점수가 4.3점으로 가장 높았으며, 기타시설 4.3점, 개인시설 4.3점, 종교단체시설 4.2점의 순으로 나타났고, 그 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-79> 운영주체별 자원관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
아동발달 환경조성	5	4.30	4.31	4.22	4.30	0.893

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅲ-42] 운영주체별 자원관리 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

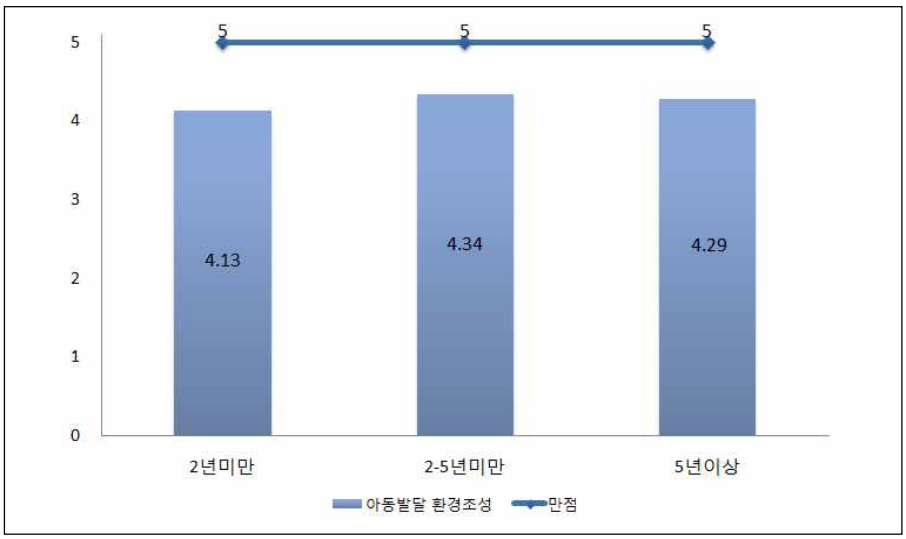
아동발달 환경조성 지표를 운영기간에 따라 차이를 비교한 결과는 다음 <표 Ⅲ-80>과 같다. 2~5년 미만의 시설 4.34점으로 가장 높게 나타났으며, 5년 이상의 시설이 4.29점, 2년 미만의 시설 4.13점으로 나타났다. 하지만 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-80> 운영기간별 자원관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	2년 미만	2년 이상 5년 미만	5년 이상	F값
아동발달 환경조성	5	4.13	4.34	4.29	1.745

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅲ-43] 운영기간별 자원관리 분야 평균점수

④ 지역규모별 평가결과

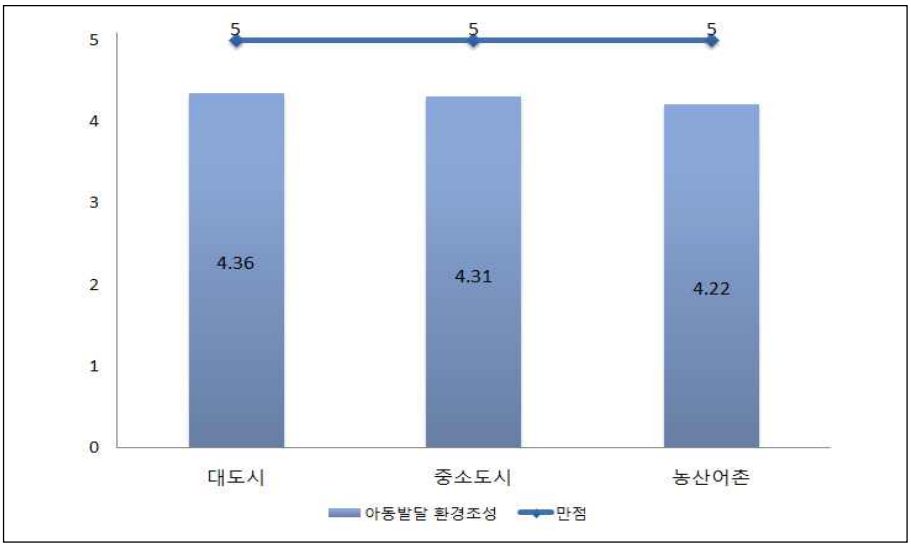
아동발달 환경조성 지표를 지역규모별로 차이를 분석한 결과는 다음 <표 Ⅲ-78>와 같다. 대도시의 시설이 4.36점으로 가장 높게 나타났으며, 중소도시 4.31점, 농산어촌 4.22점의 순으로 나타났다. 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

<표 Ⅲ-81> 지역규모별 자원관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
아동발달 환경조성	5	4.36	4.31	4.22	6.929**

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅲ-44] 지역규모별 자원관리 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

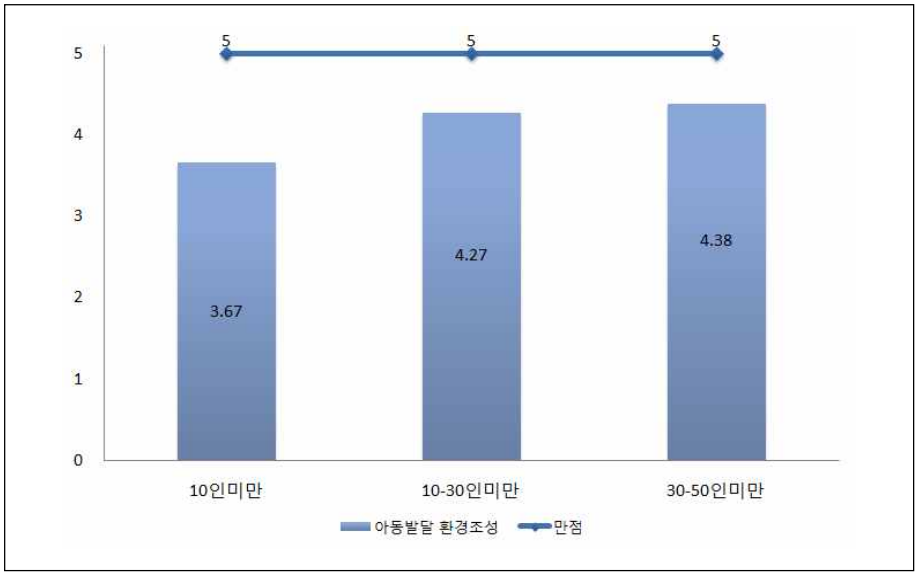
아동발달 환경조성을 시설규모별로 차이를 분석한 결과, 30~50인 미만 시설이 4.38점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 10~30인 미만 4.27점, 10인 미만 3.67점의 순으로 나타났다. 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다 <표 Ⅲ-79>.

<표 Ⅲ-82> 시설규모별 자원관리 분야 평가결과

n=1,376

지표	만점	10인 미만	10-30인 미만	30-50인 미만	50인 이상	F값
아동발달환경조성	5	3.67	4.27	4.38	0	10.029***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 III-45] 시설규모별 자원관리 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

아동발달 환경조성 지표를 시도별로 비교한 결과, 울산이 4.59점으로 가장 높게 나타났으며, 인천 4.40점, 서울 4.40점, 제주 4.39점, 대전 4.38점, 부산 4.35점 등의 순으로 나타났다<표 III-83>.

<표 III-83> 시도별 자원관리 분야 평가결과

n=1,376

구분	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	평균
아동발달 환경조성	5	4.40	4.35	4.16	4.40	4.31	4.38	4.59	4.31	4.27	4.18	4.26	4.25	4.27	4.28	4.26	4.39	4.00	4.29

6) 평가위원 종합평가 영역

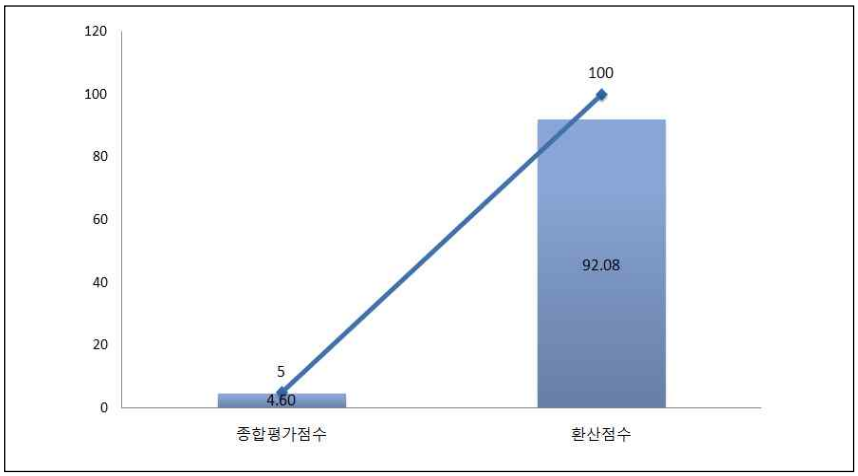
(1) 종합평가

평가위원의 종합평가는 지역아동센터 평가과정에서 평가위원들이 시설장의 운영철학, 직원과 아동과의 상호관계, 시설 분위기 등을 총체적으로 검토하여 평가점수를 부여하게 되어 있다.

<표 Ⅲ-84> 평가위원 종합 평가결과

n=1,376

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
종합평가	5	4.60	0.81	-0.4	92.08



[그림 Ⅲ-46] 평가위원 종합평가 결과

평가내용에 따라 가점사항과 감점사항으로 구분되어 있으며, 대표적인 가점사항으로는 국가나 지방자치단체의 포상, 자원 확보나 아동권리를 위한 직원들의 높은 노력 등이 포함되며, 감점사항으로는 지자체 및 중앙행정기관으로부터 예산 및 운영상의 시정, 권고조치를 받은 경우나 서면평가자료 내용의 진실성이 의심스러운 경우

등이 해당된다. 각 항목에 대해 평가위원간의 최종 합의를 통해 0점부터 5점까지를 부여하도록 되어 있다. 평가위원의 종합평가 점수를 살펴보면, 5점 만점에 평균 4.6점을 기록하여 100점으로 환산하였을 때, 92.1점으로 매우 높은 수준을 나타냈다 <표 Ⅲ-81>.

① 운영주체별 평가결과

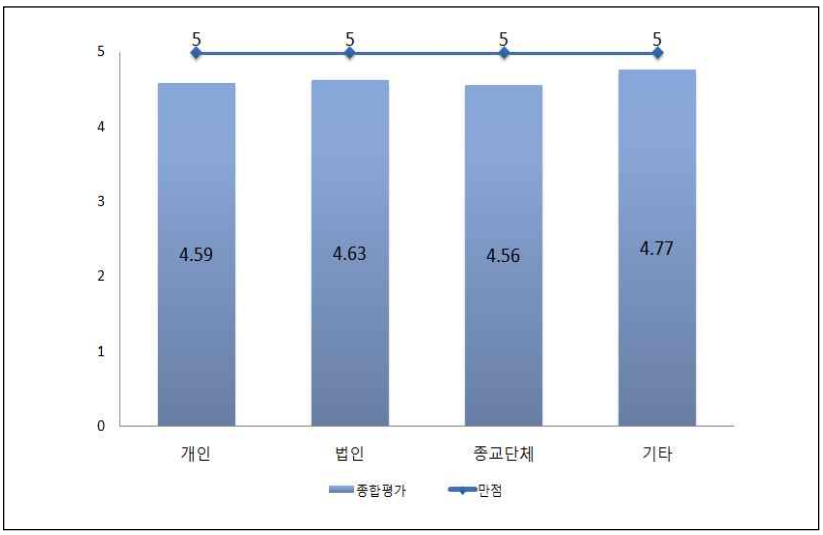
평가위원 종합점수를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 분석하였다. 그 결과 기타시설이 4.77점으로 가장 높게 나타났으며, 법인시설 4.63점, 개인시설 4.63점, 종교단체 4.56점의 순으로 나타났다. 그러나 집단간 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-85>.

<표 Ⅲ-85> 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

n=1,376

지 표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
종합평가	5	4.59	4.63	4.56	4.77	0.891

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-47] 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

② 운영기간별 평가결과

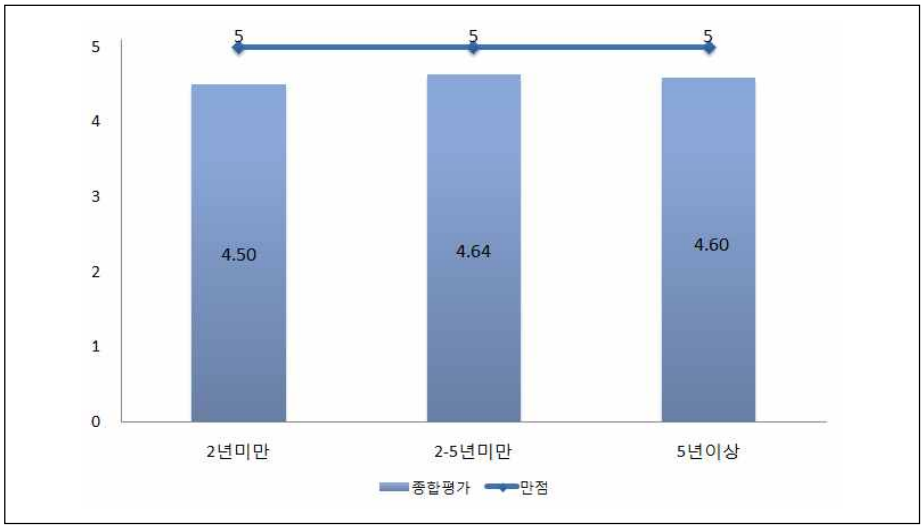
평가위원 종합점수를 시설의 운영기간별로 비교하면, 2~5년 미만의 시설이 4.64점으로 가장 높았고, 5년 이상의 시설이 4.60점, 2년 미만의 시설이 4.50점의 순으로 나타났다. 운영기간별 평가위원 종합평가 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅲ-86>.

<표 Ⅲ-86> 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

n=1,376

지 표	만점	2년 미만	2-5년 미만	5년 이상	F값
종합평가	5	4.50	4.64	4.60	0.640

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-48] 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

③ 지역규모별 평가결과

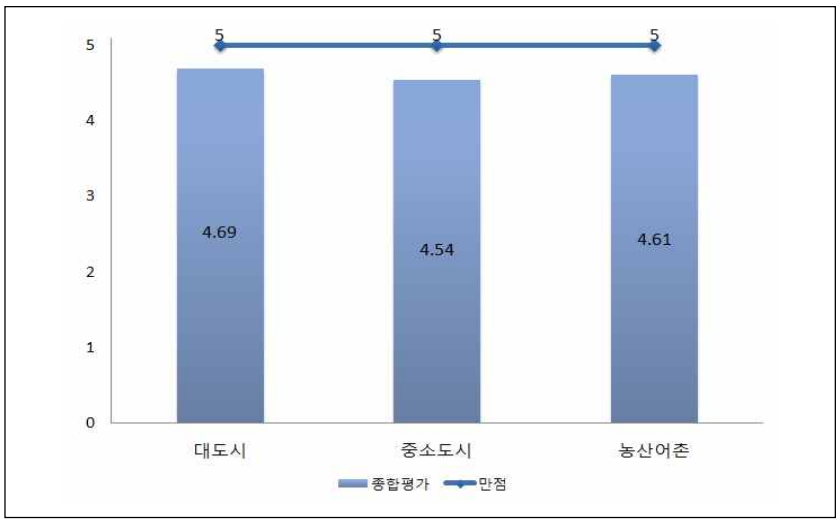
평가위원 종합점수를 지역규모별로 비교하면, 대도시의 경우가 4.69점으로 가장 높았고, 농산어촌의 경우가 4.61점, 중소도시 4.54점의 순으로 나타났다. 분석결과 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타나고 있는데 사후분석 결과 대도시지역의 시설이 중소도시지역의 시설에 비해 종합점수가 높은 것으로 분석되었다<표 Ⅲ-87>.

<표 Ⅲ-87> 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

n=1,376

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
종합평가	5	4.69	4.54	4.61	3.927*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅲ-49] 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

④ 시설규모별 평가결과

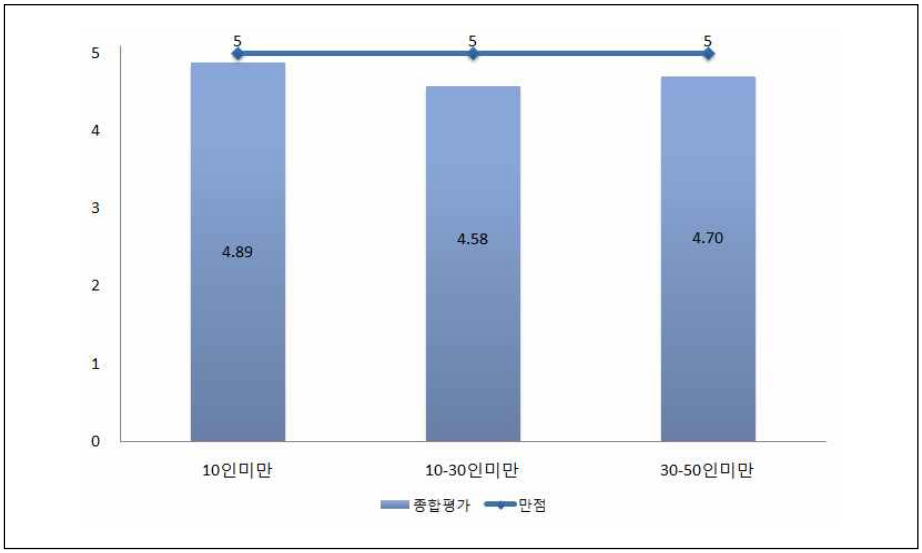
평가위원 종합점수를 시설규모별로 비교한 결과는 10인 미만의 시설 4.89점으로 가장 높게 나타났으며, 30~50인 미만의 시설 4.70점, 10~30인 미만의 시설 4.58점의 순으로 나타났고, 분석결과 시설규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다<표 Ⅲ-88>.

<표 Ⅲ-88> 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

n=1,376

지 표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
종합평가	5	4.89	4.58	4.70	0	3.353*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 III-50] 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

⑤ 시도별 평가결과

시도별로 평가위원 종합점수의 차이를 살펴보면, 울산이 5.00점으로 가장 높은 것으로 나타났고, 경북 4.88점, 경남 4.80점, 광주 4.76점, 서울 4.72점, 전남 4.72점, 대전 4.70점, 전북 4.65점, 대구 4.62점, 인천 4.60점, 충남 4.57점, 부산 4.51점, 강원 4.48점, 충북 4.42점, 경기 4.42점, 제주 4.39점, 세종 3.33점의 순으로 나타났다<표 Ⅲ-89>.

<표 III-89> 시도별 평가위원 종합평가 결과

n=1,376

구분	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	평균
평가위원 종합평가	5	4.72	4.51	4.62	4.60	4.76	4.70	5.00	4.42	4.48	4.42	4.57	4.65	4.72	4.88	4.80	4.39	3.33	4.60

1기('12~'14년) 지역아동센터 평가결과

1. 1기('12~'14년) 진입평가 실태분석
2. 1기('12~'14년) 진입평가 결과분석
3. 1기('12~'14년) 심화평가 실태분석
4. 1기('12~'14년) 심화평가 결과분석

Ⅳ. 1기('12~'14년) 지역아동센터 평가결과

1. 1기('12~'14년) 진입평가 실태분석

1) 평가대상 지역아동센터 개요

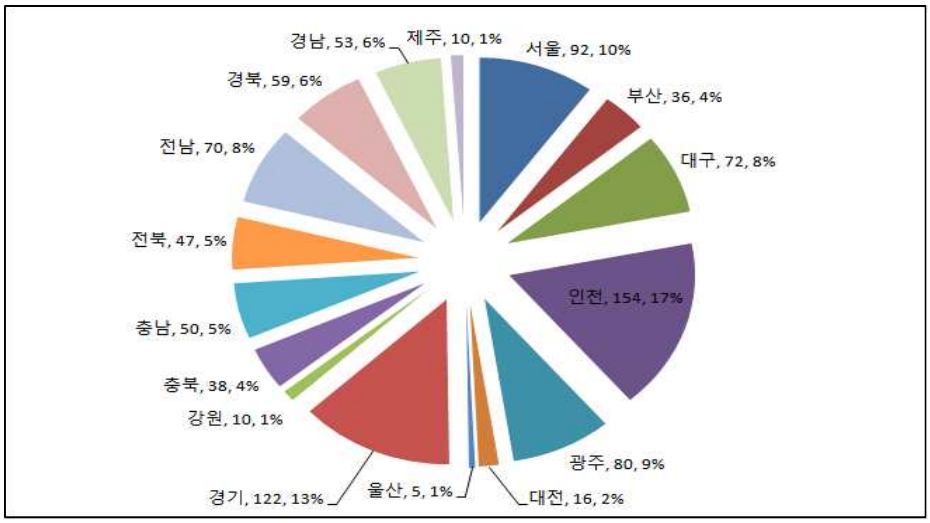
⑴ 시·도별 평가대상 시설 수

1기('12~'14년) 3년간의 진입평가 대상 시설은 총 914개소이었다. 인천이 154개소(16.8%)로 가장 많았고, 그 다음으로 경기 122개소(13.3%), 서울 92개소(10.1%), 광주 80개소(8.8%) 순이었다.

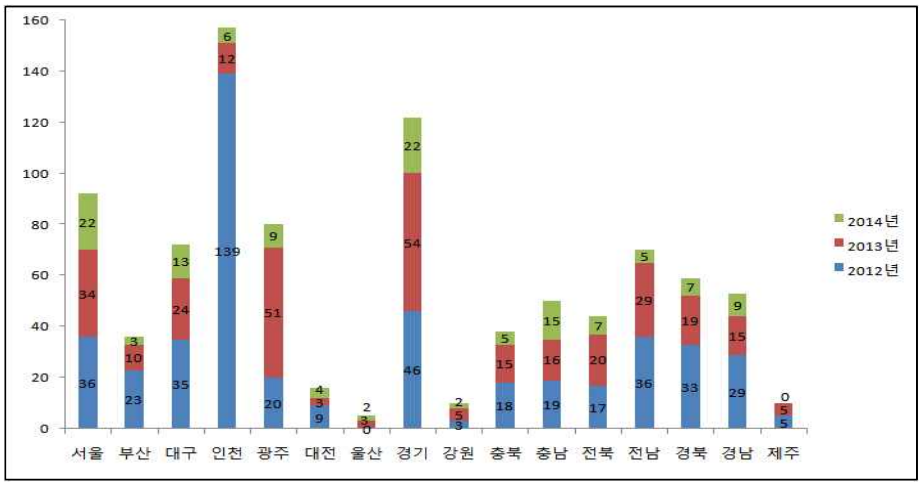
<표 Ⅳ-1> 1기 시·도별 진입평가 대상 시설 수

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
서울	92	10.1	36	7.7	34	10.8	22	16.8
부산	36	3.9	23	4.9	10	3.2	3	2.3
대구	72	7.9	35	7.5	24	7.6	13	9.9
인천	154	16.8	139	29.7	12	3.8	6	4.6
광주	80	8.8	20	4.3	51	16.2	9	6.9
대전	16	1.8	9	1.9	3	1.0	4	3.1
울산	5	.5	0	.0	3	1.0	2	1.5
경기	122	13.3	46	9.8	54	17.1	22	16.8
강원	10	1.1	3	.6	5	1.6	2	1.5
충북	38	4.2	18	3.8	15	4.8	5	3.8
충남	50	5.5	19	4.1	16	5.1	15	11.5
전북	47	5.1	17	4.3	20	6.3	7	5.3
전남	70	7.7	36	7.7	29	9.2	5	3.8
경북	59	6.5	33	7.1	19	6.0	7	5.3
경남	53	5.8	29	6.2	15	4.8	9	6.9
제주	10	1.1	5	1.1	5	1.6	0	.0

연도별로 살펴보면, 1기 평가 첫 해인 2012년에 평가대상 시설 수는 468개소로 가장 많은 시설이 신규로 진입평가를 받았고, 2013년 315개소, 2014년 131개소로 매년 평가 대상 시설수가 줄어드는 양상을 보이고 있는데, 2012년 지역아동센터 운영지침 개정으로 신규시설에 대한 지원이 24개월 운영과 진입평가통과로 정해짐에 따라 진입장벽이 높아진 정책적 변화에 따른 결과라고 볼 수 있다<표 Ⅳ-1>, [그림 Ⅳ-1], [그림 Ⅳ-2].



[그림 Ⅳ-1] 1기 시・도별 진입평가 대상 시설 수



[그림 Ⅳ-2] 1기 시・도별 진입평가 대상 시설 수

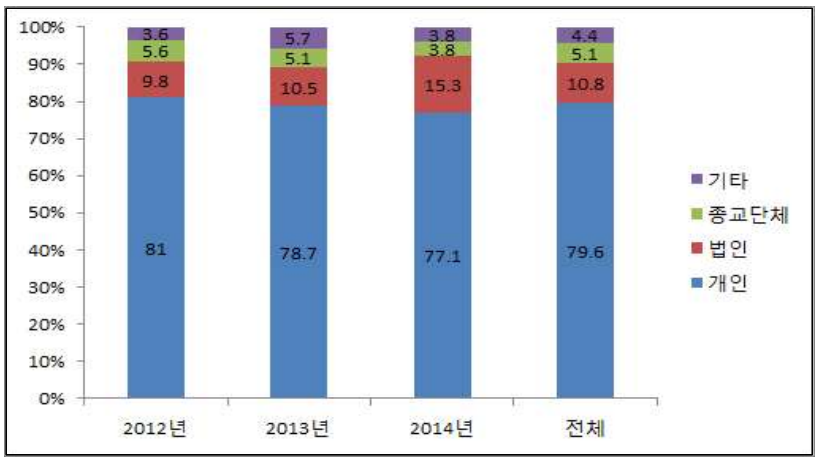
⑵ 운영주체별 현황

1기(‘12~‘14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 운영주체별 현황을 살펴보면, 개인이 728개소(79.6%)로 가장 많았고, 그 다음으로 재단 및 사단법인 99개소(10.8%), 종교단체 47개소(5.1%), 시민단체, 지자체 등의 기타 40개소(4.4%) 순으로 나타났다.

연도별로 살펴보면, 개인이 운영하는 시설은 2012년 81.0%, 2013년 78.7%, 2014년 77.1%로 비율이 다소 줄어들고, 법인이 운영하는 시설은 2012년 9.8%, 2013년 10.5%, 2014년 15.3%로 비율이 다소 증가하는 양상을 보이고 있는데 이는 센터의 안정적인 운영을 위해 법인화를 유도한 정책적 변화에 따른 결과라고 볼 수 있다 <표 Ⅳ-2>, [그림 Ⅳ-3].

<표 Ⅳ-2> 1기 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황

구분	1기(‘12~‘14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
개인	728	79.6	379	81.0	248	78.7	101	77.1
법인	99	10.8	46	9.8	33	10.5	20	15.3
종교단체	47	5.1	26	5.6	16	5.1	5	3.8
기타	40	4.4	17	3.6	18	5.7	5	3.8



[그림 Ⅳ-3] 1기 진입평가 대상 시설 운영주체별 현황

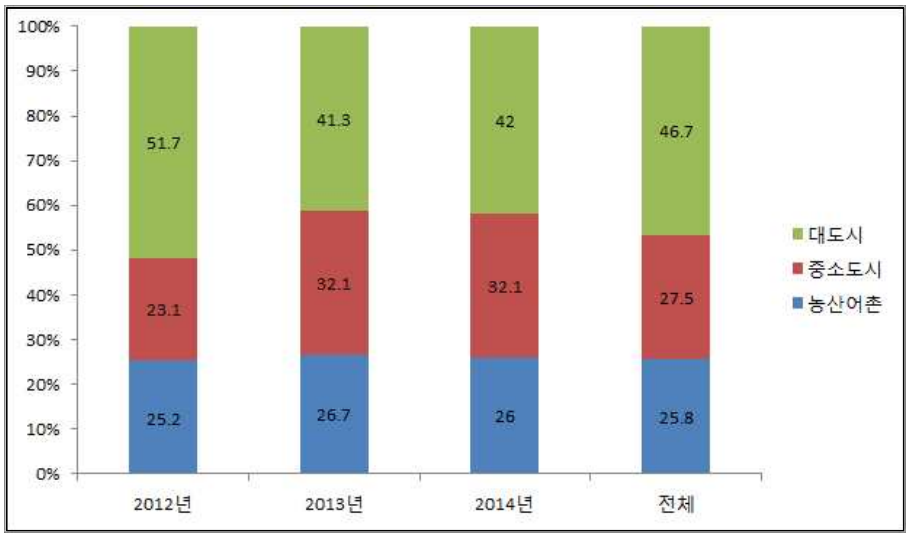
(3) 지역규모별 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 지역규모별 현황을 살펴보면, 대도시에 속한 시설수가 427개소(46.7%)로 전체 시설 수의 절반 가까이를 차지하였고, 중소도시 251개소(27.5%), 농산어촌 236개소(25.8%)였다.

연도별로 살펴보면, 중소도시의 경우 2012년 23.1%, 2013년 32.1%, 2014년 32.1%로 첫 해에 비해 전체 평가 대상 시설 중 차지하는 비중이 증가된 양상을 보인 반면, 대도시의 경우 2012년 51.7%, 2013년 41.3%, 2013년 42.0%로 첫 해에 비해 전체 중 차지하는 비중이 감소된 양상을 보였다 <표 Ⅳ-3>, [그림 Ⅳ-4].

<표 Ⅳ-3> 1기 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
농산어촌	236	25.8	118	25.2	84	26.7	34	26.0
중소도시	251	27.5	108	23.1	101	32.1	42	32.1
대도시	427	46.7	242	51.7	130	41.3	55	42.0



[그림 Ⅳ-4] 1기 진입평가 대상 시설 지역규모별 현황

⑷ 시설 현황

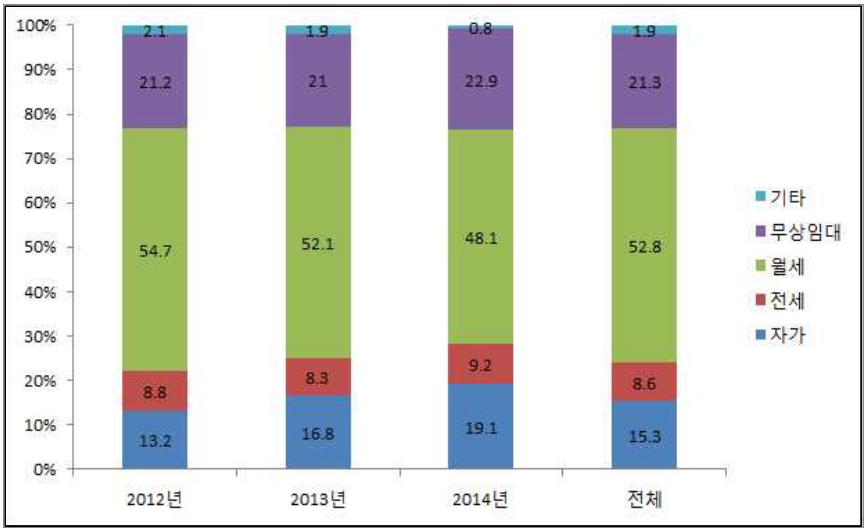
1기(‘12~‘14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 소유형태별, 건축물유형별, 시설면적별, 운영기간별 시설 현황을 살펴보면 다음과 같다.

① 소유형태별 현황

1기(‘12~‘14년) 3년간 진입평가 대상인 전체 914개 지역아동센터 중 월세로 운영되는 시설이 483개소(52.8%)로 가장 많았고, 그 다음으로 무상임대 21.3%, 자가 15.3%, 전세 8.6%, 기타 1.9% 순이었다.

<표 Ⅳ-4> 1기 진입평가 대상 시설 소유형태별 현황

구분	1기(‘12~‘14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
자가	140	15.3	62	13.2	53	16.8	25	19.1
전세	79	8.6	41	8.8	26	8.3	12	9.2
월세	483	52.8	256	54.7	164	52.1	63	48.1
무상임대	195	21.3	99	21.2	66	21.0	30	22.9
기타	17	1.9	10	2.1	6	1.9	1	.8



[그림 Ⅳ-5] 1기 진입평가 대상 시설 소유형태별 현황

연도별로 살펴보면, 평가대상 시설 중 월세로 운영되는 시설은 2012년 54.7%에서 2013년 52.1%, 2014년 48.1%로 매년 비중이 줄어드는 양상을 보였고, 자가로 운영되는 시설은 2012년 13.2%에서 2013년 16.8%, 2014년 19.1%로 매년 비중이 느는 양상을 보였다<표 Ⅳ-4>, [그림 Ⅳ-5].

② 건축물유형별 현황

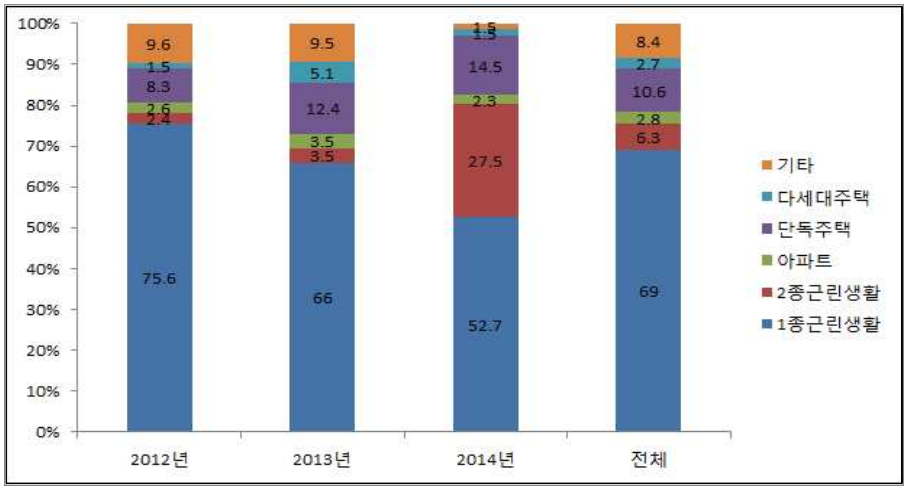
1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 건축물유형은 1종 근린생활시설이 631개소(69.0%)로 가장 큰 비중을 차지하였고, 그 다음으로 단독주택 97개소(10.6%), 2종 근린생활시설 58개소(6.3%), 아파트 26개소(2.8%), 다세대주택 25개소(2.7%) 순이었다.

연도별로 살펴보면, 평가대상 시설 중 건축물유형이 1종 근린생활시설인 시설은 2012년 75.6%, 2013년 66.0%, 2014년 52.7%로 매년 비중이 줄어드는 양상을 보였고, 2종 근린시설의 경우 2014년에 27.5%로 2012년(2.4%)과 2013년(3.5%)에 비해 비중이 급격히 증가된 양상을 보였다 <표 Ⅳ-5>, [그림 Ⅳ-6].

<표 Ⅳ-5> 1기 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
1종 근린생활	631	69.0	354	75.6	208	66.0	69	52.7
2종 근린생활	58	6.3	11	2.4	11	3.5	36	27.5
아파트	26	2.8	12	2.6	11	3.5	3	2.3
단독주택	97	10.6	39	8.3	39	12.4	19	14.5
다세대주택	25	2.7	7	1.5	16	5.1	2	1.5
기타*	77	8.4	45	9.6	30	9.5	2	1.5

* 기타에 해당되는 건축물유형은 종교시설, 노유자 및 교육 연구시설 등



[그림 Ⅳ-6] 1기 진입평가 대상 시설 건축물유형별 현황

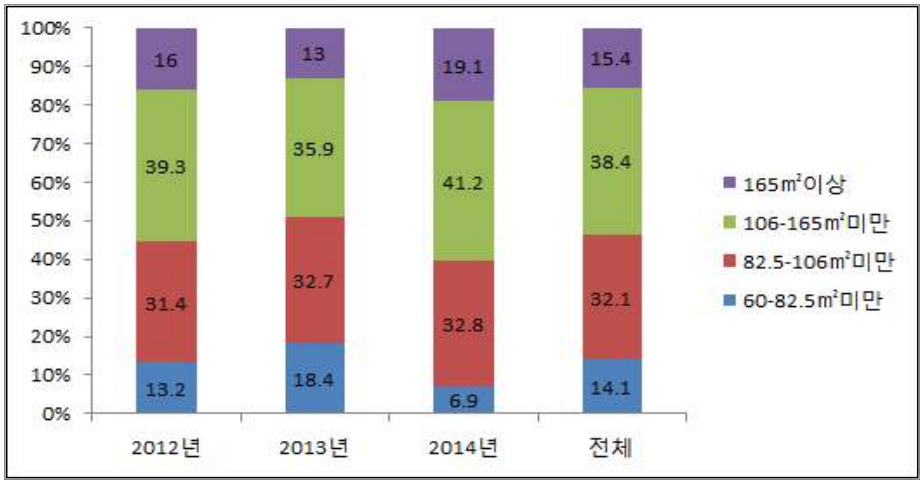
③ 시설면적별 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 시설면적별 현황을 살펴보면, 106~165㎡미만 시설이 351개소(38.4%)로 가장 많았고, 그 다음으로 82.5~106㎡미만 시설 293개소(32.1%), 165㎡이상 시설 141개소(15.4%), 60~82.5㎡미만 시설 129개소(14.1%) 순이었다.

2012년 8월 이후 신규 설치시설 및 이전 시설은 시설 면적이 전용면적 82.5㎡이상이어야 한다는 「아동복지법 시행규칙」(별표1 제2호 바목)이 시행되었지만, 그 이전 설치·신고 시설은 종전 규정에 따른다는 아동복지시설 기준에 관한 경과조치에 따라 일부 시설은 시설면적이 82.5㎡미만인 시설도 아직 남아있다.

<표 Ⅳ-6> 1기 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황

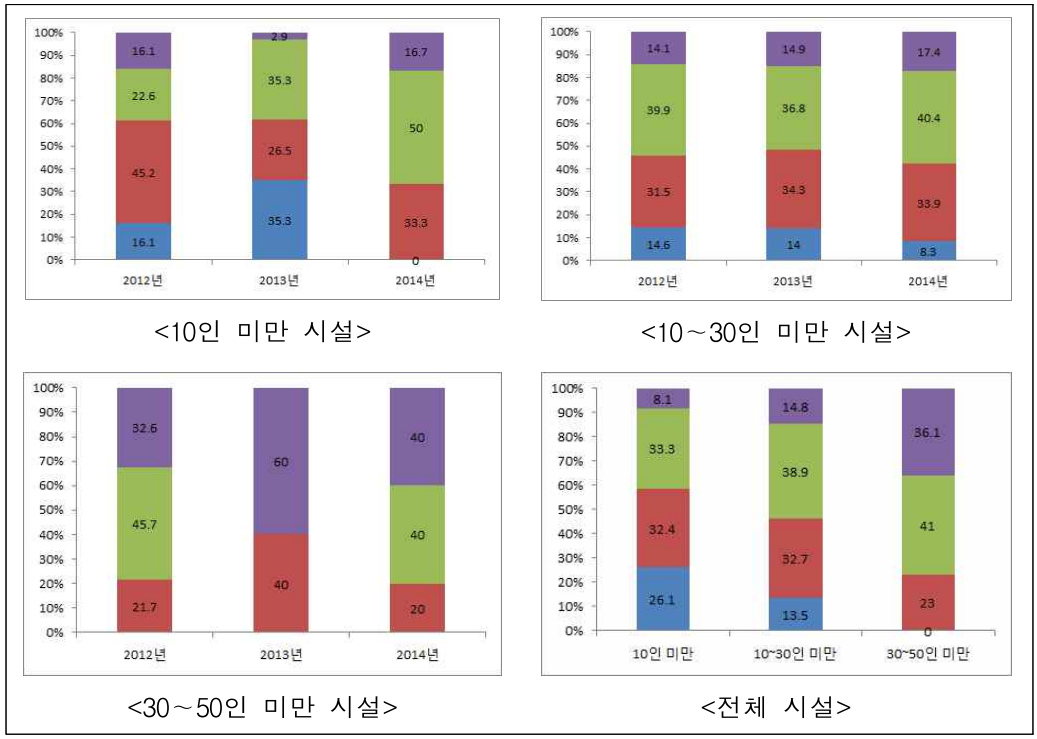
구분	1기('12~'14년)		연도별					
			2012년		2013년		2014년	
	개소	비율(%)	개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
60~82.5㎡미만	129	14.1	62	13.2	58	18.4	9	6.9
82.5~106㎡미만	293	32.1	147	31.4	103	32.7	43	32.8
106~165㎡미만	351	38.4	184	39.3	113	35.9	54	41.2
165㎡이상	141	15.4	75	16.0	41	13.0	25	19.1



[그림 Ⅳ-7] 1기 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황

<표 Ⅳ-7> 1기 진입평가 대상 시설 시설면적별 현황

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체	합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
	60~82.5㎡미만	129	14.1	62	13.2	58	18.4	9	6.9
	82.5~106㎡미만	293	32.1	147	31.4	103	32.7	43	32.8
	106~165㎡미만	351	38.4	184	39.3	113	35.9	54	41.2
	165㎡이상	141	15.4	75	16.0	41	13.0	25	19.1
10인 미만	소계	111	100.0	31	100.0	68	100.0	12	100.0
	60~82.5㎡미만	29	26.1	5	16.1	24	35.3	0	0.0
	82.5~106㎡미만	36	32.4	14	45.2	18	26.5	4	33.3
	106~165㎡미만	37	33.3	7	22.6	24	35.3	6	50.0
	165㎡이상	9	8.1	5	16.1	2	2.9	2	16.7
10~30인 미만	소계	742	100.0	391	100.0	242	100.0	109	100.0
	60~82.5㎡미만	100	13.5	57	14.6	34	14.0	9	8.3
	82.5~106㎡미만	243	32.7	123	31.5	83	34.3	37	33.9
	106~165㎡미만	289	38.9	156	39.9	89	36.8	44	40.4
	165㎡이상	110	14.8	55	14.1	36	14.9	19	17.4
30~50인 미만	소계	61	100.0	46	100.0	5	100.0	10	100.0
	60~82.5㎡미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	82.5~106㎡미만	14	23.0	10	21.7	2	40.0	2	20.0
	106~165㎡미만	25	41.0	21	45.7	0	0.0	4	40.0
	165㎡이상	22	36.1	15	32.6	3	60.0	4	40.0



[그림 Ⅳ-8] 1기 진입평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황

그러나 2014년 진입평가 대상 시설 중 60~82.5㎡미만 시설의 비중은 6.9%로 2012년(13.2%)이나 2013년(18.4%)에 비해 절반이상 줄어들은 양상을 확인할 수 있다. 특히 2014년 평가대상 시설 중 대부분(93.1%)이 운영기간이 2년 미만인 신규시설이기 때문에 아동복지법에 따라 82.5㎡이상의 면적기준을 충족한 시설이 많이 늘어났다<표 Ⅳ-6>, [그림 Ⅳ-7].

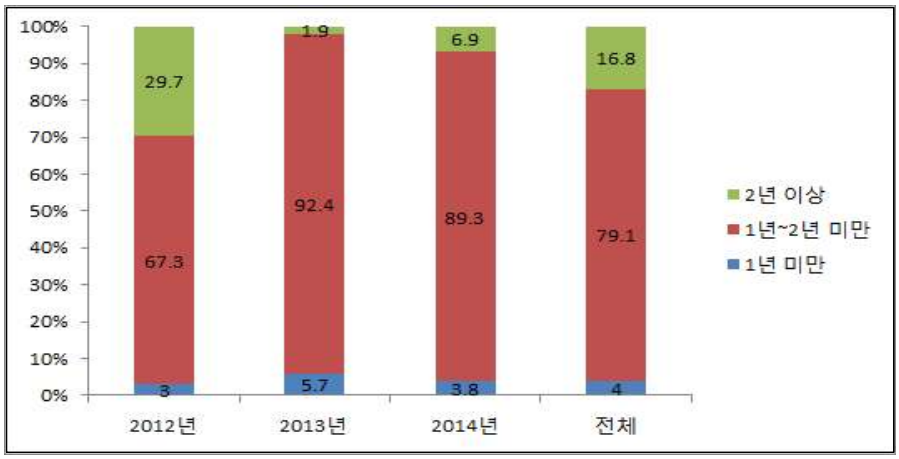
보다 구체적으로 이용아동현원별 시설면적을 살펴보면, 60~82.5㎡미만 시설은 10인 미만 시설 중 29개소(26.1%), 10~30인 미만 시설 중 100개소(13.5%), 30~50인 미만 시설 중 0개소로 나타났다. 한편 165㎡이상 시설은 10인 미만 시설 중 9개소(8.1%), 10~30인 미만 시설 중 110개소(14.8%), 30~50인 미만 시설 중 22개소(36.1%)이었다. 전반적으로 이용아동현원이 많을수록 시설면적이 큰 것을 확인할 수 있다<표 Ⅳ-7>, [그림 Ⅳ-8].

④ 운영기간별 현황

운영기간별 현황을 살펴보면, 1~2년 미만 시설이 723개소(79.1%)로 대다수를 차지하였고, 2년 이상 시설은 154개소(16.8%), 1년 미만 시설은 37개소(4.0%)이었다. 1기 평가가 시작된 첫 해인 2012년에는 2010년도 평가미신청 시설들이 2012년 진입평가에 참여하면서 2년 이상 운영시설이 많고 2013년, 2014년 평가 때는 진입평가 대상 시설 중 2년 이상 운영된 시설의 비중은 큰 폭으로 줄어든 것을 볼 수 있다<표 Ⅳ-8>, [그림 Ⅳ-9].

<표 Ⅳ-8> 1기 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	914	100.0	468	100.0	315	100.0	131	100.0
1년 미만	37	4.0	9	1.9	18	5.7	5	3.8
1~2년 미만	723	79.1	318	67.9	291	92.4	117	89.3
2년 이상	154	16.8	141	30.1	6	1.9	9	6.9



[그림 Ⅳ-9]1기 진입평가 대상 시설 운영기간별 현황

2) 종사자 및 아동 현황

(1) 종사자 현황

① 종사자 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 종사자 수는 평균 2명으로 나타났다. 법정종사자 수가 2명인 시설이 728개소(79.6%)로 가장 많았고, 1명인 시설 116개소(12.7%), 3명인 시설 67개소(7.3%), 4명인 시설 3개소(0.3%)로 나타났다.

시설장은 914개소 중 1개소를 제외한 913개소 중 909개소(99.6%)에서 상근으로 근무하고 있는 것으로 나타났다. 생활복지사 1은 전체 914개소 중 799개소에서 근무하고 있었고, 이 중 상근종사자는 794명(99.4%)으로 나타났다. 생활복지사 2는 73개소에서 근무하고 있었고, 이 중 상근종사자는 67명(91.8%)에서 근무하고 있었다. 생활복지사 3은 3개소에서 근무하고 있었고, 이 중 상근종사자는 2명(6.7%)으로 나타났다. 영양사는 전체 915개소 중 31개소에서 근무하고 있었고, 이 중 상근종사자는 15명(48.4%)이었다 <표 Ⅳ-9>.

<표 Ⅳ-9> 1기 진입평가 대상 시설 종사자 현황

법정종사자 수	전체			연도별								
	개소		비율 (%)	2012년			2013년			2014년		
				개소		%	개소		%	개소		%
합계	914		100.0	468		100.0	315		100.0	131		100.0
1명	116		12.7	30		6.4	74		23.5	12		9.2
2명	728		79.6	398		85.0	227		72.1	103		78.6
3명	67		7.3	39		8.3	13		4.1	15		11.5
4명	3		0.3	1		0.2	1		0.3	1		0.8
평균(표준편차)	2.0		(0.5)	2.0		(0.4)	1.8		(0.5)	2.0		(0.5)
구분	전체 (A)	상근 (B)	(B/A)*100 (%)	전체 (A)	상근 (B)	(B/A)*100 (%)	전체 (A)	상근 (B)	(B/A)*100 (%)	전체 (A)	상근 (B)	(B/A)*100 (%)
시설장	914	909	99.6	468	464	99.1	314	314	99.7	131	131	100.0
생활복지사 1	799	794	99.4	438	435	99.3	242	240	99.2	119	119	100.0
생활복지사 2	73	67	91.8	43	40	93.0	14	13	92.9	16	14	87.5
생활복지사 3	3	2	66.7	1	1	100.0	1	0	0.0	1	1	100.0
영양사	31	15	48.4	18	8	44.4	10	6	60.0	3	2	66.7

② 신고정원 및 이용아동 현원별 종사자 현황

신고정원에 따른 종사자 현황을 살펴보면, 10인 미만 시설은 평균 1.1명, 10~30인 시설은 2.0명, 30~50인 시설은 3.0명이었다. 평균값으로는 「아동복지법 시행령」 종사자 배치기준[12]에 적합한 것으로 보인다.

신고정원이 10인 미만인 시설의 경우 종사자가 1명인 시설이 114개소(89.8%)로 대부분을 차지하였고, 2명인 시설이 13개소(10.2%)이었다. 10~30인 미만 시설의 경우 대부분 종사자 수가 2명(771개소, 96.2%)이었으나, 2개소(0.3%)는 종사자가 1명이어서 종사자 배치기준에 미달하는 것으로 나타났다. 30~50인 미만 시설의 경우 종사자 배치기준에 따라 대부분의 시설이 3명이상을 두고 있지만, 2명인 시설이 4개소(8.3%) 존재했다. 즉 6개 시설에서 종사자 배치기준이 미달하는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-10>.

<표 Ⅳ-10> 1기 진입평가 대상 시설 신고정원별 종사자 현황

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
10인 미만	합계	127	100.0	38	100.0	75	100.0	14	100.0
	1인	114	89.8	29	76.3	73	97.3	12	85.7
	2인	13	10.2	9	23.7	2	2.7	2	14.3
	평균(표준편차)	1.1	(0.3)	1.2	(0.4)	1.0	(0.2)	1.1	(0.4)
10~30인 미만	합계	739	100.0	395	100.0	236	100.0	108	100.0
	1인	2	0.3	1	0.3	1	0.4	0	0.0
	2인	711	96.2	386	97.7	224	94.9	101	93.5
	3인	25	3.4	8	2.0	10	4.2	7	6.5
	4인	1	0.1	0	0.0	1	0.4	0	0.0
	평균(표준편차)	2.0	(0.2)	2.0	(0.2)	2.0	(0.2)	2.1	(0.2)
30~50인 미만	합계	48	100.0	35	100.0	4	100.0	9	100.0
	1인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2인	4	8.3	3	8.6	1	25.0	0	0.0
	3인	42	87.5	31	88.6	3	75.0	8	88.9
	4인	2	4.2	1	2.9	0	0.0	1	11.1
	평균(표준편차)	3.0	(0.4)	2.9	(0.3)	2.8	(0.5)	3.1	(0.3)

12) 종사자 배치기준에 따라 아동 10인 미만 시설은 시설장 1명, 10인~30인 미만 시설은 시설장 1명, 생활복지사 1명, 아동 30인 이상 시설은 시설장 1명, 생활복지사 2명을 배치하도록 규정되어 있다. 또한 아동 50인 이상인 경우에는 영양사 1명, 아동 50인 초과시 생활복지사 1명을 추가하도록 되어 있다.

이용아동 현원별 현황을 살펴보면, 10인 미만 시설은 평균 2.0명, 10~30인 시설은 2명, 30~50인 시설은 2.7명이었다. 10~30인 미만 시설 중 19개소(2.6%), 30~50인 미만 시설 중 21개소(34.4%), 총 40개소에서 종사자 배치기준을 충족시키지 못하는 것으로 나타났다. 신고정원은 10~30인 시설이지만 이용아동수는 10인 미만이거나 반대로 신고정원은 10~30인 시설이지만 이용아동수는 30인이 넘는 경우가 존재하기 때문에 신고정원별 현황과 차이가 있는 것으로 보인다<표 Ⅳ-11>.

<표 Ⅳ-11> 1기 진입평가 대상 시설 이용아동현원별 종사자 현황

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
10인 미만	합계	111	100.0	31	100.0	68	100.0	12	100.0
	1인	97	87.4	24	77.4	63	92.6	10	83.3
	2인	14	12.6	7	22.6	5	7.4	2	16.7
	평균(표준편차)	2.0	(0.5)	2.0	(0.4)	1.8	(0.5)	2.0	(0.5)
10~30인 미만	합계	742	100.0	391	100.0	242	100.0	109	100.0
	1인	19	2.6	6	1.5	11	4.5	2	1.8
	2인	693	93.4	374	95.7	219	90.5	100	91.7
	3인	29	3.9	11	2.8	11	4.5	7	6.4
	4인	1	0.1	0	0.0	1	0.4	0	0.0
	평균(표준편차)	2.0	(0.3)	2.0	(0.2)	2.0	(0.3)	2.0	(0.3)
30~50인 미만	합계	61	100.0	46	100.0	5	100.0	10	100.0
	1인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2인	21	34.4	17	37.0	3	60.0	1	10.0
	3인	38	62.3	28	60.9	2	40.0	8	80.0
	4인	2	3.3	1	2.2	0	0.0	1	10.0
	평균(표준편차)	2.7	(0.5)	2.7	(0.5)	2.4	(0.5)	3.0	(0.5)

⑵ 아동 현황

① 신고정원

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 아동신고정원은 평균 23.0명으로 나타났다. 운영주체별 신고정원 차이를 살펴보면, 종교단체가 운영하는 시설이 25.7명, 개인과 법인 시설이 각각 22.9명으로 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

종교단체에서 운영하는 시설의 경우 2012년 24.5명과 2013년 23.7명에서 2014년에는 38.2명으로 아동 신고정원수가 급격히 늘어나는 양상을 보였다.

신고정원은 운영기간, 지역규모, 이용아동수 규모에 따라 차이를 보였다. 우선 운영기간별로는 2년 이상 시설이 26.9명으로 가장 많았고, 1~2년 미만 시설 22.3명, 1년 미만 시설 21.1명이었다.

지역규모별로는 대도시와 중소도시 소재 시설이 각각 24.0명과 22.8명으로 농산어촌 21.4명에 비해 많았다. 농산어촌 시설의 경우 아동신고정원이 2012년 23.5명에서 2013년 19.9명, 2014년 18.2명으로 해마다 소폭 감소하는 것으로 나타났다.

이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설은 36.7명이었고, 10~30인 미만 시설은 23.9명, 10인 미만시설은 9.5명이었다<표 Ⅳ-12>, <표 Ⅳ-13>.

<표 Ⅳ-12> 1기 진입평가 대상 시설 아동신고정원

(단위: 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		23.0	8.1	6	49	914	
운영 주체별	개인	22.9	8.1	6	49	728	1.745
	법인	22.9	7.8	9	49	99	
	종교단체	25.7	9.0	9	49	47	
	기타	22.8	7.5	9	49	40	
운영 기간별	1년 미만	20.5	7.8	9	35	32	23.928***
	1~2년 미만	22.3	7.8	6	49	726	
	2년 이상	27.0	8.4	9	49	156	
지역 규모별	농산어촌	21.4	8.4	9	49	236	7.844***
	중소도시	22.8	8.0	6	49	251	
	대도시	24.0	8.0	7	49	427	
이용 아동수 규모별	10인 미만	9.5	2.7	6	29	111	521.658***
	10~30인 미만	23.9	5.7	9	42	742	
	30~50인 미만	36.7	7.5	29	49	61	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-13> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 아동신고정원

(단위: 명)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
				2012년		2013년		2014년	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체		23.0	8.1	24.9	7.8	20.4	7.9	22.8	8.2
운영주체별	개인	22.9	8.1	25.2	7.9	19.8	7.7	21.7	7.5
	법인	22.9	7.8	23.0	8.1	22.1	7.5	24.1	8.0
	종교단체	25.7	9.0	24.5	5.7	23.7	10.4	38.2	10.2
	기타	22.8	7.5	23.8	8.9	21.8	6.7	23.2	5.8
운영기간별	1년 미만	21.1	8.0	22.6	7.0	18.5	8.0	24.2	7.4
	1~2년 미만	22.3	7.9	23.8	7.5	20.5	7.8	22.6	8.0
	2년 이상	26.9	8.4	27.4	7.8	19.5	10.5	24.7	11.2
지역규모별	농산어촌	21.4	8.4	23.5	7.9	19.9	8.5	18.2	7.8
	중소도시	22.8	8.0	25.0	7.2	19.8	8.0	24.4	7.6
	대도시	24.0	8.0	25.5	8.0	21.2	7.3	24.3	7.9
이용아동수규모별	10인 미만	9.5	2.7	10.0	4.0	9.4	2.1	9.1	.3
	10~30인 미만	23.9	5.7	24.7	5.6	23.2	5.8	22.8	5.6
	30~50인 미만	36.7	7.5	36.7	7.7	32.4	5.0	38.8	7.1

② 이용아동현원

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 이용아동현원은 평균 20.6명으로, 평균적으로 신고정원에 비해 2.4명 적은 것으로 나타났다.

운영주체별 이용아동현원 차이를 살펴보면, 종교단체가 운영하는 시설이 23.3명, 개인과 법인 시설이 각각 20.4명과 20.5명이었고, 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 종교단체에서 운영하는 시설의 경우 신고정원과 더불어 이용아동현원도 2012년 23.0명과 2013년 21.2명에서 2014년에 31.4명으로 늘어나는 양상을 보였다.

지역규모별로는 대도시 소재 시설이 21.2명으로 가장 많았고, 중소도시 20.5명, 농산어촌 19.7명 순이었으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

이용아동현원은 운영기간 및 이용아동수 규모에 따라 차이를 보였다. 운영기간별로는 2년 이상 시설이 24.0명으로 가장 많았고, 1~2년 미만 시설 20.0명이었으며, 1년 미만 시설이 17.8명으로 가장 적었다. 운영기간이 길수록 이용아동 수가 많은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-14>, <표 Ⅳ-15>.

<표 Ⅳ-14> 1기 진입평가 대상 시설 이용아동현원

(단위: 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		20.6	7.5	3	49	914	
운영 주체별	개인	20.4	7.5	5	49	728	2.308
	법인	20.5	7.1	3	41	99	
	종교단체	23.3	8.2	9	44	47	
	기타	21.3	6.9	9	40	40	
운영 기간별	1년 미만	17.5	7.2	7	35	32	21.674***
	1~2년 미만	20.0	7.2	3	45	726	
	2년 이상	24.0	8.0	6	49	156	
지역 규모별	농산어촌	19.7	7.9	3	41	236	2.984
	중소도시	20.5	7.1	6	45	251	
	대도시	21.2	7.5	7	49	427	
이용 아동수 규모별	10인 미만	8.6	1.0	3	9	111	624.257***
	10~30인 미만	21.2	5.2	10	29	742	
	30~50인 미만	35.3	4.4	30	49	61	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-15> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 이용아동현원

(단위: 명)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
				2012년		2013년		2014년	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체		20.6	7.5	22.0	7.3	18.5	7.1	20.5	7.8
운영 주체별	개인	20.4	7.5	22.0	7.4	18.1	7.1	19.9	7.3
	법인	20.5	7.1	21.1	7.1	19.3	6.3	21.1	8.3
	종교단체	23.3	8.2	23.0	5.6	21.2	9.7	31.4	11.0
	기타	21.3	6.9	22.2	8.2	20.6	6.1	20.8	5.9
운영 기간별	1년 미만	17.8	7.7	19.0	5.2	15.2	7.0	23.4	7.9
	1~2년 미만	20.0	7.2	21.0	7.0	18.8	7.1	20.3	7.5
	2년 이상	24.0	8.0	24.4	7.6	17.0	9.6	21.6	11.3
지역 규모별	농산어촌	19.7	7.9	21.3	7.6	18.4	8.0	17.1	7.6
	중소도시	20.5	7.1	22.2	6.6	18.3	7.2	21.4	6.9
	대도시	21.2	7.5	22.2	7.5	18.8	6.5	22.0	8.1
이용 아동수 규모별	10인 미만	8.6	1.0	8.6	1.3	8.6	1.0	8.5	.8
	10~30인 미만	21.2	5.2	21.5	5.2	21.0	5.2	20.3	5.4
	30~50인 미만	35.3	4.4	35.1	4.3	33.6	4.0	37.5	4.6

이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설은 35.3명이었고, 10~30인 미만 시설은 21.2명, 10인 미만시설은 8.6명이었다.

③ 학년별 구성

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설 이용아동의 학년별 구성을 살펴보면, 미취학아동은 1.1명, 초등학교 저학년 7.7명, 초등학교 고학년 7.9명, 중학생 3.3명, 고등학생 0.6명으로 이용아동의 대부분이 초등학생임을 확인할 수 있다.

<표 Ⅳ-16> 1기 진입평가 대상 시설 통합 학년별 평균 인원

(단위: 명)

구분		미취학	초등학교 저학년	초등학교 고학년	중학생	고등학생
전체		1.1	7.7	7.9	3.3	0.6
운영 주체별	개인	1.2	7.7	7.9	3.1	.5
	법인	.7	7.8	7.7	3.3	.6
	종교단체	.8	8.1	8.6	4.5	1.2
	기타	1.0	7.0	6.9	5.0	1.3
	F값	2.409	.451	1.105	4.287**	6.504***
운영 기간별	1년 미만	1.0	6.9	6.0	2.9	.6
	1~2년 미만	1.2	7.7	7.4	3.1	.6
	2년 이상	.6	7.9	10.3	4.4	.6
	F값	6.269**	.623	30.659***	7.122**	.029
지역 규모별	농산어촌	1.7	7.0	7.9	2.7	.3
	중소도시	1.1	7.9	7.6	3.2	.6
	대도시	.8	7.9	8.1	3.7	.7
	F값	20.654***	2.912	.926	4.407*	4.563*
이용 아동수 규모별	10인 미만	.5	3.8	3.2	.9	.2
	10~30인 미만	1.2	7.8	8.1	3.4	.6
	30~50인 미만	1.1	13.0	13.1	6.8	1.3
	F값	8.275***	91.813***	125.386***	46.605***	11.026***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

운영주체별로 학년별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴본 결과, 중학생은 시민단체나 지자체 등 기타 주체(5.0명)가 운영하는 시설이 가장 많았고, 개인(3.1명)이 운영하는 시설이 가장 적었다. 고등학생도 유사하게 기타(1.3명) 및 종교단체(1.2명)에서 운영하는 시설이 가장 많았고, 법인(0.6명)과 개인(0.5명)이 운영하는 시설이 가장 적었다.

운영기간별로 살펴보면, 미취학 아동은 2년(0.6명)이상 시설에서 가장 적었고, 초등학교 고학년은 1년 미만 6.0명, 1~2년 미만 7.4명, 2년 이상 10.3명으로 운영기간이 길수록 많았으며, 중학생은 운영기간이 2년 이상(4.4명)인 시설에서 많았다.

지역규모별로는 미취학 아동의 경우 농산어촌(1.7명)이 가장 많았고, 중소도시(1.1명), 대도시(0.8명) 순이었고, 초등학교 저학년과 중학생, 고등학생은 대도시(초등학교 저학년 8.0명, 중학생 3.7명, 고등학생 0.7명) 및 중소도시(초등학교 저학년 8.0명, 중학생 3.2명, 고등학생 0.6명)가 많았고, 농산어촌(초등학교 저학년 7.0명, 중학생 2.7명, 고등학생 0.3명)이 적었다. 대체로 미취학 아동은 농산어촌 소재 시설에 많았으나, 초등학생 및 중고생은 대도시 소재 시설에 많은 것으로 나타났다.

이용아동수 규모별로 초등학교 저학년과 고학년, 중학생의 경우 30~50인 미만 시설에서 가장 많았다 <표 Ⅳ-16> <표 Ⅳ-17>.

<표 Ⅳ-17> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 학년별 평균 인원

(단위: 명)

구분	1기('12~'14년)		연도별					
			2012년		2013년		2014년	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
미취학	1.1	1.8	1.1	1.9	1.2	1.9	0.9	1.7
초등학교 저학년	7.7	4.7	8.0	4.6	7.2	4.5	7.8	5.7
초등학교 고학년	7.9	4.6	8.8	4.5	6.6	4.2	7.5	5.0
중학생	3.3	4.0	3.5	3.7	2.9	3.9	3.7	5.2
고등학생	0.6	1.5	0.5	1.5	0.6	1.5	0.7	1.6
기타	0.1	0.6	0.1	0.5	0.1	0.7	0.0	0.0

④ 대상별 구성

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설 이용아동의 대상별 구성을 살펴보면, 기타승인 아동이 7.4명으로 가장 많았고, 차상위계층 아동이 5.9명, 기초생활수급대상 아동이 4.4명, 일반아동 3.0명 순으로 나타났다.

운영주체별로 대상별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴보면, 일반아동은 종교단체가 5.2명으로 가장 많았고, 기초생활수급대상아동이나 차상위계층아동, 기타승인아동은 운영주체에 따라 차이가 없었다.

<표 Ⅳ-18> 1기 진입평가 대상 시설 통합 대상별 평균 인원

(단위: 명)

구분		기초생활수급대상	차상위계층	기타승인	일반아동
전체		4.4	5.9	7.4	3.0
운영 주체별	개인	4.4	6.0	7.2	2.9
	법인	4.6	5.4	7.6	2.9
	종교단체	4.0	5.2	8.9	5.2
	기타	4.1	5.3	9.3	2.7
	F값	.339	.843	2.347	5.856**
운영 기간별	1년 미만	4.4	4.0	5.3	3.8
	1~2년 미만	4.0	5.5	7.4	3.1
	2년 이상	5.8	8.0	8.0	2.2
	F값	14.143***	15.082***	2.319	4.485*
지역 규모별	농산어촌	3.3	5.3	7.7	3.4
	중소도시	4.3	5.8	7.3	3.1
	대도시	5.0	6.2	7.2	2.7
	F값	15.943***	2.053	.403	2.668
이용 아동수 규모별	10인 미만	2.0	2.5	2.8	1.3
	10~30인 미만	4.5	5.9	7.6	3.1
	30~50인 미만	7.3	11.1	12.7	4.3
	F값	42.223***	53.315***	54.990***	15.684***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-19> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 대상별 평균 인원

(단위: 명)

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	평균	표준편차	2012년		2013년		2014년	
			평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
기초생활수급대상	4.4	3.9	5.2	4.0	3.6	3.5	3.2	3.4
차상위계층	5.9	5.5	7.5	6.0	4.0	4.1	4.5	5.0
기타승인	7.4	6.5	6.5	6.3	8.0	6.0	9.1	7.4
일반아동	3.0	3.8	2.8	3.5	2.9	3.5	3.7	5.2

운영기간별로 대상별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴본 결과, 기초생활수급대상 아동, 차상위계층아동의 경우 2년 이상(기초생활수급대상 5.8명, 차상위계층 8.0명) 시설에서 가장 많았고, 일반아동의 경우 1년 미만(3.8명) 시설에서 가장 많았다.

지역규모별로 대상별 아동수가 가장 많은 집단을 살펴본 결과, 기초생활수급대상 아동은 대도시(5.0명)에 가장 많고, 중소도시(4.3명), 농산어촌(3.3명) 순이었고,

차상위계층아동이나 기타승인아동, 일반아동은 지역규모에 따라 차이가 없었다.

연도별로 살펴보면, 기초생활수급대상 아동의 경우 2012년 5.2명에서 2013년 3.6명, 2014년 3.2명으로 해마다 소폭 감소하였고, 일반아동의 경우 2012년 2.8명에서 2013년 2.9명, 2014년 3.7명으로 증가하는 양상을 보였다<표 Ⅳ-18>, <표 Ⅳ-19>.

3) 기타 현황

(1) 운영 일수

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 운영일수를 살펴보면, 평균 5.3일로 나타났다. 이용아동수가 30~50인 미만인 시설의 운영일수는 평균 5.4일로 가장 길었고, 10~30인 미만 시설 5.3명, 10인 미만 시설 5.2명으로, 지역아동센터 규모가 클수록 운영일수가 늘어나는 양상을 보였다. 지역아동센터의 규모가 클수록 아동구성의 다양성이 높아지고 따라서 토요일 운영에 대한 욕구가 높은 것으로 판단된다<표 Ⅳ-20>, <표 Ⅳ-21>.

<표 Ⅳ-20> 1기 진입평가 대상 시설 통합 운영일수

(단위: 일, 개소)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		5.3	.5	5	7	914	
운영 주체별	개인	5.3	.5	5	7	728	1.523
	법인	5.2	.4	5	6	99	
	종교단체	5.2	.4	5	6	47	
	기타	5.2	.4	5	6	40	
운영 기간별	1년 미만	5.3	.5	5	6	32	.397
	1~2년 미만	5.3	.5	5	7	726	
	2년 이상	5.2	.5	5	7	156	
지역 규모별	농산어촌	5.3	.4	5	6	236	.147
	중소도시	5.3	.5	5	7	251	
	대도시	5.3	.5	5	7	427	
이용 아동수 규모별	10인 미만	5.2	.4	5	6	111	3.850*
	10~30인 미만	5.3	.5	5	7	742	
	30~50인 미만	5.4	.6	5	7	61	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-21> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 운영일수

(단위: 일)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
				2012년		2013년		2014년	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체		5.3	0.5	5.2	0.4	5.3	0.5	5.3	0.5
운영주체별	개인	5.3	0.5	5.3	0.5	5.3	0.5	5.3	0.5
	법인	5.2	0.4	5.2	0.4	5.2	0.4	5.2	0.4
	종교단체	5.2	0.4	5.0	0.2	5.4	0.5	5.4	0.5
	기타	5.2	0.4	5.3	0.5	5.2	0.4	5.0	0.0
운영기간별	1년 미만	5.3	0.5	5.3	0.5	5.2	0.4	5.4	0.5
	1~2년 미만	5.3	0.5	5.2	0.4	5.3	0.5	5.3	0.5
	2년 이상	5.2	0.5	5.2	0.5	5.3	0.5	5.1	0.3
지역규모별	농산어촌	5.3	0.4	5.2	0.4	5.3	0.5	5.2	0.4
	중소도시	5.3	0.5	5.3	0.5	5.3	0.5	5.2	0.4
	대도시	5.3	0.5	5.2	0.5	5.3	0.5	5.3	0.5
이용아동수규모별	10인 미만	5.2	0.4	5.1	0.3	5.2	0.4	5.3	0.5
	10~30인 미만	5.3	0.5	5.2	0.4	5.3	0.5	5.2	0.5
	30~50인 미만	5.4	0.6	5.4	0.6	5.6	0.5	5.4	0.5

⑵ 토요일 및 공휴일 운영 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 토요일 운영현황을 살펴보면, 토요일에도 매주 운영하는 시설은 27.0%(242개소), 격주 운영하는 시설은 46.7%, 운영하지 않는 시설은 26.3%로 나타났다.

운영주체별로 살펴보면, 개인이 운영하는 시설 중 토요일에 매주 운영하는 비율이 28.7%로 가장 높았고, 법인 20.8%, 기타 20.0%, 종교단체 19.1% 순으로 나타났다.

운영기간별로는 1~2년 미만이 27.8%가 토요일에도 매주 운영하는 것으로 나타났고, 2년 이상 24.8%, 1년 미만 27.8% 순이었다.

지역규모별로는 중소도시 28.1%, 대도시 27.2%, 농산어촌 25.4%이었고, 대도시의 경우 2012년 22.9%에서 2013년 32.3%, 2014년 32.7%로 토요일에 매주 운영하는 시설이 해마다 소폭 상승하였다.

이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설 39.0%, 10~30인 시설 27.2%, 10인 미만 시설 19.1% 순이었고, 통계적으로 유의하였다. 즉, 이용아동 수가 많을수록 토요일에도 운영하는 시설 수가 많은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-22>.

<표 Ⅳ-22> 1기 진입평가 대상 시설 통합 토요일 운영 여부

(단위: %, 개소)

구분		운영	미운영	격주운영	계	사례수	X^2
전체		27.0	26.3	46.7	100.0	897	
운영 주체별	개인	28.7	25.9	45.4	100.0	714	10.928
	법인	20.8	34.4	44.8	100.0	96	
	종교단체	19.1	21.3	59.6	100.0	47	
	기타	20.0	20.0	60.0	100.0	40	
운영 기간별	1년 미만	18.8	31.3	50.0	100.0	32	4.377
	1~2년 미만	27.7	27.0	45.3	100.0	718	
	2년 이상	25.2	21.8	53.1	100.0	147	
지역 규모별	농산어촌	25.4	26.3	48.3	100.0	232	1.464
	중소도시	28.1	24.1	47.8	100.0	249	
	대도시	27.2	27.6	45.2	100.0	416	
이용 아동수 규모별	10인 미만	19.1	19.1	61.8	100.0	110	15.875**
	10~30인 미만	27.2	27.3	45.5	100.0	728	
	30~50인 미만	39.0	27.1	33.9	100.0	59	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

* 2014년 평가시에는 토요일 운영과 관련하여 운영/운영안함/격주운영/월 1회 운영/행사시 운영으로 응답하게 하였으며, 본 분석에서는 2012, 2013년과 동일한 범주로 운영/격주운영/운영안함(월 1회 운영, 행사시 운영 포함)으로 분석하였음.

<표 Ⅳ-23> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 토요일 매주운영 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		242	100.0	106	100.0	102	100.0	34	100.0
운영 주체별	개인	205	84.7	93	87.7	85	83.3	27	79.4
	법인	20	8.3	7	6.6	8	7.8	5	14.7
	종교단체	9	3.7	1	0.9	6	5.9	2	5.9
	기타	8	3.3	5	4.7	3	2.9	0	0.0
운영 기간별	1년 미만	7	2.9	1	0.9	3	2.9	2	5.9
	1~2년 미만	199	82.2	71	67.0	97	95.1	31	91.2
	2년 이상	36	14.9	34	32.1	2	2.0	1	2.9
지역 규모별	농산어촌	59	24.4	26	24.5	26	25.5	7	20.6
	중소도시	70	28.9	27	25.5	34	33.3	9	26.5
	대도시	113	46.7	53	50.0	42	41.2	18	52.9
이용 아동수 규모별	10인 미만	21	8.7	4	3.8	13	12.7	4	11.8
	10~30인 미만	198	81.8	88	83.0	85	83.3	25	73.5
	30~50인 미만	23	9.5	14	13.2	4	3.9	5	14.7

<표 Ⅳ-24> 1기 진입평가 대상 시설 통합 공휴일 운영 여부

(단위: %, 개소)

구분		운영	미운영	기타	계	사례수	X^2
전체		3.7	24.6	71.7	100.0	890	
운영 주체별	개인	4.1	24.3	71.6	100.0	711	6.233
	법인	1.1	25.3	73.7	100.0	95	
	종교단체	.0	25.5	74.5	100.0	47	
	기타	8.1	27.0	64.9	100.0	37	
운영 기간별	1년 미만	6.7	26.7	66.7	100.0	30	9.667*
	1~2년 미만	2.8	24.0	73.2	100.0	713	
	2년 이상	7.5	27.2	65.3	100.0	147	
지역 규모별	농산어촌	1.7	27.6	70.7	100.0	232	11.571*
	중소도시	3.6	18.4	78.0	100.0	250	
	대도시	4.9	26.7	68.4	100.0	408	
이용 아동수 규모별	10인 미만	.9	22.0	77.1	100.0	109	19.767**
	10~30인 미만	3.7	23.5	72.8	100.0	723	
	30~50인 미만	8.6	43.1	48.3	100.0	58	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-25> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 공휴일 운영 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		33	100.0	19	100.0	13	100.0	1	100.0
운영 주체별	개인	29	87.9	17	89.5	11	84.6	1	100.0
	법인	1	3.0	1	5.3	0	0.0	0	0.0
	종교단체	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	기타	3	9.1	1	5.3	2	15.4	0	0.0
운영 기간별	1년 미만	2	6.1	0	0.0	2	15.4	0	0.0
	1~2년 미만	20	60.6	8	42.1	11	84.6	1	100.0
	2년 이상	11	33.3	11	57.9	0	0.0	0	0.0
지역 규모별	농산어촌	4	12.1	4	21.1	0	0.0	0	0.0
	중소도시	9	27.3	3	15.8	5	38.5	1	100.0
	대도시	20	60.6	12	63.2	8	61.5	0	0.0
이용 아동수 규모별	10인 미만	1	3.0	1	5.3	0	0.0	0	0.0
	10~30인 미만	27	81.8	13	68.4	13	100.0	1	100.0
	30~50인 미만	5	15.2	5	26.3	0	0.0	0	0.0

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 공휴일 운영현황을 살펴보면, 공휴일에도 운영하는 시설은 3.7%(33개소)에 불과하였고, 운영하지 않는 시설은

24.6%로 나타났다. 그 외 대부분의 시설(71.7%)은 공휴일에는 행사시만 운영하는 등 탄력적으로 운영하는 것으로 나타났다.

공휴일 운영 현황을 운영주체별로 살펴보면, 개인이 운영하는 시설 중 공휴일에 운영하는 비율이 4.1%로 가장 높았으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

운영기간별 공휴일에 운영하는 시설은 1년 미만 시설 중 6.7%, 2년 이상 7.6%, 1년~2년 미만 시설 중 2.7% 순으로 나타났고, 이는 통계적으로 유의하였다.

지역규모별로는 대도시 4.9%, 중소도시 3.6%, 농산어촌 1.7% 순으로 대도시에 소재한 시설이 공휴일에 운영하는 비율이 높았다.

이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설 8.6%, 10~30인 미만 시설 3.7%, 10인 미만 시설 0.9% 순으로 이용아동 규모가 클수록 공휴일에 운영하는 비율이 높았다<표 Ⅳ-24>.

⑶ 급식 현황

① 급식 실시 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 시설의 급식 실시현황을 살펴보면, 전체 평가 대상 시설 중 대부분인 880개소(96.3%)가 급식을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 연도별로 살펴보면, 급식을 실시하는 시설의 비율이 2012년 97.9%에서 2013년 94.0%으로 소폭 하락하였다가, 2014년에 96.2%로 다시 소폭 증가하는 양상을 보였다.

운영주체별로 급식을 실시하는 시설의 비율을 살펴보면, 시민단체, 지자체 등에서 운영하는 기타 시설이 97.5%로 가장 많았고, 법인 97.0%, 개인 96.2, 종교단체 95.7% 순이었다.

운영기간별로는 2년 이상 시설의 99.4%가 급식을 실시하였으며, 1년 미만 시설 97.3%, 1~2년 미만 시설 95.6% 순이었다.

지역규모별로는 대도시의 97.9%가 급식을 실시하였으며, 중소도시 95.2%, 농산어촌 94.5%이었다.

이용아동수 규모별로는 30~50인 미만 시설의 100%가 급식을 실시하였으며, 10~30인 미만 시설 96.5%, 10인 미만 시설 92.8%이었다.

종합해 보면, 규모가 크고 대도시에 소재하고 2년 이상 운영한 시설일수록 급식을 실시하는 비율이 높은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-26>, <표 Ⅳ-27>.

<표 Ⅳ-26> 1기 진입평가 대상 시설 통합 급식 실시 여부

(단위: %, 개소)

구분		실시	미실시	계	사례수	X^2
전체		96.3	3.7	100.0	914	
운영 주체별	개인	96.2	3.8	100.0	728	.368
	법인	97.0	3.0	100.0	99	
	종교단체	95.7	4.3	100.0	47	
	기타	97.5	2.5	100.0	40	
운영 기간별	1년 미만	96.9	3.1	100.0	32	5.120
	1~2년 미만	95.6	4.4	100.0	726	
	2년 이상	99.4	.6	100.0	156	
지역 규모별	농산어촌	94.5	5.5	100.0	236	5.996
	중소도시	95.2	4.8	100.0	251	
	대도시	97.9	2.1	100.0	427	
이용 아동수 규모별	10인 미만	92.8	7.2	100.0	111	6.222*
	10~30인 미만	96.5	3.5	100.0	742	
	30~50인 미만	100.0	.0	100.0	61	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-27> 1기(진입평가 대상 시설 연도별 급식 실시 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		880	100.0	458	100.0	296	100.0	126	100.0
운영 주체별	개인	700	79.5	371	81.0	231	78.0	98	77.8
	법인	96	10.9	45	9.8	33	11.1	18	14.3
	종교단체	45	5.1	25	5.5	15	5.1	5	4.0
	기타	39	4.4	17	3.7	17	5.7	5	4.0
운영 기간별	1년 미만	36	4.1	9	2.0	17	5.7	5	4.0
	1~2년 미만	691	78.5	309	67.5	273	92.2	112	88.9
	2년 이상	153	17.4	140	30.6	6	2.0	9	7.1
지역 규모별	농산어촌	223	25.3	113	24.7	77	26.0	33	26.2
	중소도시	239	27.2	105	22.9	95	32.1	39	31.0
	대도시	418	47.5	240	52.4	124	41.9	54	42.9
이용 아동수 규모별	10인 미만	103	11.7	29	6.3	63	21.3	11	8.7
	10~30인 미만	716	81.4	383	83.6	228	77.0	105	83.3
	30~50인 미만	61	6.9	46	10.0	5	1.7	10	7.9

② 급식비 지원 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 중 급식비를 지원받는 시설은 총 787개소로, 급식을 실시하고 있는 지역아동센터 중 89.4%가 급식비를 지원받는 것으로 나타났다.

운영주체별로는 시민단체, 지자체 등 기타 시설이 92.3%로 급식비 지원받는 비율이 가장 많았고, 그 다음으로 개인 90.3%, 종교단체 86.7%, 법인 83.3% 순으로 나타났으나, 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

운영기간, 지역규모, 이용아동수 규모에 따른 급식비 지원여부는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 운영기간별로는 급식을 실시하는 2년 이상 시설 중 96.7%가 급식비를 지원받는 것으로 나타났고, 1년~2년 미만 시설 88.4%, 1년 미만 시설 77.8% 순으로 나타났다.

지역규모별로는 급식을 실시하는 중소도시 시설 중 93.7%가 급식비를 지원받는 것으로 나타났고, 대도시 91.6%, 농산어촌 80.7% 순으로 급식비를 지원받고 있었다. 농산어촌의 경우 5곳 중 1곳이 급식비를 지원받지 못하고 있는 것을 알 수 있다.

이용아동수 규모별로는 급식을 실시하는 30~50인 미만 시설의 98.4%, 10~30인 미만 시설의 89.9%, 10인 미만 시설의 80.6%가 급식비를 지원받는 것으로 나타났다. 대규모 시설의 대부분이 급식비를 지원받는 데 반해, 소규모 시설일수록 급식비 지원을 받는 비율이 낮아지는 것을 볼 수 있다.

종합해 보면, 이용아동수 규모가 크고 중소도시 또는 대도시에 소재하고 2년 이상 운영한 시설일수록 급식을 실시하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 연도별로 살펴보면, 2012년에는 91.0%, 2013년 85.1%, 2014년 93.7%로 급식비를 지원받는 시설의 비율이 급식 실시 현황과 마찬가지로 2013년에 소폭 줄었다가 2014년에 다시 소폭 증가하는 양상을 보였다<표 Ⅳ-28>, <표 Ⅳ-29>.

<표 Ⅳ-28> 1기 진입평가 대상 시설 통합 급식비 지원 여부

(단위: %, 개소)

구분		지원	미지원	계	사례수	X^2
전체		89.4	10.6	100.0	880	
운영 주체별	개인	90.3	9.7	100.0	700	5.023
	법인	83.3	16.7	100.0	96	
	종교단체	86.7	13.3	100.0	45	
	기타	92.3	7.7	100.0	39	
운영 기간별	1년 미만	74.2	25.8	100.0	31	17.133***
	1~2년 미만	88.5	11.5	100.0	694	
	2년 이상	96.8	3.2	100.0	155	
지역 규모별	농산어촌	80.7	19.3	100.0	223	24.707***
	중소도시	93.7	6.3	100.0	239	
	대도시	91.6	8.4	100.0	418	
이용 아동수 규모별	10인 미만	80.6	19.4	100.0	103	13.878**
	10~30인 미만	89.9	10.1	100.0	716	
	30~50인 미만	98.4	1.6	100.0	61	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-29> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 급식비 지원 비율

(단위: 명)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		787	100.0	417	100.0	252	100.0	118	100.0
운영 주체별	개인	632	80.3	344	82.5	195	77.4	93	78.8
	법인	80	10.2	36	8.6	29	11.5	15	12.7
	종교단체	39	5.0	23	5.5	11	4.4	5	4.2
	기타	36	4.6	14	3.4	17	6.7	5	4.2
운영 기간별	1년 미만	28	3.6	4	1.0	14	5.6	5	4.2
	1~2년 미만	611	77.6	276	66.2	234	92.9	104	88.1
	2년 이상	148	18.8	137	32.9	4	1.6	9	7.6
지역 규모별	농산어촌	180	22.9	93	22.3	60	23.8	27	22.9
	중소도시	224	28.5	100	24.0	87	34.5	37	31.4
	대도시	383	48.7	224	53.7	105	41.7	54	45.8
이용 아동수 규모별	10인 미만	83	10.5	22	5.3	52	20.6	9	7.6
	10~30인 미만	644	81.8	350	83.9	195	77.4	99	83.9
	30~50인 미만	60	7.6	45	10.8	5	2.0	10	8.5

주 : 급식을 실시한다고 응답한 시설만을 대상으로 분석

③ 영양사 식단 사용 현황

1기('12~'14년) 3년간 진입평가 대상 중 영양사 식단을 사용하는 시설은 총 712개소로, 급식을 실시하고 있는 지역아동센터 중 80.9%가 영양사의 식단을 사용하는 것으로 나타났다. 운영주체와 이용아동수 규모에 따라 영양사 식단 사용 여부에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-30> 1기 진입평가 대상 시설 통합 영양사 식단 사용 여부

(단위: %, 개소)

구분		사용	미사용	계	사례수	X^2
전체		80.9	19.1	100.0	880	
운영 주체별	개인	83.3	16.7	100.0	700	14.502**
	법인	69.8	30.2	100.0	96	
	종교단체	68.9	31.1	100.0	45	
	기타	79.5	20.5	100.0	39	
운영 기간별	1년 미만	80.6	19.4	100.0	31	3.759
	1~2년 미만	79.7	20.3	100.0	694	
	2년 이상	86.5	13.5	100.0	155	
지역 규모별	농산어촌	75.8	24.2	100.0	223	5.350
	중소도시	81.6	18.4	100.0	239	
	대도시	83.3	16.7	100.0	418	
이용 아동수 규모별	10인 미만	73.8	26.2	100.0	103	6.791*
	10~30인 미만	81.1	18.9	100.0	716	
	30~50인 미만	90.2	9.8	100.0	61	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

운영주체별로는 개인 시설이 83.3%로 영양사 식단을 사용하는 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 기타 79.5%, 법인 69.8%, 종교단체 68.9% 순으로 나타났다.

운영기간별로는 통계적으로 유의하지 않지만, 급식을 실시하는 2년 이상 시설 중 86.3%가 영양사의 식단을 사용하는 것으로 나타났고, 1년 미만 시설 83.3%, 1년~2년 미만 시설 79.6% 순으로 나타났다.

지역규모별로는 급식을 실시하는 대도시 시설 중 83.3%, 중소도시 81.6%, 농산어촌 75.8% 순으로 영양사의 식단을 사용하는 것으로 나타났다.

이용아동수 규모별로는 급식을 실시하는 30~50인 미만 시설의 90.2%, 10~30인 미만 시설의 81.1%, 10인 미만 시설의 73.8%가 영양사의 식단을 사용하는 것으로 나타났다.

종합해 보면, 이용아동수 규모가 크고 대도시에 소재하며 2년 이상 운영한 시설일수록 영양사의 식단을 사용하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 연도별로 살펴보면, 농산어촌의 경우 2012년 79.6%, 2013년 74.0%, 2014년 66.7%로 해마다 영양사의 식단을 사용하는 비율이 낮아지는 양상을 보였고, 중소도시의 경우도 유사하였다 <표 Ⅳ-30>.

<표 Ⅳ-31> 1기 진입평가 대상 시설 연도별 영양사 식단 사용 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		712	100.0	385	100.0	227	100.0	100	100.0
운영 주체별	개인	583	81.9	320	83.1	179	78.9	84	84.0
	법인	67	9.4	33	8.6	25	11.0	9	9.0
	종교단체	31	4.4	17	4.4	10	4.4	4	4.0
	기타	31	4.4	15	3.9	13	5.7	3	3.0
운영 기간별	1년 미만	30	4.2	7	1.8	15	6.6	3	3.0
	1~2년 미만	550	77.2	255	66.2	207	91.2	91	91.0
	2년 이상	132	18.5	123	31.9	5	2.2	6	6.0
지역 규모별	농산어촌	169	23.7	90	23.4	57	25.1	22	22.0
	중소도시	195	27.4	93	24.2	73	32.2	29	29.0
	대도시	348	48.9	202	52.5	97	42.7	49	49.0
이용 아동수 규모별	10인 미만	76	10.7	23	6.0	45	19.8	8	8.0
	10~30인 미만	581	81.6	318	82.6	178	78.4	85	85.0
	30~50인 미만	55	7.7	44	11.4	4	1.8	7	7.0

주 : 급식을 실시한다고 응답한 시설만을 대상으로 분석

2. 1기('12년~'14년) 진입평가 평가결과분석

1) 평가결과 개요

(1) 1기('12~'14년) 진입평가 결과

2012년부터 2014년까지의 지역아동센터 1기 진입평가에는 2012년 468개소, 2013년 315개소, 2014년 131개소로 총 914개 시설이 평가되었다. 1기 진입평가를 받은 시설의 지역별 개소수와 평가결과를 살펴보면 <표 Ⅳ-32>와 같다. 지역별 평가결과는 울산(5개소) 84.4점, 강원(10개소) 83.6점, 전북(47개소) 83.2점, 제주(10개소) 82.3점 순으로 높은 점수를 보였다.

<표 Ⅳ-32> 1기 지역아동센터 진입평가결과

시도	진입평가 대상 수	평균 평가점수
합계	914	79.8
서울	92	80.8
부산	36	75.9
대구	72	78.8
인천	154	81.7
광주	80	81.3
대전	16	78.7
울산	5	84.4
경기	122	81.3
강원	10	83.6
충북	38	76.3
충남*	50	76.2
전북	47	83.2
전남	70	78.7
경북	59	75.1
경남	53	78.6
제주	10	82.3

* 진입평가시설의 시도별 평가결과 분석에서는 평가대상 시설이 한 개소에 불과한 세종시 지역은 충남지역(49개소)과 통합하여 분석하였음.

그 다음으로 인천(154개소)은 81.7점이었고, 광주(80개소)와 경기(122개소)는 81.3점, 서울(92개소) 80.8점으로 이들 지역의 시설의 점수는 전체 평균인 79.8점보다 높았다. 평균보다 낮은 점수를 보인 시설의 지역은 대구(72개소)와 전남(70개소), 대전(16개소), 경남(53개소)이 78점대였고, 충북(38개소)과 충남(50개소)은 76점대, 그리고 부산(36개소)과 경북(59개소)이 75점대로 가장 낮은 점수를 얻은 것으로 나타났다.

(2) 평가영역 및 지표 평가결과 개요

지역아동센터의 1기('12~'14년) 진입평가 점수는 전체적으로 79.8점으로 나타났으며, 2012년부터 평가가 진행되면서 2013년에는 80.9점, 2014년에는 81.2점으로 점점 80점을 상회하는 긍정적인 결과를 보였다. 그러나 2012년의 평가점수가 78.6점에 불과하고 또 당시의 평가대상 시설수가 1기 평가시설 절반이 넘는 468개소여서 전체 평균점수에 영향을 준 것으로 보인다<표 Ⅳ-33>.

전반적인 지표별 평가결과에서 2012년부터 2014년까지의 전체 평가점수가 점점 높게 나타난 것에 대해서는 매년 평가를 받는 신규 시설이 다른 것을 고려할 때, 높아진 점수만큼 지역아동센터의 서비스와 환경의 질적 수준이 향상되었다고 판단하기는 어렵다. 그러나 지역아동센터의 역할과 기능, 그리고 일정 수준의 질적 측면이 점점 강조되면서 실제로 지역아동센터 운영에 긍정적인 영향을 주었다고 볼 수 있다. 또한 평가가 진행되면서, 평가지표 및 평가절차에 대한 이해가 깊어지고, 지역아동센터 지원단 및 관련 단체의 지원과 교육을 통해 각 시설에서 더욱 면밀한 평가준비가 가능해진 점 등도 긍정적인 영향을 주었을 것으로 생각할 수 있다.

진입평가 영역은 크게 아동 및 서비스 영역, 시설 및 기관운영 영역, 그리고 평가위원 종합평가 영역으로 구분되는데, 아동 및 서비스 영역은 50점 만점에 평균 39.18점으로 100점 만점 환산 시 78.4점으로 나타났다. 시설 및 기관운영의 경우는 45점 만점에 35.98점으로 100점 환산 시 80점으로 나타나 아동 및 서비스 영역보다 더 높았다. 이외에 평가지표외의 가산점이 가능한 평가위원 종합평가 점수는 92.2점으로(100점 환산점수 기준) 상대적으로 높게 나타났다.

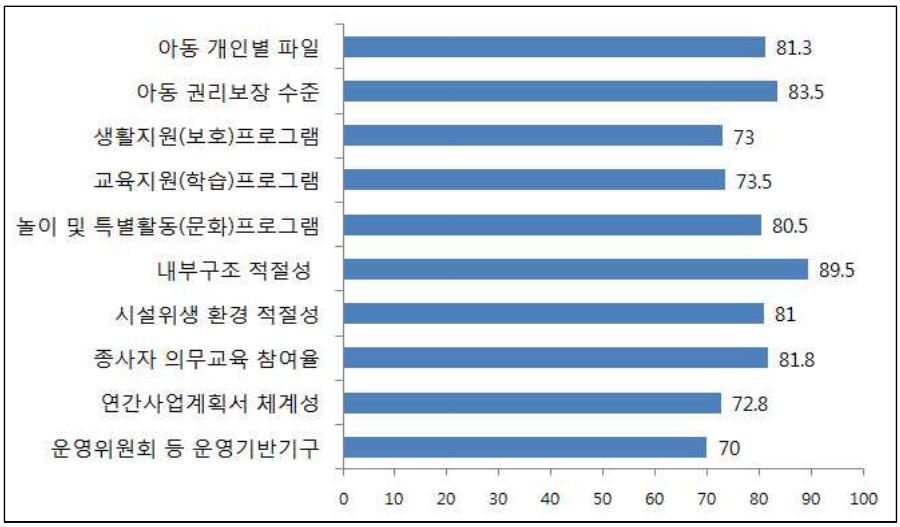
<표 Ⅳ-33> 1기 진입평가 전체 평가지표 평가 결과

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 환산점수			
						2012~2014 (n=914)	2014 (n=131)	2013 (n=315)	2012 (n=468)
아동 및 서비스	아동 문서 관리 및 권리 보장	아동 개인별 파일	10	8.13	1.71	81.3	80.2	83.2	80.4
		아동 권리보장 수준	10	8.35	1.60	83.5	86.7	85.3	81.4
		소계	20	16.48	2.72	82.4	83.4	84.3	80.9
	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	7.30	1.91	73.0	75.1	72.6	72.6
		교육지원(학습)프로그램	10	7.35	2.00	73.5	74.2	71.6	74.6
		놀이 및 특별활동 (문화)프로그램	10	8.05	1.93	80.5	84.0	81.3	79.0
		소계	30	22.69	4.88	75.6	77.8	75.0	75.4
아동 및 서비스 소계			50	39.18	6.80	78.4	80.0	78.8	77.6
시설 및 기관 운영	시설 환경	내부구조 적절성	10	8.95	1.53	89.5	91.0	93.0	86.8
		시설위생 환경 적절성	15	12.15	2.36	81.0	80.0	83.1	79.9
		소계	25	21.11	3.18	84.4	84.4	87.1	82.6
	기관 운영 기반	종사자 의무교육 참여율	5	4.09	1.31	81.8	83.0	79.7	83.0
		연간사업계획서 체계성	10	7.28	2.25	72.8	79.5	75.4	69.2
		운영위원회 등 운영기반기구	5	3.50	1.25	70.0	69.2	71.6	69.0
		소계	20	14.87	3.29	74.4	77.8	75.5	72.6
시설 및 기관운영 소계			45	35.98	4.97	80.0	81.5	81.9	78.2
평가위원 종합평가			5	4.61	.80	92.2	91.2	92.2	92.5
합계			100	79.77	10.32	79.8	81.2	80.9	78.6

* 아동 개인별 파일의 기본구비서류의 경우 2014년 평가항목에서 이전년도와 약간의 차이가 있음. 2014년 기본구비서류는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'이나, 2012~2013년의 기본구비서류는 ' 이용신청서'만 해당됨.

아동 및 서비스 영역의 평가는 크게 아동 문서관리 및 권리보장과 프로그램운영으로 구성되어 있으며, 아동문서 관리 및 권리보장 분야는 아동 개인별 파일과 아동 권리보장 수준으로 다시 나뉜다. 100점 만점 환산점수를 기준으로 비교해 보면, 1기 지역아동센터 진입평가의 아동 개인별 파일 지표의 점수는 100점 환산 시 81.3점으로 나타났다. 그러나 2012~2013년의 아동개인별 파일의 기본구비서류는 '이용신청서'만 해당되었으나, 2014년의 기본구비서류에는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'가 모두 포함되어 있기 때문에 해석에 주의할 필요가 있다.

아동에 대한 권리보장 수준은 100점 만점 환산 시 83.5점으로 지역아동센터의 주요 역할 중 하나인 아동의 권리보장에 대해 긍정적인 평가결과를 보였다. 특히 이 항목의 경우 평가대상 시설은 매해 달랐지만, 2012년 81.4점의 평균점수가 2014년에는 86.7점으로 크게 증가하여, 매년 평가를 거듭하면서 높은 점수를 보인 것으로 나타났다.



[그림 Ⅳ-10] 1기 진입평가 평가지표별 평가결과(100점환산)

프로그램 운영분야는 생활지원(보호) 프로그램, 교육지원(학습) 프로그램, 놀이 및 특별활동(문화) 프로그램의 운영에 대해 나뉘어 평가되었는데, 각 프로그램별로 73.0점, 73.5점, 80.5점으로 나타나(100점 만점 환산 점수 기준), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램이 80점대로 가장 높은 점수를 획득하였다. 생활지원(보호) 및 교

육지원(학습)프로그램은 모두 70점대 초반으로 보통을 약간 상회하는 수준이었는데, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램과 많은 차이를 보이면서 상대적으로 낮은 결과를 보인 점에 주목할 필요가 있다.

시설 및 기관운영 영역은 크게 시설환경과 기관운영 기반 분야로 나뉜다. 시설환경 분야는 내부구조 적절성과 시설 위생환경 적절성으로 평가되었는데, 100점 환산 기준으로 각각 89.5점, 81.0점으로 비교적 높은 점수를 보였다. 특히 내부구조 적절성은 평가위원 종합평가를 제외하고 평가항목 중 가장 높은 점수를 획득한 것이어서, 지역아동센터 운영을 시작하면서부터 많은 신규 시설에서 시설환경의 물리적 여건에 많은 노력을 기울인 것으로 보인다.

기관운영 기반 분야는 종사자교육이나 사업계획서, 운영위원회 운영 등의 지표로 평가되었는데, 시설환경적인 물리적 영역에 비해 훨씬 낮은 수준의 평가결과를 보였다. 그 중 비교적 긍정적인 결과를 보여준 종사자 의무교육 참여율은 100점 만점 환산 시 81.8점이었고, 연간사업계획서의 체계성과 운영위원회 등의 운영기반기구는 각각 72.8점, 70.0점으로 나타나 향후 이 부분이 좀 더 보완될 필요성이 있음을 보여주고 있다. 특히, 운영위원회 등 운영기반기구의 경우 전체 평가지표 중 가장 낮은 수준이었으며 또 가까스로 보통수준인 것으로 나타나, 운영위원회와 관련해서 더욱 적극적인 활동과 운영에 대한 개선방안 모색이 필요해 보인다.

평가위원 종합평가는 앞서 언급한 바와 같이 100점 환산 시 92.2점의 높은 결과를 보여, 대부분의 시설에서 많은 가산점을 받은 것으로 나타났다.

(3) 평가지표별 평가결과 개요

① 아동 개인별 파일

아동 개인별 파일지표는 기본구비서류, 아동개인별 상담 및 관찰기록지, 그리고 기타 아동관련 문서의 구비여부 및 관리 상태로 평가된다. 기본구비서류의 경우 연도별로 평가항목에 차이를 보였는데, 2012년과 2013년에는 이용신청서와 같은 아동관리카드 여부만을 확인했던 것에 비해, 2014년도 진입평가에서의 기본구비서류에 아동관리카드(돌봄서비스신청서, 돌봄서비스결정통지서 등), 주민등록등본, 응급처치동의서에 대한 구비여부가 포함되어, 2012년과 2013년에 비해 기본구비서류가 확대되었다고 볼 수 있다. 그러나 2012년과 2013년의 아동관리카드가 형식적 또는 체계적으로 관리되고 있는지 확인하는 부분이 2014년에는 삭제되었는데, 이

는 아동의 시설이용에 꼭 필요한 서비스신청서, 인적사항을 위한 서류와 응급상황에 대처하기 위한 기본서류의 구비 여부에 더욱 초점을 둔 것으로 보인다.

아동 개인별 파일의 기본구비서류 중 앞서 언급한 바와 같이 연도별 차이를 보이고 있지만, 당시 평가지표에 따른 관련 서류 구비 여부를 확인하는 데에는 큰 문제가 없을 것으로 판단되어 살펴보았다. 그 결과, 기본구비서류를 구비하지 않은 것으로 나타난 시설은 전체 진입평가 대상 시설 914개소 중 6개에 불과하였다. 이는 신규로 진입하는 거의 모든 시설에서 아동관리에 필요한 기본서류들을 잘 갖추고 있는 것을 보여준다고 할 수 있다. 기본구비서류의 관리 상태는 2014년에 평가항목이 삭제되어 살펴볼 수 없었다<표 Ⅳ-34>.

<표 Ⅳ-34> 1기 진입평가 아동 개인별 파일 현황

평가항목	구비 여부						관리상태					
	구비 않음		구비함		전체		형식적 관리		체계적 관리		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도*	%
① 기본구비서류**	6	0.7	908	99.3	914	100.0	해당사항 없음					
② 아동개인별상담 및 관찰기록지	21	2.3	893	97.7	914	100.0	373	41.8	520	58.2	893	100.0
③ 기타아동관련문서	33	3.6	881	96.4	914	100.0	345	39.2	536	60.8	881	100.0

* 아동개인별 상담 및 관찰기록지와 기타아동관련 문서의 평가항목에서 관련 서류를 구비하지 않았을 경우 이에 따른 관리 상태를 파악할 수 없음. 이를 결측 처리함에 따라 전체 빈도수에 차이가 나타남.

** 2012~2013년의 기본구비서류는 '이용신청서'만 해당됨, 2014년 기본구비서류는 '아동관리카드', '주민등록등본', '응급처치동의서'로서 이중 1개라도 구비하지 않은 경우 '구비 않음'으로 간주하여 코딩하였음.

이외에 아동 개인별 파일로써 아동에 대한 개인별 상담과 관찰기록지에 대해서는 2.3%에 해당하는 21개소의 시설이, 그리고 기타 아동관련 문서의 경우는 3.6%의 시설이 구비하지 않은 것으로 나타나 역시 대부분의 시설에서 아동 관리와 서비스 개입에 필수적인 아동 상담 및 관찰기록, 그리고 관련 서류들을 구비하고 있었다. 그러나 관리 상태에 대해서는 좀 더 주목할 필요가 있는데, 아동개인별상담 및 관찰기록지의 경우 형식적 관리는 41.8%, 체계적 관리는 58.2%로 나타나 아직 상당히 많은 시설에서 아동의 상담 및 관찰일지와 같은 아동 개인별 파일을 형식적으로 관

리하고 있는 것으로 평가되었다. 이러한 결과는 평가대상 시설이 모두 신규 진입시설이라는 특성 때문인 것으로 보이며, 이를 위한 지역아동센터 지원단과 관련 단체의 교육과 지원 등을 통해 더욱 보완될 수 있으리라 여겨진다. 아동개인별 파일이 얼마나 체계적으로 관리되느냐는 아동개인과 주변 환경에 대한 상세한 기록을 통해 아동에 대한 깊은 이해와 문제 발생 시 적절히 개입하고 서비스를 제공하는데 매우 중요한 기초자료가 된다. 그러나 신규로 진입하는 시설의 경우 시설운영의 경험 미숙과 인력부족으로 아동의 개인별 파일 관리에 상당한 어려움을 느낄 수 있으므로, 아동 개인별 파일의 체계적 관리의 중요성에 대해서는 지속적으로 강조하되, 필요한 실무적인 지원도 적절하게 수반될 필요가 있다.

<표 Ⅳ-35> 1기 진입평가 아동 개인별 파일 평가결과

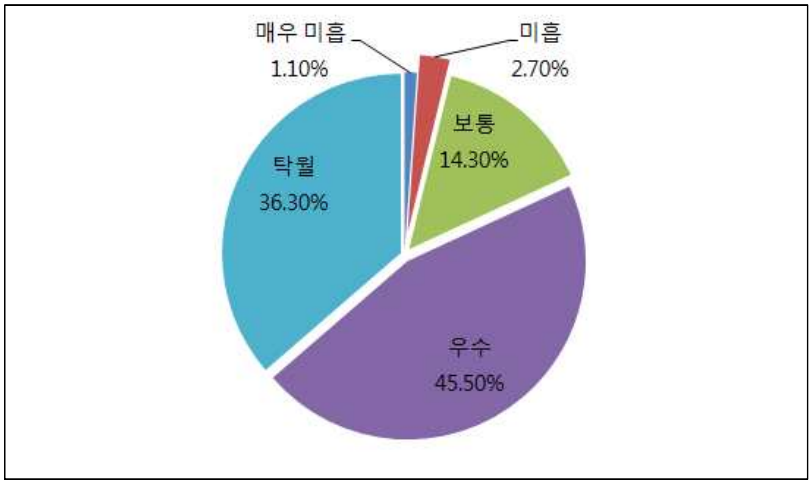
구분	점수	기준		빈도	비율
합계				914	100.0
매우미흡*	2	2012~2013	서류를 개인별로 관리하지 못하고 전체적으로 관리함	5	0.5
		2014	기본구비서류(아동관리카드, 주민등록등본, 응급처치 동의서)를 갖추지 못함		
미흡*	4	2012~2013	이용신청서, 아동개인별 상담 및 관찰기록지 중 하나만 형식적으로 관리함	14	1.5
		2014	기본구비서류(아동관리카드, 주민등록등본, 응급처치 동의서)만 모두 갖추고 있음		
보통	6	이용신청서 또는 기본구비서류를 모두 갖추고 있으며, 아동개인별 상담일지 및 관찰일지를 형식적으로 관리함		232	25.4
우수	8	이용신청서 또는 기본구비서류를 모두 갖추고 있으며, 아동개인별 상담일지 및 관찰일지를 체계적으로 관리함		327	35.8
탁월	10	이용신청서 또는 기본구비서류를 모두 갖추고 있으며, 아동개인별 상담일지 및 관찰일지, 기타 아동관련문서를 체계적으로 관리함		336	36.8

* '매우미흡'과 '미흡'의 기준이 연도별로 약간의 차이를 보여 연도별로 제시함.

전반적인 1기 아동개인별 파일에 대한 평가결과를 살펴보면, 연도별로 약간의 평가기준에서 차이를 보이고 있는 '매우미흡'과 '미흡'의 경우는 2%에 불과하였다[13]. 그리고 기본구비서류를 모두 갖추고 아동개인별 상담일지·관찰일지, 기타

13) 아동개인별 파일의 평가기준에서 비록 '매우미흡'과 '미흡'의 기준에 약간의 차이가 있지만, 이에 해당되는 비율이 2%(19개소)에 불과해 전체적으로 큰 영향을 미치지 않을 것으로 사료된다. 따라서 '아동 개인별 파일 평가' 결과 점수는 본 보고서의 관련분석에서 그대로 사용되었다

아동관련 문서를 체계적으로 관리했다고 평가할 수 있는 '탁월' 수준의 시설은 36.8%로 나타났다. 또한 기타 아동관련문서를 제외한 다른 서류들을 체계적으로 관리했다고 평가된 '우수' 시설은 35.8%여서 전체적으로 70%가 넘는 시설들에서 아동개인별 파일 관리가 '우수' 한 것으로 나타나 긍정적인 결과를 보였다.



[그림 Ⅳ-11] 아동 개인별 파일 평가결과

② 아동권리보장 수준

아동의 권리보장 수준은 서비스 이용동의서, 아동에 대한 권리보장 내용, 아동의 권리구제절차 정보제공, 자치회 활동 등의 항목으로 평가된다. 아동에 대한 권리보장 정보제공과 관련하여 항목별 준수여부를 살펴보면, 아동에 대한 권리보장 내용에 대한 준수 비율은 89.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 서비스 이용동의서가 87.9%, 자치회활동이 86.3%로 나타났다. 그러나 아동의 권리구제절차에 대한 정보제공은 60.4%에 불과해 아동의 권리 침해 시 보호받을 수 있는 방법과 절차에 대한 시설과 종사자의 이해가 더욱 필요해 보인다. 보다 구체적으로 어떠한 상황이 아동의 권리 침해로 볼 수 있는지에 대한 기본적인 인권감수성과 인권상황 인식을 위한 교육이 필요해 보이며, 권리 침해에 대처할 수 있는 방법들에 대한 안내 역시 필요해 보인다.

<표 Ⅳ-36> 1기 진입평가 아동 권리 보장수준

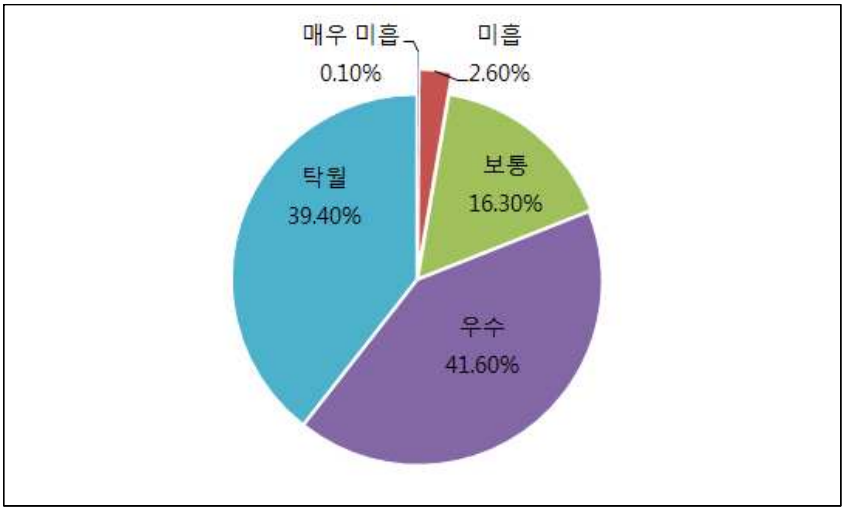
구분	평 가 항 목	준수 여부					
		미준수		준수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
아동에 대한 권리보장 정보제공	① 서비스 이용 동의서	111	12.1	803	87.9	914	100
	② 아동에 대한 권리보장 내용	94	10.3	820	89.7	914	100
	③ 아동의 권리구제절차 정보제공	362	39.6	552	60.4	914	100
	④ 자치회 활동	125	13.7	789	86.3	914	100

또한 아동에 대한 권리보장과 관련정보제공 평가지표의 4가지 평가항목을 모두 준수함으로써 '탁월'로 평가받은 시설은 39.4%, 그리고 '우수'로 평가받은 시설은 41.6%여서 전반적으로 아동 권리 보장 수준은 상당히 긍정적으로 평가된다 <표 Ⅳ-37>.

<표 Ⅳ-37> 1기 진입평가 아동 권리 보장수준 평가결과

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			914	100
매우미흡	2	해당 서류를 갖추고 있으나 보호자 등에게 공개되고 있지는 못함	1	0.1
미흡	4	평가항목 중 1개 준수	24	2.6
보통	6	평가항목 중 2개 준수	149	16.3
우수	8	평가항목 중 3개 준수	380	41.6
탁월	10	평가항목 4개 모두 준수	360	39.4

아동권리 보장수준에 대한 1기 평가결과, 아동권리와 관련된 지금까지의 시설의 노력과 성과에 기초하여, 상대적으로 낮은 준수 비율을 보인 아동에 대한 권리보장과 권리구제절차에 대한 정보제공 등을 좀 더 보완하고, 또 자치회활동 등 아동의 욕구를 대변할 수 있는 통로를 더욱 활성화시킨다면 아동권리보장을 위한 최일선의 아동복지시설로서의 지역아동센터의 역할에 더욱 충실할 수 있으리라 사료된다.



[그림 Ⅳ-12] 아동권리보장 평가결과

③ 생활지원(보호)프로그램

생활지원(보호)프로그램의 평가는 일상생활 지원과 안전생활 관리로 구성되어 있다. 지역아동센터의 고유의 기능인 일상생활 지원과, 또 아동의 안전생활에 대한 관리는 신규로 진입하는 평가 대상 시설 914개소에서 대부분 운영되고 있는 것으로 나타났다. 그 중 일상생활지원이 없는 시설은 19개소로 2.1%, 안전생활 관리가 안되고 있다고 평가된 시설은 6개소로 0.7%로 나타났다. 전체적으로 많은 비율은 아니지만, 지역아동센터의 가장 기본적인 일차적 서비스이며 또 아동의 안전을 담보하는 프로그램이라는 측면에서 지속적으로 관심을 가질 필요가 있다<표 Ⅳ-38>.

생활지원(보호)프로그램의 운영수준을 보면, 위생, 건강, 상담 등 일차적 돌봄 제공을 포함하는 일상생활지원의 경우 '우수'하다는 평가를 받은 시설은 34.8%, '보통'은 가장 높은 비율인 52.8%, '부실'은 12.4%로 과반수이상의 평가대상 시설이 '보통'수준의 일상생활지원을 하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 화재 및 응급예방 교육 등 5대 의무교육과 귀가지도와 같은 안전생활관리는 '우수'로 평가된 시설의 비율이 46.9%, '보통'은 48.5%, '부실'은 4.6%로 대부분의 시설이 보통이상의 수준으로 운영하고 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-38> 1기 진입평가 생활지원(보호)프로그램 운영여부

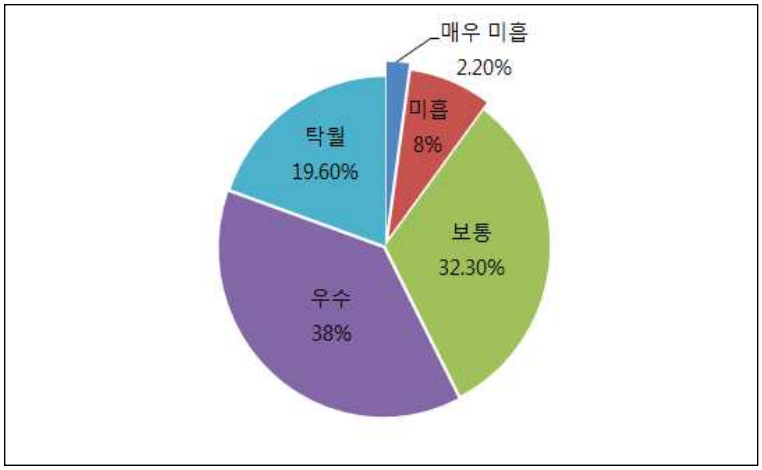
프로그램 운영여부	있음		있지않음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 일상생활 지원	895	97.9	19	2.1	914	100
② 안전생활 관리	908	99.3	6	0.7	914	100

구분	평가항목	부실		보통		우수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일상생활 지원	① 위생, 건강, 상담 등 제공, 일차적 돌봄 제공, 건강관리	113	12.4	483	52.8	318	34.8	914	100
안전생활 관리	② 5대 의무 교육, 귀가 지도	42	4.6	443	48.5	429	46.9	914	100

1기 진입평가에서의 전체적인 생활지원(보호)프로그램의 평가결과는 '탁월'이 19.6%, '우수' 38.0%, '보통' 32.3%, '미흡' 8.0%, '매우미흡' 2.2%로 대부분의 시설이 보통이상의 수준으로 운영되고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-39>. 전반적으로 '우수' 이상의 평가를 받은 시설은 57.6%로 과반수를 상회하지만, 지역아동센터의 가장 일차적인 프로그램이자 서비스라는 측면에서 이러한 생활지원(보호) 프로그램의 질적 수준 향상을 위한 지속적인 노력이 필요해 보인다.

<표 Ⅳ-39> 1기 진입평가 생활지원(보호)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			914	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	20	2.2
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	73	8.0
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	295	32.3
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	347	38.0
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	179	19.6



[그림 Ⅳ-13] 생활지원(보호)프로그램 평가결과

④ 교육지원(학습)프로그램

지역아동센터에서 제공하는 교육지원(학습)프로그램에 대한 평가항목은 개인별 수준에 따른 학습지원과 다양한 교육지원 활동으로써, 역시 대부분의 신규시설에서 이러한 교육프로그램과 학습지원활동을 제공하는 것으로 나타났다. 그중 개인별 수준에 따른 학습지원은 평가대상 약 5%에 달하는 44개의 시설에서 제공하지 않는 것으로 나타났고, 다양한 교육지원활동은 전체의 0.8%에 불과한 7개의 시설에서 운영하지 않는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-40>.

<표 Ⅳ-40> 1기 진입평가 교육지원(학습)프로그램 현황

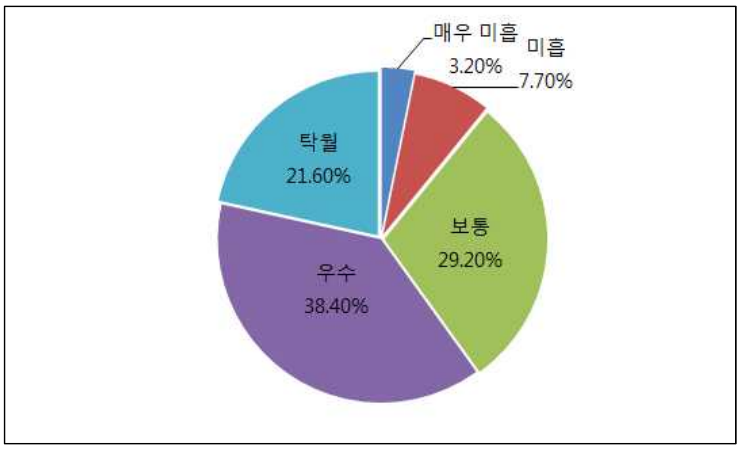
프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 개인별 수준에 따른 학습지원	870	95.2	44	4.8	914	100
② 다양한 교육지원 활동	907	99.2	7	0.8	914	100

평가항목	평가내용	부실		보통		우수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
교육지원(학습) 프로그램 운영	① 개인별 수준에 맞는 학습지원이 이루어지고 있다.	126	13.8	508	55.6	280	30.6	914	100
	② 교육지원활동이 다양하게 이루어지고 있다.	46	5.0	357	39.1	511	55.9	914	100

이러한 교육지원(학습)프로그램의 운영수준을 살펴보면, 개인별 수준에 따른 학습지원의 경우 '우수'하다는 평가는 30.6%, '보통'은 55.6%, '부실'은 13.8%로 과반수가 넘는 시설에서 '보통' 수준의 개인별 학습지원을 실시하고 있었다. 이에 비해서 다양한 교육지원활동 운영수준에 대해서는 약 56%의 시설에서 '우수'하다는 평가를 받았으며, '보통' 39.1%, '부실'은 5.0% 정도로 나타나, 많은 시설에서 개인별 학습지원보다 교육지원의 다양성에 더 초점을 맞춰 적극적으로 운영하고 있는 것으로 추정된다. 지역아동센터 이용 아동들이 대체로 저소득계층 아동들로 학업성취가 상대적으로 낮은 수준이고, 또 학업성취를 보완해줄 사교육 기회가 상대적으로 적다는 것을 고려할 때, 개별 아동수준에 맞는 학습지원이 더욱 우수하게 운영될 수 있도록 노력할 필요가 있다.

<표 Ⅳ-41> 1기 진입평가 교육지원(학습)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			914	100
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	29	3.2
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	70	7.7
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	267	29.2
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	351	38.4
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	197	21.6



[그림 Ⅳ-14] 교육지원(학습프로그램 평가결과

교육지원(학습)프로그램의 평가결과를 최종적으로 확인해 보면, ‘탁월’로 평가받은 시설은 21.6%, ‘우수’인 시설은 38.4%, ‘보통’인 시설은 29.2%로 나타났다. 또한 ‘미흡’과 ‘매우미흡’은 약 11%로 평가대상 시설 중 99개소가 해당되는데, 이러한 적지 않은 빈도수는 지역아동센터 이용 아동들에 대한 교육지원을 더욱 강화할 필요가 있음을 보여주는 것이라 하겠다.

⑤ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램

프로그램 운영 분야 중 가장 높은 평균점수를 보인 놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 세부 프로그램 운영여부에 대해서는 문화체험 프로그램이 99.6%, 캠프/집단여행이 95.4%, 휴식 및 놀이가 99.2%로 매우 높은 운영 비율을 보였다<표 Ⅳ-42>. 운영수준을 살펴보면, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 중 문화체험 프로그램이 우수하다는 평가가 54.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 휴식 및 놀이의 운영수준의 ‘우수’비율은 과반수에 미치지 못하는 46.2%, 캠프/집단여행 프로그램의 ‘우수’평가 비율은 가장 낮은 42.6%로 나타났다.

특히 캠프/집단여행 프로그램은 평가대상 시설 중 운영하지 않는 비율도 4.6%(42개소)정도로 다른 프로그램보다 높은 비율이었는데, 운영수준에 있어서도 ‘부실’의 비율이 가장 높은 10%(92개소)여서 더욱 관심을 가질 필요가 있어 보인다. 캠프 및 집단여행프로그램 운영에 있어서의 장애나 문제점 등을 파악하고 이를 보완할 수 있는 방안모색이 필요하다.

<표 Ⅳ-42> 1기 진입평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황

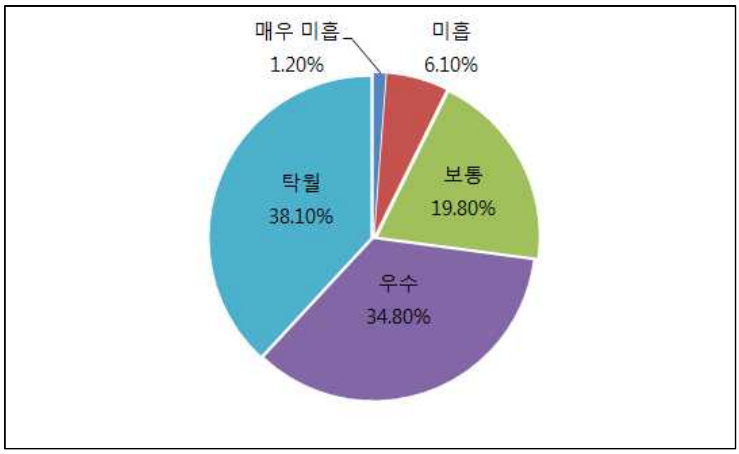
프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	910	99.6	4	0.4	914	100
② 캠프/집단여행	872	95.4	42	4.6	914	100
③ 적절한 휴식 또는 놀이	907	99.2	7	0.8	914	100

평가항목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	39	4.3	379	41.5	496	54.3	914	100
② 캠프/집단여행 프로그램	92	10.1	433	47.4	389	42.6	914	100
③ 적절한 휴식 또는 놀이	39	4.3	453	49.6	422	46.2	914	100

놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 전반적인 평가결과가, ‘탁월’인 시설의 비율은 38.1%, ‘우수’는 34.8%로 우수이상의 평가를 받은 시설이 72.9%에 달했다 <표 Ⅳ-43>. 이러한 결과는 프로그램 분야 중 생활지원(보호)프로그램과 교육지원(학습)프로그램에 비해 우수한 평가를 받은 시설 비율이 높은 것으로, 신규로 진입하는 시설에서 놀이 및 특별활동(문화)프로그램을 다른 프로그램보다 더 적극적이고 체계적으로 운영하고 있는 것으로 보인다. 그러나 ‘매우미흡’과 ‘미흡’의 평가결과를 받은 7.3%의 67개 시설에도 관심을 기울일 필요가 있으며, 다른 프로그램에서와 마찬가지로 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영에서의 문제점을 파악하고 이를 개선할 수 있도록 노력할 필요가 있다.

<표 Ⅳ-43> 1기 진입평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			914	100
매우미흡	2	3개 평가항목 총점이 3점	11	1.2
미흡	4	3개 평가항목 총점이 4-5점	56	6.1
보통	6	3개 평가항목 총점이 6점	181	19.8
우수	8	3개 평가항목 총점이 7점	318	34.8
탁월	10	3개 평가항목 총점이 8점이상	348	38.1



[그림 Ⅳ-15] 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

⑥ 내부구조 적절성

내부구조 적절성은 독립된 전용공간 여부와 냉난방시설 및 건물내부의 안전상태, 채광 및 환기, 이용물품의 적합성 등으로 평가된다. 2012년과 2014년까지 1기 진입평가 대상 시설 914개소 중 전용공간이 아닌 시설은 13개소, 1.4%로 나타났으며, 2013년부터는 그 수가 매우 적게 나타났다. 시설의 구체적인 관리 상태를 살펴보면, 2012년의 평가척도는 '상'과 '하'로, 2013년과 2014년은 '상', '중', '하'로 나뉘어 평가되어 상대적으로 '중'으로 평가된 시설의 빈도가 낮은 것을 볼 수 있다<표 Ⅳ-44>.

<표 Ⅳ-44> 1기 진입평가 내부구조 적절성 평점기준

평가항목	전용공간임		전용공간아님		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
독립된 전용공간	901	98.6	13	1.4	914	100

평가항목	관리상태							
	상		중		하		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 냉난방시설 비치 및 관리	763	83.5	84	9.2	67	7.3	914	100.0
② 건물의 전반적인 안전상태	725	79.3	116	12.7	73	8.0	914	100.0
③ 채광 및 환기	778	85.1	73	8.0	63	6.9	914	100.0
④ 이용물품의 적합성	669	73.2	147	16.1	98	10.7	914	100.0

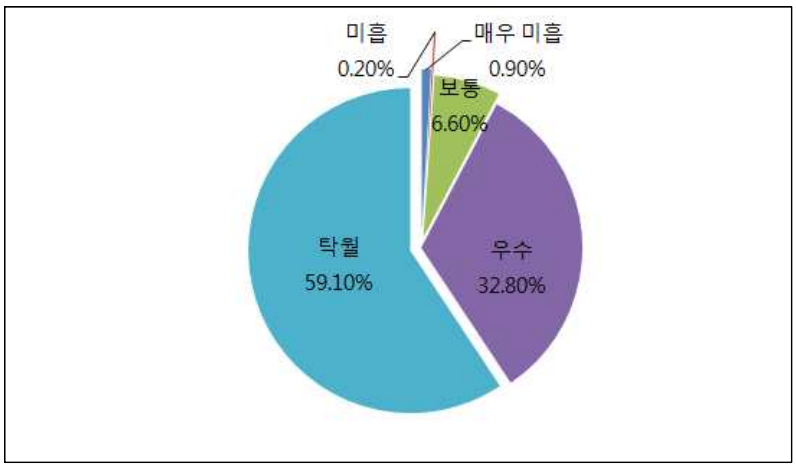
먼저 냉난방 시설 비치 및 관리가 우수한 수준인 '상'으로 평가받은 시설은 83.5%, 건물의 전반적인 안전상태가 '상'인 시설은 79.3%, 채광 및 환기상태가 '상'인 시설은 85.1%, 이용물품의 적합성이 '상'인 시설은 73.2%로 나타나 채광 및 환기가 그중 가장 높은 비율로 우수하게 나타났다. 평가항목별 관리상태가 '하'인 비율도 이에 반비례하여 나타났는데, 채광 및 환기 수준이 '하'인 비율이 가장 낮은 6.9%였고, 그 다음은 냉난방시설 관리가 7.3%, 건물의 안전상태가 8.0%, 이용물품의 적합성은 10.7%가 '하' 평가를 받았다. '하' 평가가 상대적으로 높은 이용물품의 적합성에 대해서는 시설별로 아동이 이용하는 책걸상 등이 아동에게 적합하게 구성되었는지, 그리고 이용에 불편함이 없는지를 파악하여 더욱

보완할 필요가 있어 보인다. 비록 연도별로 평가지표의 척도에 약간의 차이가 있어 결과해석에 주의할 필요는 있으나, 관리상태가 '하' 인 시설의 개선방향을 제시하는데 있어 큰 문제로 보기는 어렵다.

<표 Ⅳ-45> 1기 진입평가 내부구조 적절성 평가결과

구분	점수	기준	빈도*	%
합계			910	100.0
매우미흡	2	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 4점	8	0.9
미흡	4	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 5-6점	2	0.2
보통	6	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 7-8점	60	6.6
우수	8	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 9-10점	300	33.0
탁월	10	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 11-12점	540	59.3

* 독립된 전용공간이 아닐 경우에도 2012년에는 2점을 부여하도록 하였으나, 2013년부터는 점수획득이 불가능하게 바뀌었음. 따라서 점수가 0점인 2013년 이후의 평가대상 시설 4개소는 평가결과에 포함되지 않음.



[그림 Ⅳ-16] 1기 진입평가 내부구조 적절성 평가결과

1기 진입평가의 내부구조 적절성 평가결과를 살펴보면, 전반적으로 독립된 전용공간을 확보하고 있고 관리상태가 '탁월'의 평가를 받은 시설 비율은 59.3%, '우수'인 시설이 33%로, 조사대상 대부분의 시설이 긍정적인 평가를 받은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-45>. 이러한 결과는 그동안의 물리적 환경개선을 위한 지속적인 노력의 결과로 볼 수 있으며, 이제는 단순한 적절성 여부가 아닌 향후 더욱 이용아동의 편의와 안전을 고려한 인프라 구축이 될 수 있도록 관심을 기울일 필요가 있다.

⑦ 시설 위생 환경 적절성

시설위생 환경 적절성은 이용 아동의 활동 공간 및 화장실의 청결, 정기적인 소독여부, 위생점검표 설치, 물품관리 청결로 평가되었다. 시설위생과 관련된 대부분의 항목은 구비되고 있는 것으로 나타났으나, 14.9%의 시설이 정기적인 소독을 하지 않았고, 또 위생점검표 설치도 3.5%인 32개소의 시설이 갖추지 않은 것으로 나타나, 정기적인 소독과 위생점검표 등에 대한 중요성이 더욱 강조될 필요가 있어 보인다<표 Ⅳ-46>.

이러한 시설위생 환경에 대한 관리 상태를 보면, 위생점점표 설치와 물품관리 상태가 우수하다는 평가는 각각 73.9%, 73.3%로 나타나 비교적 긍정적인 결과를 보였다. 시설의 활동 공간 및 화장실의 관리, 정기적인 소독 상태도 우수하다는 평가가 각각 69.1%, 57.8%이로 나타났으나, 기본적인 수준에 그친다는 평가 역시 각각 30.9%(282개소), 42.2%(386개소)여서 아직도 상당히 많은 수의 시설에서 청결 및 위생과 관련하여 기본적인 관리수준이어서 향후 개선의 여지를 보여주고 있다.

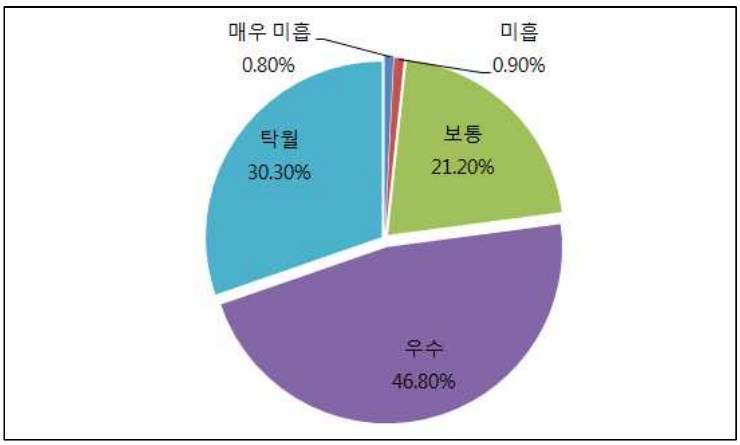
<표 Ⅳ-46> 1기 진입평가 시설위생 환경 적절성 평점기준

평 가 항 목	구비 여부						관리상태					
	없음		있음		전체		기본 관리		우수 관리		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 활동공간 및 화장실 청결	8	0.9	906	99.1	914	100	282	30.9	632	69.1	914	100
② 정기적인 소독여부	136	14.9	778	85.1	914	100	386	42.2	528	57.8	914	100
③ 위생점검표 설치	32	3.5	882	96.5	914	100	239	26.1	675	73.9	914	100
④ 물품관리 청결	17	1.9	897	98.1	914	100	244	26.7	670	73.3	914	100

<표 Ⅳ-47> 1기 진입평가 시설위생 환경 적절성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			914	100
매우미흡	3	평가항목 중 2개 항목 이하 구비, 기본적으로 관리되고 있음	7	0.8
미흡	6	평가항목 중 2개 항목 이하 구비, 우수하게 관리되고 있음	8	0.9
보통	9	평가항목 중 3개 항목이상 구비 및 기본적으로 관리되고 있음	194	21.2
우수	12	평가항목 중 3개 항목이상 구비 및 3개 항목에서 우수하게 관리되고 있음	428	46.8
탁월	15	평가항목 4개 항목 모두 우수하게 관리되고 있음	277	30.3

전반적인 시설위생 환경의 적절성에 대한 평가결과를 보면 '탁월'이 30.3%, '우수'가 46.8%로, 약 77%의 평가대상 시설이 우수한 수준으로 시설위생을 잘 관리하고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-47>. 그러나 지역아동센터는 아동들이 보내는 시간이 길고, 또 급식을 포함한 다양한 활동을 하는 장소이므로 환경위생의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 특히 정기적인 소독과 더불어, 기본적인 관리 수준에서 머물지 않고 더욱 우수한 수준의 시설관리가 될 수 있도록 지속적인 관심을 기울일 필요가 있다.



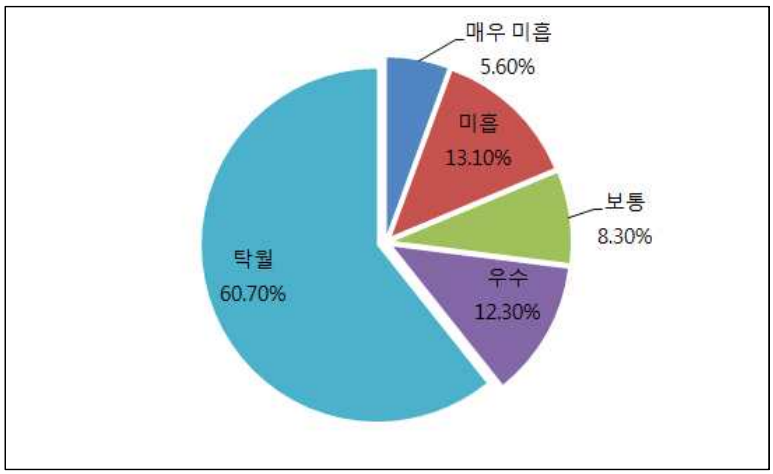
[그림 Ⅳ-17] 1기 진입평가 시설위생환경 적절성 평가결과

⑧ 종사자 의무교육 참여율

지역아동센터 종사자의 역량강화를 위한 교육 참여에 대한 평가결과, 의무교육 평균횟수 1인 평균 1회, 관련협회교육 등의 평균 횟수는 2회 이상인 '탁월' 수준의 시설이 전체의 60.7%(555개소)를 차지하는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-48>. 의무교육평균 횟수는 동일하나 관련협회교육의 평균횟수가 2회 미만인 '우수'는 12.3%, 의무교육 평균횟수만 1인 평균 1회에 그친 '보통'인 시설은 8.3%였다.

<표 Ⅳ-48> 1기 진입평가 종사자 교육 참여율 평가등급별 구성

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			914	100
매우미흡	1	의무교육 평균횟수가 1인 평균 0.5회 미만	51	5.6
미흡	2	의무교육 평균횟수가 1인 평균 0.5회 이상 1회 미만	120	13.1
보통	3	의무교육 평균횟수가 1인 평균 1회이고 관련협회교육 참여 안함	76	8.3
우수	4	의무교육 평균횟수가 1인 평균 1회, 관련협회교육 등 평균 횟수가 2회 미만	112	12.3
탁월	5	의무교육 평균횟수가 1인 평균 1회, 관련협회교육 등 평균 횟수가 2회 이상	555	60.7



[그림 Ⅳ-18] 종사자 의무교육 참여율 평가결과

전반적으로 많은 시설에서 종사자 의무교육을 포함한 교육에 노력을 기울인 것으로 보이나, 의무교육 평균횟수가 1회 미만인 '매우미흡'과 '미흡'인 시설도 전체의 약 20%에 달하는 171개소로 나타나 종사자의 의무교육의 중요성을 더욱 강조할 필요가 있다. 의무교육은 진입평가 대상인 신규 지역아동센터의 시설운영전반과 아동관리 및 서비스 제공에 있어 매우 필수적인 내용을 포함하고 있으므로, 신규 시설의 종사자 역량강화와 인적수준 향상을 위한 노력이 더욱 요구된다.

⑨ 연간사업계획서 체계성

진입평가대상인 시설의 사업계획서는 시설운영의 초석이 되며, 특히 체계적인 연간사업계획서는 일 년간의 시설운영과 아동 관리, 그리고 프로그램의 기획 및 효과적인 제공을 위한 나침반 역할을 한다. 1기 진입평가에서의 사업계획서 체계성에 대해 구체적으로 살펴본 결과, 연간사업계획서는 98.9%인 904개 시설이 작성·관리하여 있었으며, 주간사업계획서는 94.5%, 월간사업계획서는 97.7%의 시설에서 작성·관리하는 것으로 나타났다. 그러나 연간사업계획서의 운영위원회 승인과 관련해서는 70%의 시설만이 승인을 받았고, 30%에 해당하는 274개소는 받지 못한 것으로 나타나, 운영위원회의 적극적인 운영과 활용에 대해서 더욱 강조할 필요가 있다<표 Ⅳ-49>.

<표 Ⅳ-49> 1기 진입평가 사업계획서 작성 관리 여부

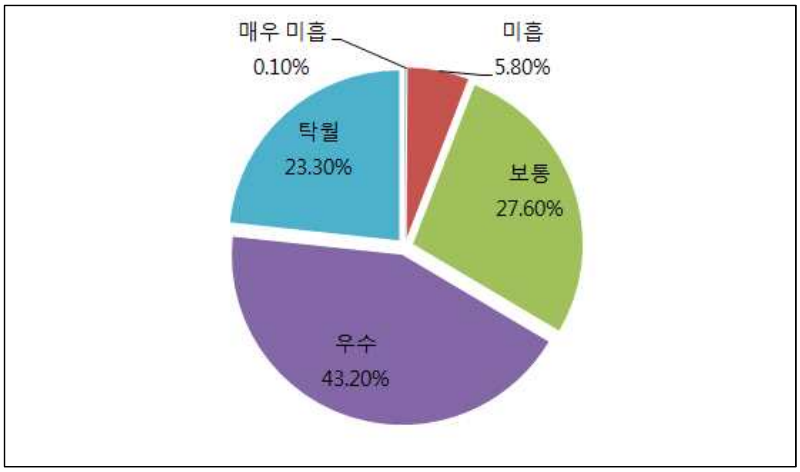
평 가 항 목		구비/승인 여부					
		있음/받음		없음/받지않음		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
주간사업계획서 작성·관리		864	94.5	50	5.5	914	100
월간사업계획서 작성·관리		893	97.7	21	2.3	914	100
연간사업계획서	작성·관리	904	98.9	10	1.1	914	100
	운영위원회 승인	640	70.0	274	30.0	914	100

1기 진입평가 시설들의 사업계획서의 체계성에 대한 최종 평가결과, 연간·월간·주간 사업계획서가 있으며, 운영위원회 승인을 받고 이에 따라 운영되고 있음을 확인할 수 있는 '탁월' 평가를 받은 시설의 비율은 23.3%인 213개소로 나타났다.

그리고 연간·월간·주간 사업계획서를 구비하고, 운영위원회 승인을 받은 '우수' 평가를 받은 시설은 가장 높은 비율인 43.2%, 연간·월간·주간 사업계획서만 구비된 '보통' 수준은 27.6%로, 평가를 받은 70%이상의 시설이 사업계획서와 관련해서는 '우수' 와 '보통' 수준인 것으로 나타났다. 다른 평가지표 영역에 비하면 상대적으로 '탁월' 의 비율이 높지 않은데, 이는 실제 사업계획서가 운영위원회 승인을 받고 이에 따라 운영되고 있는 것으로 확인되는 시설의 비율이 낮다는 것을 의미한다고 볼 수 있다<표 Ⅳ-50>.

<표 Ⅳ-50> 1기 진입평가 사업계획서 체계성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			914	100
매우미흡	0	연간·월간·주간 사업계획서가 작성되어 있지 않음	1	0.1
미흡	2	연간·월간·주간 사업계획서 중 하나이상 작성되어 있지 않음	53	5.8
보통	5	연간·월간·주간 사업계획서가 있음	252	27.6
우수	8	연간·월간·주간 사업계획서가 있으며, 운영위원회 승인을 받음	395	43.2
탁월	10	연간·월간·주간 사업계획서가 있으며, 운영위원회 승인을 받고 이에 따라 운영되고 있음을 확인할 수 있음	213	23.3



[그림 Ⅳ-19] 연간사업계획서 체계성 평가결과

⑩ 운영위원회 등 운영기반 기구

운영위원회 등의 운영기반에 대한 평가를 통해 지역아동센터 운영전반에 기여할 수 있는 적절한 지역사회 인사들로 운영위원회가 구성되었는지, 또한 시설운영에 대한 자문과 점검, 그리고 지역사회의 다양한 자원연계 등이 가능한지를 확인할 수 있다. 1기 진입평가에서는 98.8%의 시설이 운영위원회를 구성한 것으로 나타났으나, 지침에 따른 운영위원회 구성은 86.4%, 운영위원회 회의록은 95.6%의 시설에서 구비하고 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-51>.

<표 Ⅳ-51> 1기 진입평가 운영위원회 등 운영기반 기구 운영현황

평 가 항 목	운영위원회 운영 현황					
	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
운영위원회 구성	903	98.8	11	1.2	914	100
지침에 따른 운영위원회 구성	790	86.4	124	13.6	914	100
운영위원회 회의록 여부	874	95.6	40	4.4	914	100
운영위원회 개최 회수	평균 평가기간 개최 횟수 (2.72)					

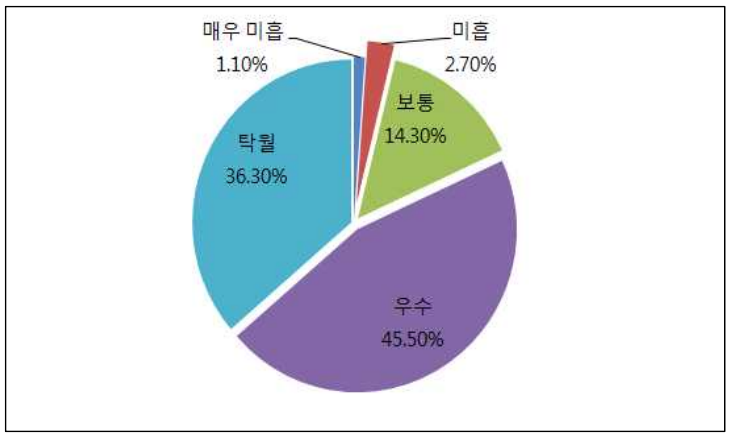
<표 Ⅳ-52> 1기 진입평가 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			914	100
매우미흡	0	운영위원회가 구성되어 있지 않음	10	1.1
미흡	1	운영위원회가 구성되어 있으나, 개최되지 않음.	25	2.7
보통	2	운영위원회가 구성되어 있고 반기 1회 운영되나, 위원구성이 부적절함.	131	14.3
우수	3	운영위원회가 구성되어 있으며, 위원구성이 적절하고, 반기 1회 운영됨	416	45.5
탁월	5	운영위원회가 구성되어 있으며, 위원구성이 적절하고, 반기 2회 이상 운영되며 적극적인 활동이 인정됨	332	36.3

*법인운영위원회형태로 구성/ 운영되는 경우는 '보통'으로 점수를 부여함.

1기 진입평가의 운영위원회 등 운영기반 기구의 운영에 대한 평가에서는 적절히

운영위원회가 구성되어있고 반기 2회 이상 운영되며 적극적인 활동이 인정되는 '탁월' 수준이 36.3%, 적절한 위원회 위원구성과 반기 1회 운영인 '우수' 인 시설은 45.5%로 나타나, 전반적으로 높은 수준의 평가결과를 받은 것으로 나타났다. 이러한 노력을 기초로 하여 향후 운영위원회가 지역아동센터 운영에 있어 더욱 적극적으로 협력하고 지원할 수 있도록 방안을 모색할 필요가 있다<표 Ⅳ-52>.



[그림 Ⅳ-20] 1기 진입평가 운영위원회 등 운영기반 기구 평가결과

⑪ 평가위원 종합평가

1기 진입평가에서의 평가위원 종합평가는 5점 만점에 4.61점으로 매우 높은 수준이었다<표 Ⅳ-53>. 평가위원은 평가지표로 확인되지 않는 시설운영, 아동관리 및 자원 확보 등의 노력을 현장평가 시 확인하여 가산점을 줄 수 있다. 그러나 현장평가 시 서면평가 제출 자료가 사실과 다를 경우, 또는 시설위치가 아동의 안전에 위험이 되는 등의 상황에서는 감점을 할 수 있다. 5점 만점을 기준으로 각각의 평가내용을 확인하여 점수를 가감하게 되는데, 대부분의 시설에서 5점 만점에 근접한 가산점을 받았으며, 표준편차도 0.8정도로 평가위원 간 차이가 크지 않았다.

<표 Ⅳ-53> 1기 진입평가 평가위원 종합평가 점수

구분	기관 수	평균	표준편차
평가위원 점수	914	4.61	0.803

2) 아동 및 서비스 영역 결과분석

아동 및 서비스 영역(총 50점)을 구성하는 세부적인 지표는 아동문서 관리 및 권리보장(20점)과 프로그램 운영(30점)이다. 그 중 아동 문서관리 및 권리보장 분야는 아동개인별 문서관리 수준(10점), 아동 권리보장 수준(10점)의 두 가지 지표로 구성되어 있으며, 프로그램 운영은 생활지원(보호) 프로그램, 교육지원(학습) 프로그램, 놀이 및 특별활동(문화) 프로그램이 평가지표로 각각 10점 만점으로 되어 있다. 이러한 각각의 평가지표에 따른 평가결과와 함께, 각각의 평가결과의 운영주체, 운영기간, 지역규모, 시설규모, 시도 등 배경변인별 차이를 살펴보았다.

(1) 아동 문서관리 및 권리보장 분야

① 지표별 평가결과

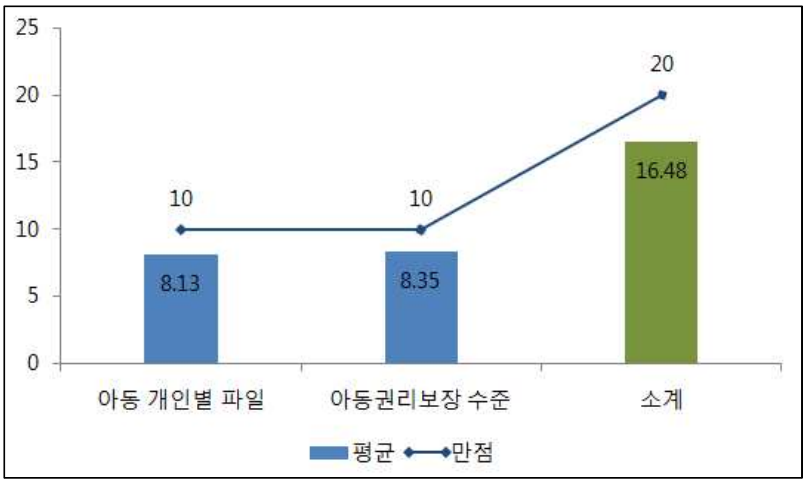
1기 진입평가 시설의 아동 문서관리 및 권리보장 분야는 20점 만점에 16.48점으로, 100점 만점 환산 시 82.4점인 것으로 나타났다.

구체적으로 아동 개인별 파일은 10점 만점에 8.13점으로 100점 만점 환산 시 81.3점이며, 아동의 권리보장 수준 지표는 10점 만점에 8.35점으로 100점 만점 환산 시 83.5점으로 나타나 아동개인별 파일보다 높은 평가를 받았다.

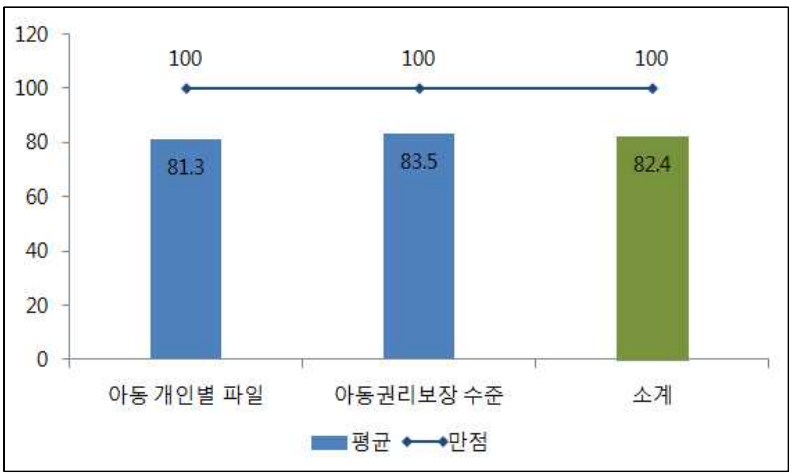
<표 Ⅳ-54> 1기 진입평가 아동 문서관리 및 권리보장 분야 지표별 평가결과

n=914

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	20	16.48	2.72	-3.52	82.1
아동 개인별 파일	10	8.13	1.71	-1.87	81.3
아동권리보장 수준	10	8.35	1.60	-1.65	83.5



[그림 Ⅳ-21] 1기 진입평가 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-22] 1기 진입평가 아동 문서관리 및 권리보장분야 지표별 100점 환산점수

② 운영주체별 평가결과

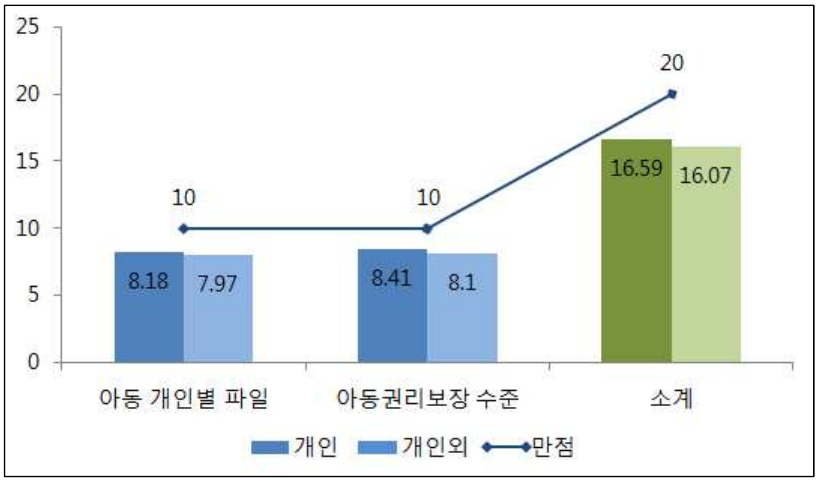
1기 진입평가 대상 시설의 아동 문서관리 및 권리보장 수준 분야의 평가결과를 운영주체에 따라 개인시설과 개인이외의 법인이나 종교 및 시민 단체에서 운영하는 시설로 나누어 살펴본 결과, 전체의 약 80%에 달하는 개인운영 시설의 평가점수가 개인이외 운영 시설보다 더 높았다<표 Ⅳ-55>.

개인이 운영하는 시설은 전체 20점 만점에서 16.59점, 개인 이외 운영 시설에서는 16.07점이었고, 각 개별 지표인 아동 개인별 파일과 아동권리보장 수준에서도 개인운영시설이 더 높은 평가결과를 보였다.

<표 Ⅳ-55>1기 진입평가 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=914

지표	만점	개인(n=728)	개인 외(n=186)	t값
합계	20	16.59	16.07	
아동 개인별 파일	10	8.18	7.97	.332
아동권리보장 수준	10	8.41	8.10	.485



[그림 Ⅳ-23] 1기 진입평가 운영주체별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수

비록 통계적으로 유의미한 수준의 차이는 아니지만, 이러한 결과는 개인이 운영하는 신규 시설에서 아동 문서관리 및 권리보장 분야에서 더 많이 노력한 것으로도 볼 수 있으며, 한편으로는 개인운영주체의 역량과 노력에 따라 결과에 큰 차이가 나타날 수 있다는 것을 의미하기도 한다.

③ 운영기간별 평가결과

진입평가를 받는 시설의 특성상 대부분 운영기간이 길지 않지만, 2년 미만과 2년 이상으로 나누어 아동 문서관리 및 권리보장 분야의 평가결과를 비교하였다[14]. 아

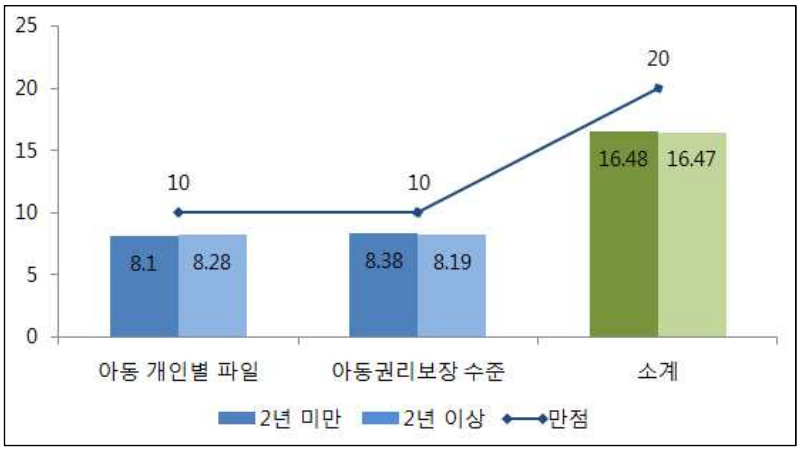
동 개인별 파일은 2년 이상의 시설에게서, 아동권리보장 수준은 2년 미만의 시설에서 평균점수가 높았지만, 유의미한 수준의 차이는 아니었다<표 Ⅳ-56>.

<표 Ⅳ-56> 1기 진입평가 운영기간별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=914

지표	만점	2년 미만(n=758)	2년 이상(n=156)	t값
합계	20	16.48	16.47	
아동 개인별 파일	10	8.10	8.28	1.646
아동권리보장 수준	10	8.38	8.19	.107

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-24] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

④ 지역규모별 평가결과

지역규모에 따른 1기 진입평가 시설의 아동 문서관리 및 권리보장수준 분야를 살펴본 결과는 <표 Ⅳ-57>과 같다. 20점 만점 기준으로 대도시의 시설은 16.63점으로 가장 높았으나 중소도시 시설의 16.59점과 큰 차이를 보이지는 않았다.

14) 대부분 신규로 진입하는 시설의 경우 운영기간이 2년 미만이고, 특히 평가대상 시설수가 적은 2014년에는 운영기간에 따른 차이를 살펴보지 않았다. 그러나 1기 전체로는 운영기간이 2년 이상인 시설이 156개소(17%)여서 운영기간에 따른 차이를 해석하는데 큰 문제가 없을 것으로 사료되어, 이에 따른 분석을 실시하였다.

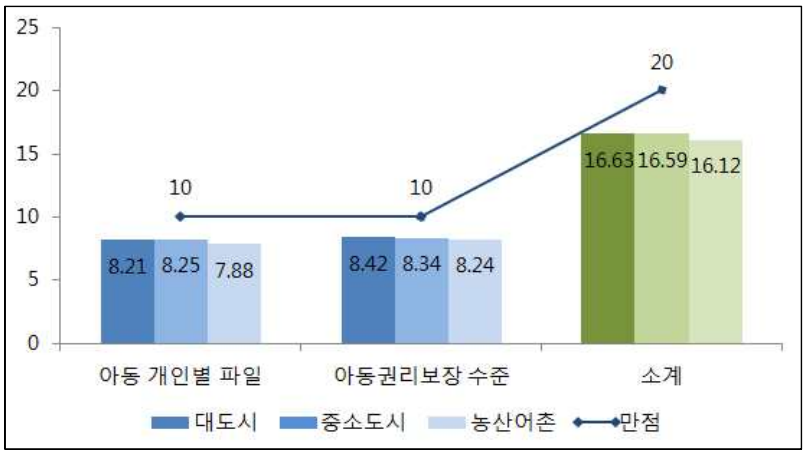
개별 지표별로는 지역규모에 따라 차이를 보였는데, 아동 개인별 파일은 중소도시의 시설에서 가장 높은 점수를 보여 10점 만점에 8.25점으로 농산어촌 시설의 7.88점과는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 아동권리보장 수준은 대도시의 시설에서 가장 높았으나 중소도시와 농산어촌의 시설과는 큰 차이를 보이지 않았다.

<표 Ⅳ-57> 1기 진입평가 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=914

지표	만점	대도시 (n=427)	중소도시 (n=251)	농산어촌 (n=236)	F값
합계	20	16.63	16.59	16.12	
아동 개인별 파일	10	8.21	8.25	7.88	3.536*
아동권리보장 수준	10	8.42	8.34	8.24	.958

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-25] 1기 진입평가 지역규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

현재 이용아동 수(시설현원)에 따른 시설 규모별 1기 진입평가 결과를 보면, 시설규모가 클수록 평가점수가 높게 나타난 것을 확인할 수 있다<표 Ⅳ-58>. 아동 개인별 파일과 아동권리보장 수준 모두 이용아동이 20인 이상의 시설에서 가장 높

게 나타났으며 그 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었다. 구체적으로 보면, 아동 개인별 파일의 경우 20인 이상인 시설의 평균점수가 8.28점인 것에 비해, 10~20인 미만시설은 8.06점, 10인 미만시설은 7.73점에 불과했다. 아동권리보장 수준의 경우, 20인 이상 시설의 평균점수가 8.47점인데 비해, 10~20인 미만 시설은 8.25점, 10인 미만 시설은 8.13점으로 그 차이가 통계적으로 유의미했다.

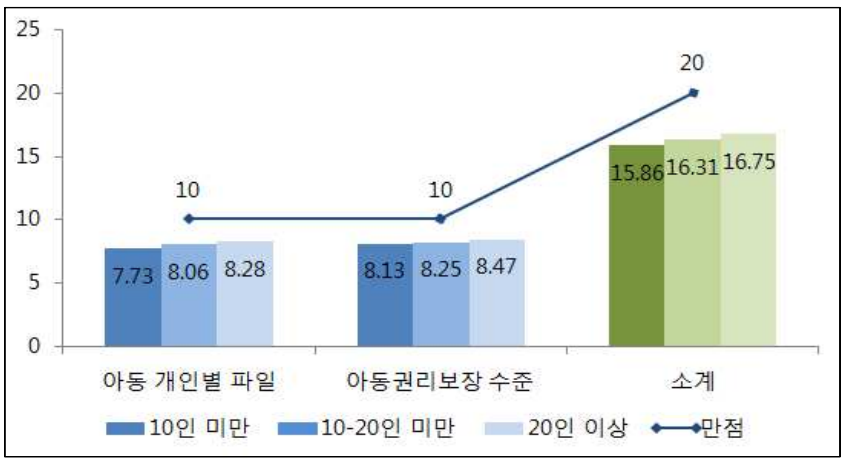
시설규모가 큰 경우 관리해야 할 아동 개인별 파일도 많아지지만, 시설규모에 따른 법정종사자 또는 여타 시간제 종사자의 수가 더 많아져 아동 관리뿐 아니라 아동개인별 파일정리 등이 상대적으로 더 용이할 수 있다. 두 지표 모두 10인 미만 시설에서 가장 낮은 평가점수를 얻은 것을 볼 때, 작은 규모의 시설에서의 아동의 개인별 파일 관리, 그리고 아동권리보장을 위한 지원방안을 모색할 필요가 있다.

<표 Ⅳ-58> 1기 진입평가 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 수준 평가결과

n=914

지표	만점	10인 미만 (n=111)	10~20인 미만 (n=334)	20인 이상 (n=469)	F값
합계	20	15.86	16.31	16.75	
아동 개인별 파일	10	7.73	8.06	8.28	5.227**
아동권리보장 수준	10	8.13	8.25	8.47	3.119*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-26] 1기 진입평가 시설규모별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

1기 진입평가에서 아동문서관리와 권리보장 분야에 대한 시도별 차이를 보면 <표 Ⅳ-59>과 같다. 이 분야에 전체적으로 가장 높은 평가점수를 획득한 곳은 전북으로 20점 만점에 17.49점을 획득하였다.

<표 Ⅳ-59> 1기 진입평가 시도별 아동 문서관리 및 권리보장 분야 평가결과

n=914

구분	아동개인별 파일	아동권리 보장수준	합계
만점	10	10	20
평균	8.13	8.35	16.48
서울	7.96	8.24	16.2
부산	8.22	8.06	16.28
대구	8.28	8.64	16.92
인천	8.35	8.42	16.77
광주	8.30	8.52	16.82
대전	7.38	8.63	16.01
울산	8.00	9.20	17.20
경기	8.43	8.46	16.89
강원	8.20	8.80	17.00
충북	7.68	7.26	14.94
충남	7.24	8.24	15.48
전북	9.02	8.47	17.49
전남	7.89	8.03	15.92
경북	7.73	8.58	16.31
경남	8.00	8.19	16.19
제주	8.20	9.20	17.40

그 다음으로는 17.40점의 제주, 17.20점의 울산, 17.00점인 강원 등이 상대적으로 높은 점수를 보였고, 대구(16.92점), 경기(16.89점), 광주(16.82점), 인천(16.77점)이 그 다음 순으로 높은 점수를 보였다. 평균(16.48점)에 미치지 못하는 시도는 경북(16.31점), 부산(16.28점), 경남(16.19점), 서울(16.2점), 대전(16.01점), 전남(15.92점), 충남(15.48점), 충북(14.94점)로 나타나 시도별로 비교적 큰 편차를 보였다.

아동문서관리와 권리보장 분야의 아동개인별 파일 지표에 따른 시도별 차이에서

는(10점 만점 기준) 전북 9.02점, 경기 8.43점, 인천과 광주가 약 8.3점, 대구 8.28점 순으로 높은 점수를 보였다. 평균 8.13점에 미치지 못하는 지역은 서울 7.96점, 전남 7.89점, 경북 7.73점, 충북 7.68점, 대전 7.38점이었으며, 충남이 7.24점으로 가장 낮은 점수를 얻은 지역으로 나타났다.

아동권리 보장수준에서 가장 높은 평가점수를 보인 곳은(10점 만점 기준) 울산과 제주가 9.20점이었고, 그 다음으로 강원이 8.80점, 대구와 대전, 경북, 광주, 경기 인천이 그 뒤를 이어 8.4~8.6점대로 나타났다. 평균인 8.35점에 미치지 못한 곳은 서울과 충남이 8.24점, 경남 8.19점, 부산 8.06점, 전남 8.03점이었고, 충북이 7.26점으로 가장 낮았다.

지표별로 평가점수가 높게 나타난 지역에서 차이를 보였지만, 아동문서관리와 권리보장 분야에서는 제주, 울산, 강원, 전북 등에서 높은 점수를 보였고, 대전, 충남, 충북, 전남 등의 시설에서 낮은 점수를 나타냈다.

(2) 프로그램 운영 분야

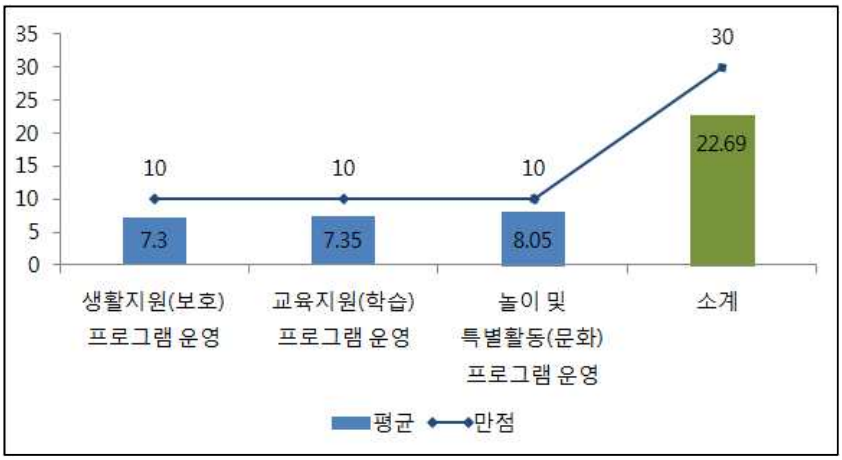
① 지표별 평가결과

프로그램 운영분야의 1기 진입평가 결과에서는 10점 만점 기준으로 생활지원(보호) 프로그램 운영은 평균 7.30점, 교육지원(학습) 프로그램 운영은 7.35점, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영은 8.05점으로 프로그램 유형에 따라 차이를 보였다<표 Ⅳ-59>.

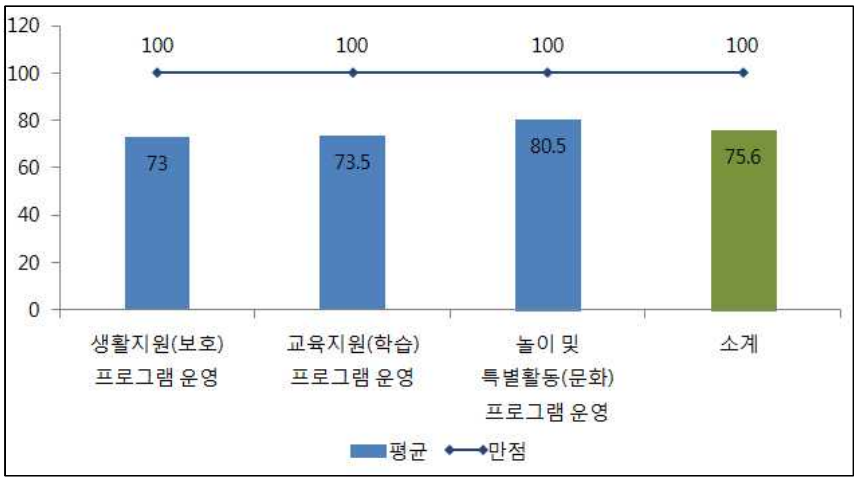
<표 Ⅳ-60> 1기 진입평가 프로그램 운영 분야 지표별 평가결과

n=914

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	30	22.69	4.88	-7.31	75.6
생활지원(보호) 프로그램 운영	10	7.30	1.91	-2.7	73.0
교육지원(학습) 프로그램 운영	10	7.35	2.00	-2.65	73.5
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램 운영	10	8.05	1.93	-1.95	80.5



[그림 Ⅳ-27] 1기 진입평가 프로그램운영 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-28] 1기 진입평가 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수

100점 기준으로 환산했을 경우 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 80.5점으로 가장 높았는데, 새롭게 진입하는 시설에서 놀이 및 특별활동(문화)프로그램을 비교적 적극적으로 운영하고 있는 것으로 보인다. 그러나 생활지원(보호)프로그램과 교육지원(학습) 프로그램은 각각 73점과 73.5점으로 보통을 약간 상회하는 수준에 불과해 이들 프로그램의 체계적 운영에 대해 좀 더 개선의 여지가 있음을 보여주었다.

프로그램 운영 분야의 각 지표별 세부내용을 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램의 경우, 일상생활지원은 3점 만점에서 평균 2.2점이었고, 5대 의무교육 등 안전생활관

리는 평균 2.5점으로 안전생활 관리에서 더 높은 점수를 나타냈다. 교육지원(학습) 프로그램으로서 개인별 학습지원은 3점 만점에서 2.17점이었고, 다양한 교육지원활동은 2.51점으로 다양한 교육지원이 개인별 학습지원보다 더 높은 평균점수를 보였다. 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 중 문화체험은 3점 만점 기준으로 2.5점, 캠프 및 집단여행은 2.32점, 휴식 및 놀이는 2.42점으로 캠프 및 집단여행이 낮은 평균점수를 나타냈다<표 Ⅳ-61>.

프로그램 운영 분야에서 개별 프로그램별로 볼 때, 일상생활지원, 개인별 학습지원, 캠프 및 집단여행이 평균점수가 특히 상대적으로 낮게 나타났는데, 이들 프로그램의 체계적 운영에 있어서 어려움을 파악하고 개선방안을 모색할 필요가 있다. 특히 신규로 진입하는 시설에서의 프로그램의 기획과 실행, 평가에 이르기까지 전체적인 절차에 대한 이해를 도울 수 있는 방안 마련이 필요하다.

<표 Ⅳ-61> 1기 진입평가 프로그램운영 분야 지표별 세부항목 평가결과

구분		만점	평균	표준편차
지표	세부항목			
생활지원(보호)프로그램	일상생활지원	3	2.22	.649
	안전생활관리	3	2.50	.579
교육지원(학습)프로그램	개인별 학습지원	3	2.17	.645
	다양한 교육지원활동	3	2.51	.592
놀이 및 특별활동 (문화)프로그램	문화체험	3	2.50	.579
	캠프 및 집단여행	3	2.32	.649
	적절한 휴식 또는 놀이	3	2.42	.574

② 운영주체별 평가결과

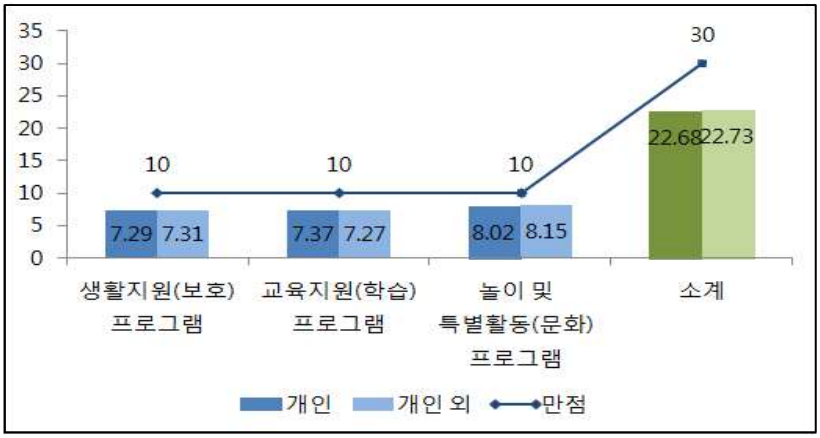
1기 진입평가의 프로그램 운영분야를 운영주체에 따른 평가점수 차이로 살펴보면 30점 만점에 개인운영시설이 22.68점, 그 외 운영시설이 22.73점으로 나타나, 개인 이외의 법인이나 단체에서 위탁 운영하는 시설에서 미세한 차이로 높게 나타났다<표 Ⅳ-62>. 생활지원(보호)과 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 운영주체가 개인이외인 시설에서, 그리고 교육지원(학습)프로그램은 개인이 운영주체인 시설에서 더 높은 평가점수를 보였지만, 유의미한 수준의 차이는 아니었다.

<표 Ⅳ-62> 1기 진입평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과

n=914

지표	만점	개인(n=728)	개인 외(n=186)	t값
합계	30	22.68	22.73	
생활지원(보호)프로그램	10	7.29	7.31	-.131
교육지원(학습)프로그램	10	7.37	7.27	.622
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.02	8.15	-.810

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-29] 1기 진입평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

지역아동센터의 운영기간별 프로그램운영 분야의 평균점수를 비교하였다<표 Ⅳ-63>. 그 결과 생활지원(보호), 교육지원(학습), 놀이 및 특별활동(문화) 등 세 유형의 프로그램에서 모두 운영기간별로 통계적으로 유의미한 수준의 차이를 나타냈는데, 2년 이상으로 운영기간이 상대적으로 더 긴 시설에서 프로그램운영 분야에서 더 높은 평가점수를 보였다.

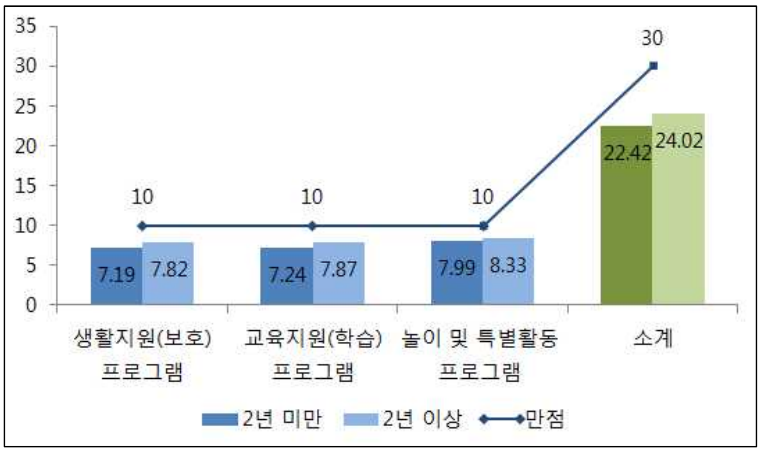
시설운영기간이 길수록 프로그램의 운영 및 관리 경험이 축적된 결과로 보이며, 이러한 결과는 이제 막 진입하는 시설의 경우 프로그램 분야, 그중 특히 평균점수가 낮은 생활지원(보호)과 교육지원(학습)에 대한 외부지원이나 컨설팅이 더욱 보완될 필요가 있음을 보여준다.

<표 Ⅳ-63> 1기 진입평가 운영기간별 프로그램운영 분야 평가결과

n=914

지표	만점	2년 미만 (n=758)	2년 이상 (n=156)	t값
합계	30	22.42	24.02	
생활지원(보호)프로그램	10	7.19	7.82	-3.967***
교육지원(학습)프로그램	10	7.24	7.87	-3.759***
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	7.99	8.33	-2.029*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-30] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

④ 지역규모별 평가결과

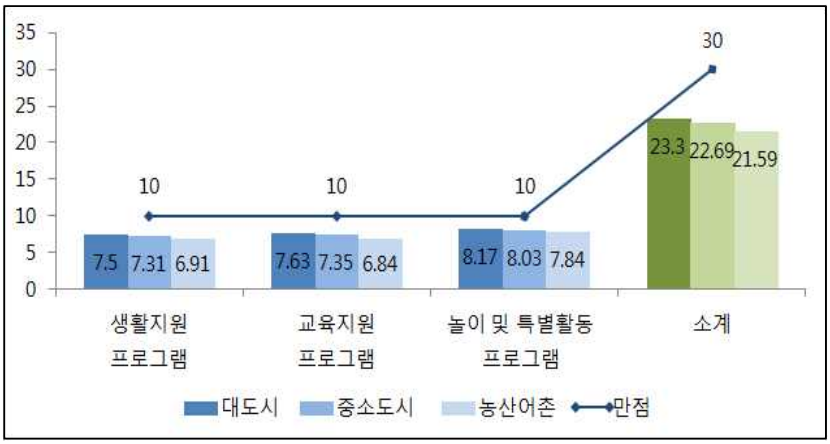
진입평가 대상 시설이 위치한 지역규모에 따른 프로그램 운영 분야의 1기 평가결과를 비교하였는데, 세 가지 유형의 프로그램에서 모두 대도시가 가장 높은 평균점수를 보였다. 그 다음으로 중소도시, 농산어촌 순으로 나타나 지역규모가 클수록 프로그램 분야의 평가결과가 긍정적인 것으로 나타났다<표 Ⅳ-64>. 특히 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램의 경우 그 차이는 통계적으로 유의미한 수준이어서 이러한 결과에 더욱 관심을 기울일 필요가 있다.

<표 Ⅳ-64> 1기 진입평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=914

지표	만점	대도시 (n=427)	중소도시 (n=251)	농산어촌 (n=236)	F값
합계	30	23.3	22.69	21.59	
생활지원(보호)프로그램	10	7.50	7.31	6.91	7.424**
교육지원(학습)프로그램	10	7.63	7.35	6.84	12.241***
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.17	8.03	7.84	2.296

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-31] 1기 진입평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수

또한 대도시와 중소도시보다 상대적으로 낮은 평가점수를 보이기도 했지만, 농산어촌에 위치해 있는 시설의 평균점수는 100점 환산 점수로 볼 때 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램은 보통수준으로 볼 수 있는 70점에도 미치지 못하는 것에 주목할 필요가 있다. 농산어촌의 시설을 이용하는 아동의 경우 상대적으로 인적자본 투자기회가 적을 수 있는데, 교육지원(학습)프로그램을 포함하여 이렇게 프로그램 분야에서 지역규모에 따른 차이가 크다면 이중으로 불리한 상황이라고 볼 수 있다. 따라서 프로그램 전반의 체계적이고 효과적인 운영을 위한 특별지원과 컨설팅을 제고할 필요가 있다.

⑤ 시설규모별 평가결과

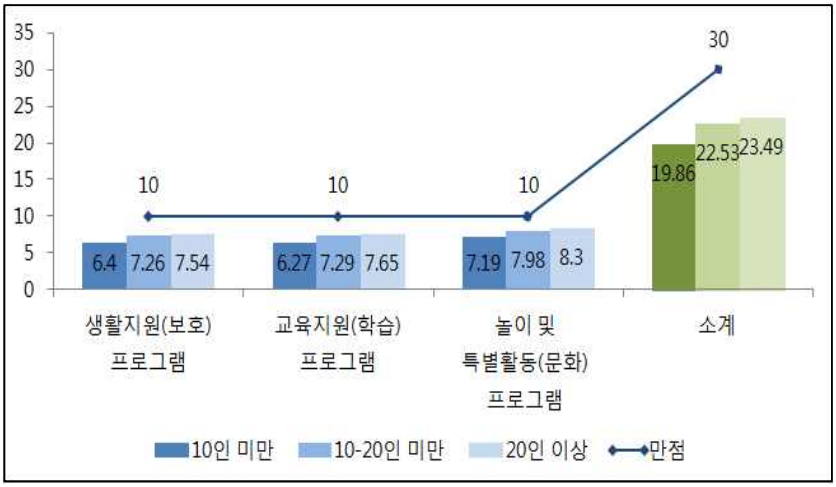
1기 진입평가 결과에 대해 시설을 이용하는 현원기준으로 프로그램 운영 분야의 평균점수를 비교하였는데, 전체적으로 20인 이상의 시설에서 이용 아동수가 그 이하인 시설보다 더 높은 평균점수를 보였으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었다<표 Ⅳ-65>.

<표 Ⅳ-65> 1기 진입평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=914

지표	만점	10인 미만 (n=111)	10~20인 미만 (n=334)	20인 이상 (n=469)	F값
합계	30	19.86	22.53	23.49	
생활지원(보호)프로그램	10	6.40	7.26	7.54	16.609***
교육지원(학습)프로그램	10	6.27	7.29	7.65	22.573***
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	7.19	7.98	8.30	15.596***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-32] 1기 진입평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과

전체적으로 보면, 평가점수가 20인 이상이 시설(23.49점)이 가장 높게 나타났으며, 10인~20인 미만(22.53점), 10인 미만(19.86)순으로 나타나, 규모가 큰 시설일수록 프로그램 운영 수준이 높게 나타난 것을 알 수 있다.

이러한 결과는 개별 프로그램별로도 동일하게 나타났는데, 생활지원(보호), 교육지원(학습), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 모두 이용아동 수가 많을수록 평균점수가 높았으며, 모두 통계적으로 유의미한 수준의 차이를 보였다. 20인 미만 이용시설의 경우 모든 유형의 프로그램에서 20인 이상 이용 시설보다 낮은 점수를 보였지만, 특히 생활지원(보호)과 교육지원(학습)이 평가점수에 더 큰 차이를 보인 것에 주목할 필요가 있다.

⑥ 시도별 평가결과

프로그램 운영에서의 시도별 차이에 대해 1기 평가결과를 보면, 전체적으로는(30점 만점) 강원도(25.40점)에 위치한 시설이 가장 높은 점수를 보였고, 그 다음으로 인천(24.62점), 제주(24.00점), 서울(23.67점), 울산(23.60점), 전북(23.58점), 경기(23.34점), 광주(23.27점) 순으로 평균점수가 높았다<표 Ⅳ-66>. 평균점수인 22.70점 이하의 결과를 보인 시도는 경남(22.49점), 충북(21.37점), 전남·대구(21.25점), 부산(21.17점), 충남(21.20점), 대전(20.75점), 경북(19.76점)으로 시도별로 최고점과 최저점의 차이가 크게 나타났다.

개별 프로그램별 시도차이를 보면 생활지원(보호) 프로그램의 경우(10점 만점 기준) 강원이 8.40점으로 가장 높았고, 그 다음이 인천 7.97점, 광주 7.75점, 경기 7.52점, 전북 7.45점, 서울 7.41점의 순으로 나타났다. 평균점수인 7.30점 이하의 점수를 보인 지역은 경남과 울산이 약 7.2점, 충남 7.04점, 부산과 전남이 약 6.8점, 대전 6.75점, 대구 6.69점, 충북 6.58점, 경북이 6.37점으로 가장 낮게 나타났다.

교육지원(학습) 프로그램은 강원이 8.20점으로 가장 높았고, 그 다음으로 인천 8.14점, 제주가 8점으로 높은 평가를 받았다. 그 다음으로는 서울이 7.65점, 경기와 전북, 광주가 약 7.50점을 보였다. 평균인 7.35점에 미치지 못하는 지역은 경남 7.13점, 부산과 충북이 각각 약 7점 수준이었다. 7점 이하의 지역도 대구 6.92점, 울산 6.80점, 대전과 전남이 약 6.7점, 충남 6.60점, 경북 6.37점 등 많은 지역에서 평균점수보다 낮게 나타나, 특히 이들 지역에서의 교육지원(학습) 프로그램의 체계적 운영을 위한 노력이 필요함을 보여주고 있다.

놀이 및 특별지원 프로그램은 울산이 9.6점으로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 강원이 8.80점, 서울과 전북이 8.61점, 8.60점, 제주 8.40점, 경기 8.23점, 경남 8.15점 순으로 평가 점수를 높게 받았다. 평균인 8.05점에 미치지 못하는 곳은 광주 8.02점, 충북과 전남이 약 7.7점, 대구 7.64점, 충남 7.56점, 대전과 부산이

약7.2점, 경북 7.02점 순으로 경북지역에서 평가점수가 가장 낮게 나타났다.

<표 Ⅳ-66> 1기 진입평가 시도별 프로그램운영 분야 평가결과

n=914

구분	생활지원(보호) 프로그램	교육지원(학습) 프로그램	놀이 및 특별활동 (문화) 프로그램	합계
만점	10	10	10	30
평균	7.30	7.35	8.05	22.70
서울	7.41	7.65	8.61	23.67
부산	6.89	7.06	7.22	21.17
대구	6.69	6.92	7.64	21.25
인천	7.97	8.14	8.51	24.62
광주	7.75	7.50	8.02	23.27
대전	6.75	6.75	7.25	20.75
울산	7.20	6.80	9.60	23.60
경기	7.52	7.59	8.23	23.34
강원	8.40	8.20	8.80	25.40
충북	6.58	7.05	7.74	21.37
충남	7.04	6.60	7.56	21.20
전북	7.45	7.53	8.60	23.58
전남	6.80	6.74	7.71	21.25
경북	6.37	6.37	7.02	19.76
경남	7.21	7.13	8.15	22.49
제주	7.60	8.00	8.40	24.00

1기 진입평가 결과, 전반적으로 프로그램 운영분야에서 평균을 상회하는 지역은 강원, 인천, 제주, 서울 등이었고, 충북, 충남, 대전, 경북, 대구지역의 시설에서 프로그램 분야의 평가점수가 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 이들 지역에서의 프로그램 운영, 특히 프로그램 유형 중 낮은 점수를 보인 생활지원(보호) 프로그램과 교육지원(학습)프로그램 운영에 대한 개선노력에 더욱 관심을 기울일 필요가 있다.

3) 시설 및 기관운영 영역 결과분석

시설 및 기관운영 영역(45점)은 시설환경 분야(25점), 기관운영기반 분야(20점)로 구성되어 있으며, 시설환경 분야는 내부구조 적절성(10점 만점)과 시설위생 환경 적절성(15점 만점)으로, 그리고 기관운영기반 분야는 종사자 의무교육 참여율(5점), 연간사업계획서 체계성(10점), 운영위원회 등 운영기반기구(5점)의 지표로 구성되어 있다. 이러한 개별 지표 영역별로 평가결과의 운영주체, 운영기간, 지역규모, 시설규모, 시도 등 배경변인별 차이를 살펴보았다.

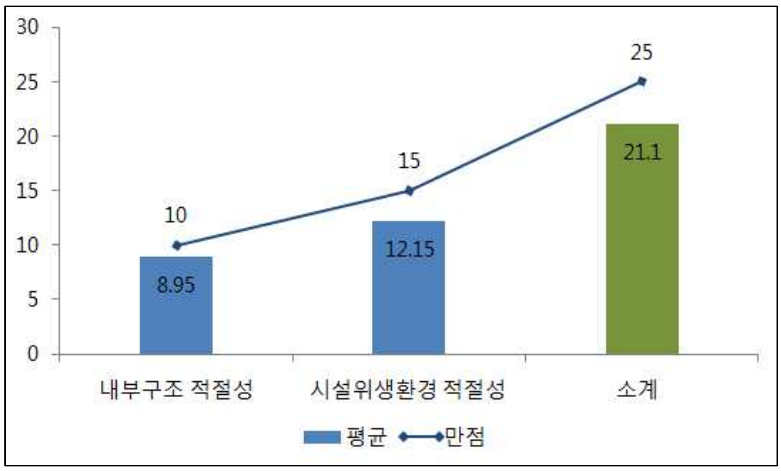
(1) 시설환경 분야

① 지표별 평가결과

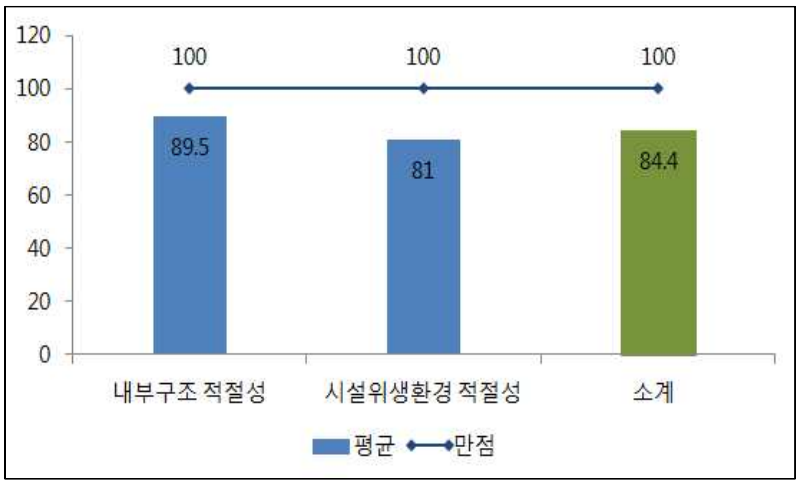
1기(2012~2014년) 진입평가에서의 시설환경 분야는 25점 만점에 평균 21.1점으로 100점 만점으로 환산 시 84.4점으로 비교적 우수한 결과를 보여주었다. 개별 지표별로 보면, 내부구조 적절성은 10점 만점에 평균 8.95점으로 9점대에 달하는 높은 수준을 보였으며, 시설위생 환경 적절성 지표는 15점 만점에 12.15점으로, 100점 만점 환산 시 81점을 기록해 역시 긍정적인 결과를 나타냈다.

<표 Ⅳ-67> 1기 진입평가 시설환경 분야 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	25	21.1	3.889	-3.90	84.0
내부구조 적절성	10	8.95	1.532	-1.05	89.5
시설위생환경 적절성	15	12.15	2.357	-2.85	81.0



[그림 Ⅳ-33] 1기 진입평가 시설 환경 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-34] 1기 진입평가 시설 환경 분야 지표별 100점 환산 점수

② 운영주체별 평가결과

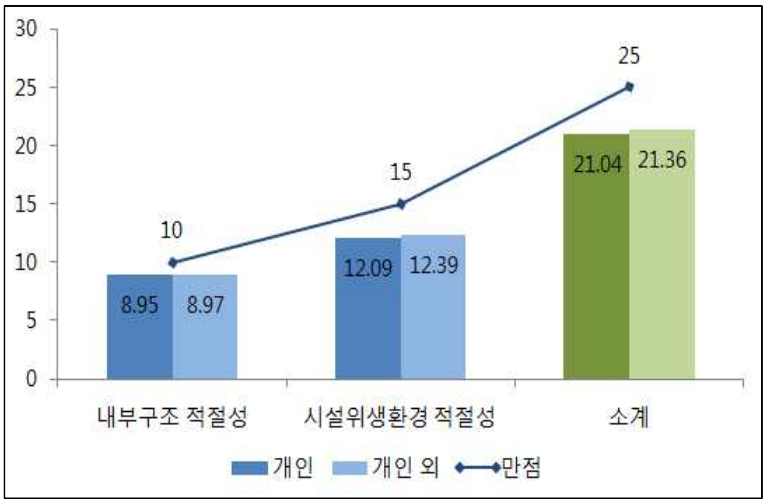
시설환경 분야의 1기 진입평가결과를 개인운영시설과 개인이외의 법인이나 종교 및 시민단체 등에서 운영하는 시설로 나누어, 운영주체에 따른 차이를 살펴보았다 <표 Ⅳ-68>. 그 결과 내부구조의 적절성과 시설위생환경의 적절성 모두 개인이 운영하는 시설보다는 개인이외의 법인이나 단체가 운영하는 시설에서 더 높은 점수를 보였다. 그러나 그 차이는 미세한 수준이어서 통계적으로 유의미하지는 않았다.

<표 Ⅳ-68> 1기 진입평가 운영주체별 시설환경 분야 평가결과

n=914

지표	만점	개인(n=728)	개인 외(n=186)	t값
합계	25	21.04	21.36	
내부구조 적절성	10	8.95	8.97	-.136
시설위생환경 적절성	15	12.09	12.39	-1.532

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-35] 1기 진입평가 운영주체별 시설환경 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

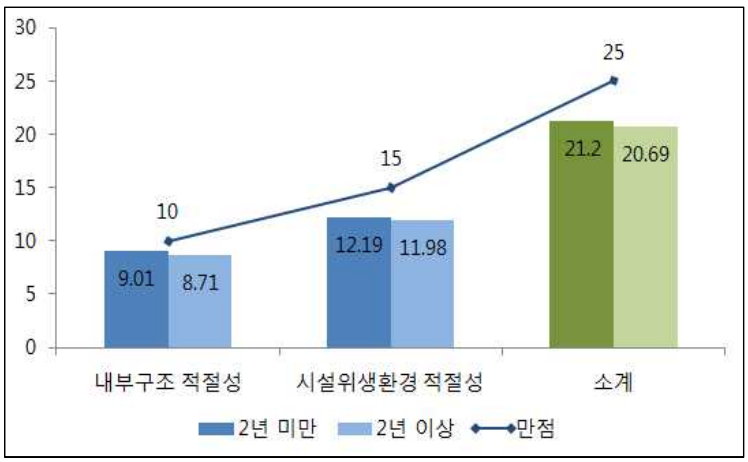
시설환경 분야의 평가결과를 2년의 운영기간을 기준으로 나누어 살펴본 결과, 내부구조와 시설위생환경 적절성 모두 2년 미만의 신규 시설에서 더 높은 평가점수를 보이는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-69>. 특히, 내부구조 적절성 지표는 운영기간별로 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 10점 만점에 2년 이상의 시설은 8.71점인데 비해, 2년 미만의 시설은 9.01로 나타났다. 이는 2년 미만의 신규로 진입하는 시설이 2년 이상의 시설보다 냉난방시설 비치·관리, 건물의 안전상태, 채광이나 환기 등을 더 적절하게 잘 관리하고 있으며, 아동들의 이용물품도 더 적합한 것으로 구비하고 있는 것을 의미한다.

<표 Ⅳ-69> 1기 진입평가 운영기간별 시설환경 분야 평가결과

n=914

지표	만점	2년 미만(n=758)	2년 이상(n=156)	t값
합계	25	21.20	20.69	
내부구조 적절성	10	9.01	8.71	2.233*
시설위생환경 적절성	15	12.19	11.98	.990

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-36] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

④ 지역규모별 평가결과

1기 진입평가결과에서 지역규모에 따른 시설환경 분야의 평균점수를 살펴본 결과, 전체적인 시설환경 분야의 평균점수는 20점 만점에 대도시(21.19점), 중소도시(21.14점), 농산어촌(20.92점) 지역 순으로 나타났다.

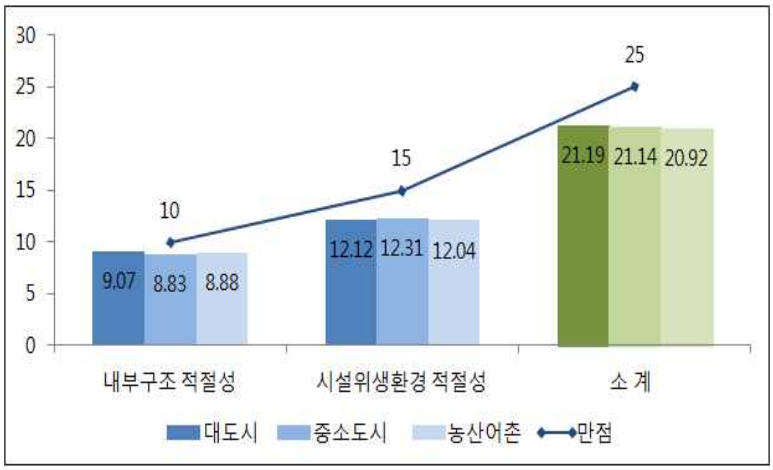
개별 지표에 따른 차이를 보면, 내부구조 적절성은 대도시, 농산어촌, 중소도시 순이었고, 시설위생환경 적절성은 중소도시, 대도시, 농산어촌 순으로 더 높은 평균점수를 보였다. 그러나 이러한 지역규모별 차이가 유의미한 수준은 아니었다<표 Ⅳ-70>.

<표 Ⅳ-70> 1기 진입평가 지역규모별 시설환경 분야 평가결과

n=914

지 표	만점	대도시 (n=427)	중소도시 (n=251)	농산어촌 (n=236)	F값
합계	25	21.19	21.14	20.92	
내부구조 적절성	10	9.07	8.83	8.88	2.291
시설위생환경적절성	15	12.12	12.31	12.04	.885

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-37] 1기 진입평가 지역규모별 시설환경 분야 평가결과

⑤ 시설규모별 평가결과

시설규모에 따른 1기 진입평가결과의 시설환경 분야의 평균점수는 시설규모가 클수록 더 높은 것으로 나타났다. 세부지표별 차이를 보면, 내부구조 적절성과 시설위생환경 적절성 지표 모두에서 20인 이상의 시설이 그 이하 이용 아동 수의 시설보다 더 높은 평균값을 보였다<표 Ⅳ-71>.

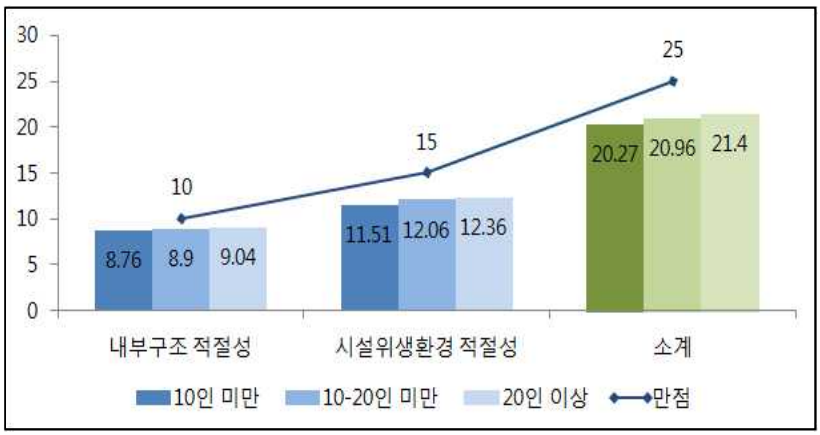
시설위생환경의 적절성에 대한 시설규모별 차이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 20인 이상의 시설이 15점 만점에 12.36점으로, 10인 미만의 시설의 11.51점보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 20인 이상 시설이 10인 미만 시설보다 청결한 활동 공간 및 화장실, 정기적인 소독, 위생점검표 설치, 청결한 물품관리 등에서 더 높은 수준으로 시설환경을 관리·운영한 것으로 볼 수 있다.

<표 Ⅳ-71> 1기 진입평가 시설규모별 시설환경 분야 평가결과

n=914

지 표	만점	10인 미만 (n=111)	10~20인 미만 (n=334)	20인 이상 (n=469)	F값
합계	25	20.27	20.96	21.40	
내부구조 적절성	10	8.76	8.90	9.04	1.774
시설위생환경 적절성	15	11.51	12.06	12.36	6.290**

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-38] 1기 진입평가 시설규모별 시설 환경 분야 평가결과

⑥ 시도별 평가결과

1기 진입평가결과에서 시설환경에 대한 시도별 차이를 살펴본 결과는 <표 Ⅳ-72>과 같다. 전체적으로는 25점 만점에 제주도가 23.30점으로 가장 높은 점수를 나타냈고, 그 다음으로 대전과 울산이 약 22점, 전남과 서울, 강원, 경기, 대구, 전북이 약 21점으로 나타났다. 평균이하인 시도는 광주가 21.02점, 경남과 인천, 부산, 충북, 충남이 약 20점이었고, 경북이 19.71점으로 가장 낮았다.

<표 Ⅳ-72> 1기 진입평가 시도별 시설환경 분야 평가결과

n=914

구분	내부구조 적절성	시설위생환경 적절성	소계
만점	10	15	25
평균	8.95	12.15	21.10
서울	9.37	12.49	21.86
부산	9.17	11.42	20.59
대구	9.06	12.12	21.19
인천	8.84	12.02	20.86
광주	8.98	12.04	21.02
대전	9.37	12.94	22.31
울산	9.60	12.60	22.20
경기	8.92	12.47	21.39
강원	8.80	12.60	21.40
충북	8.47	12.00	20.47
충남	8.92	11.46	20.38
전북	8.60	12.57	21.17
전남	9.06	12.81	21.87
경북	8.78	10.93	19.71
경남	8.87	12.06	20.93
제주	9.20	14.10	23.30

내부구조 적절성 지표의 시도별 차이에서는 울산이 10점 만점에 9.60점으로 가장 높은 수준으로 나타났고, 그 다음으로 대전·서울이 9.37점, 제주 9.20점, 부산 9.17점, 대구와 전남이 9.06점이었다. 해당 시설이 평균인 8.95점미만을 보인 지역도 많았는데, 경기와 충남이 약 8.9점, 경남 8.87점, 인천과 강원이 약 8.8점, 경북 8.78점, 전북 8.60점 순이었고, 충북이 8.47점으로 상대적으로 가장 낮았다.

시설위생환경 분야에서는 제주가 약 14점으로 가장 높은 평가점수를 보였고, 대전이 12.94점, 전남 12.81점, 강원과 울산, 전북이 약 12.6점, 서울과 경기가 약 12.4점으로 나타났다. 평균이하의 평가점수를 보인 지역으로는 대구와 경남, 광주, 인천, 충북이 모두 12점 정도였으며, 부산과 충남이 약 11점이었고, 경북이 10.93점으로 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

전체적으로 울산, 대전, 제주, 서울지역에서 시설환경에 대한 평가가 높았고, 이에 비해 인천, 경북, 충북, 충남 등의 지역에서는 낮은 점수를 보였다. 비록 시설환경 분야가 다른 분야에 비해 전반적으로 높은 평가를 받긴 했으나, 지역적 차이를 고려했을 때 이들 지역 시설의 시설환경 분야에 더 많은 지원과 노력이 요구된다.

(2) 기관운영기반 분야

① 지표별 평가결과

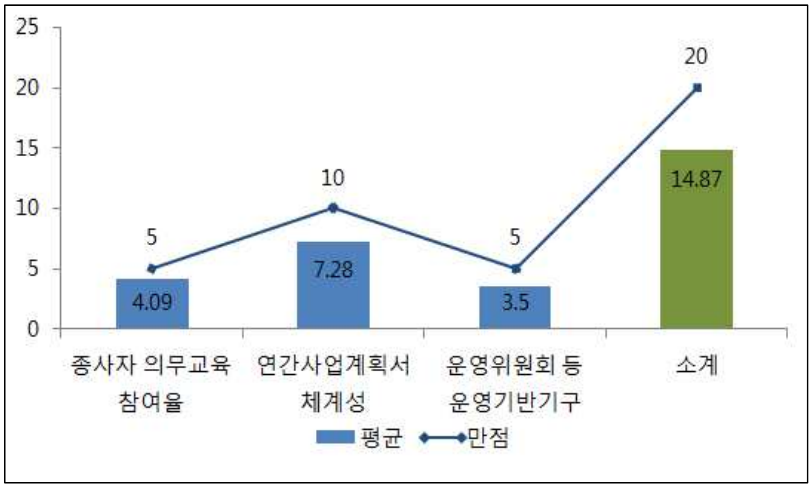
기관운영기반 분야는(총 20점 만점), 종사자 의무교육 참여율(5점), 연간사업계획서 체계성(10점), 운영위원회 등 운영기반기구(5점)의 세 가지 평가항목으로 구성되어 있다. 1기 진입평가 결과에서 기관운영분야는 20점 만점 기준으로 평균 14.87점이었으며, 100점 만점 환산 시 74.4점으로 보통수준의 결과를 나타냈다 <표 Ⅳ-73>.

<표 Ⅳ-73> 1기 진입평가 기관운영기반 분야 지표별 평가결과

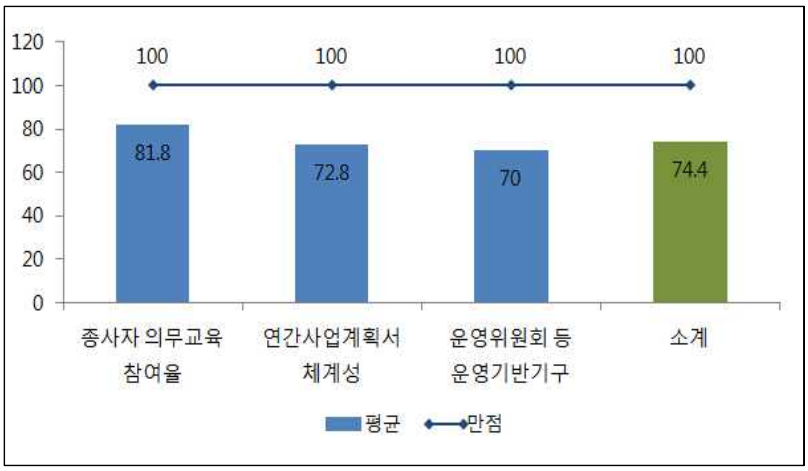
지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	20	14.87	3.29	-5.13	74.4
종사자 의무교육 참여율	5	4.09	1.31	-0.91	81.8
연간사업계획서 체계성	10	7.28	2.25	-2.72	72.8
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.50	1.25	-1.5	70.0

구체적인 평가항목으로써 종사자 의무교육 참여율을 살펴보면, 5점 만점에 평균은 4.09점이고, 100점 만점으로 환산 시 81.8점으로 비교적 긍정적인 평가결과를 보여주었다. 그러나 연간사업계획성의 체계성은 10점 만점에 7.28점이었으며, 100점 만점으로 환산 시 72.8점에 그쳤다. 또한, 운영위원회 등 운영기반기구의 경우

는 5점 만점에 3.50점이었는데, 100점 만점으로 환산 시 70점으로, 가까스로 보통 수준인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 신규 진입시설에서 특히 연간사업계획서와 운영위원회 등 운영기반기구에 상대적으로 취약함을 보여주는 것으로 이에 대한 개선노력과 지원이 시급해 보인다.



[그림 Ⅳ-39] 1기 진입평가 기관운영기반 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-40] 1기 진입평가 기관운영기반 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

기관운영기반 분야의 평가결과를 운영주체에 따라 살펴보면, 20점 만점에 개인운영시설은 14.97점, 개인이외의 법인이나 종교 및 시민단체에서 운영하는 시설은 14.51점으로 나타나 개인운영시설의 평가점수가 약간 더 높게 나타났다. 그러나 통계적으로 유의미한 수준의 차이는 아니었다<표 Ⅳ-74>.

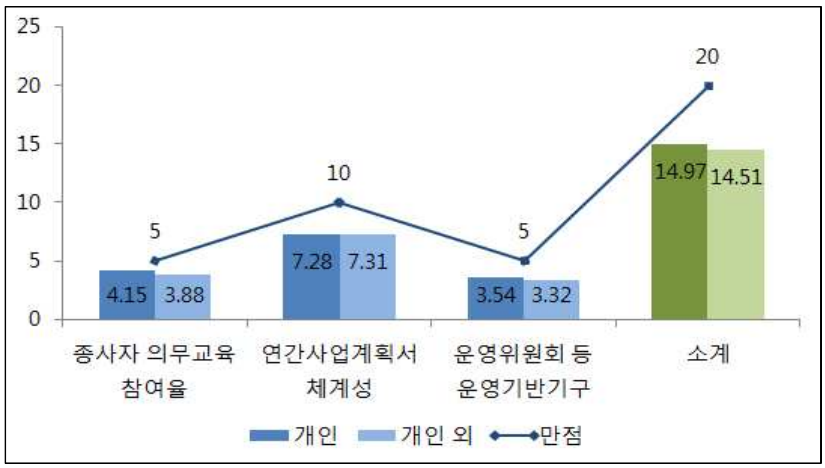
개별지표별 차이를 보면, 종사자 의무교육 참여율과 운영위원회 등 운영기반기구에서는 개인이 운영주체인 시설이, 그리고 연간사업계획서의 체계성은 개인이외의 법인이나 단체에서 운영하는 시설에서 평균점수가 미세하게 높았다. 이러한 차이는 역시 통계적으로 유의미한 수준은 아니었으나 운영위원회 등 운영기반기구의 점수가 기관운영기반 분야에서 상대적으로 낮게 나타난 것을 볼 때 신규진입 시설의 적절한 운영위원회 구성 및 회의록 구비 등에 대해 더욱 관심을 가질 필요가 있다.

<표 Ⅳ-74> 1기 진입평가 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과

n=914

지표	만점	개인(n=728)	개인 외(n=186)	t값
합계	20	14.97	14.51	
종사자 의무교육 참여율	5	4.15	3.88	2.121
연간사업계획서 체계성	10	7.28	7.31	-.164
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.54	3.32	2.121

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-41] 1기 진입평가 운영주체별 기관운영기반 분야 평가결과

③ 운영기간별 평가결과

1기 평가결과에서 운영기간에 따른 기관운영기반 분야의 차이는 전체적으로 크지 않았다. 20점 만점 기준으로 기관운영기반 분야에 대해 2년 미만 시설은 14.93점, 2년 이상 시설은 14.61점으로 2년 미만 시설에게서 평가결과가 약간 더 높았다<표 Ⅳ-75>.

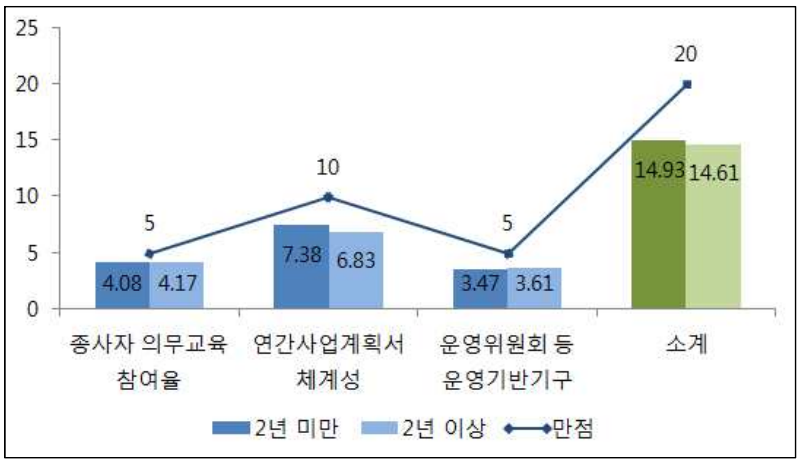
세부 항목별로 보면 종사자 의무교육 참여율과 운영위원회 등 운영기반기구의 지표에서는 2년 이상 운영한 시설에서 약간 더 높은 평가 점수를 보였지만 통계적으로 의미 있는 수준의 차이는 아니었다. 연간사업계획서의 체계성에서는 오히려 운영기간이 2년 미만인 시설에게서 평가점수가 더 높았는데, 이는 통계적으로도 유의미한 수준이었다. 최근 신규로 진입하는 시설의 경우 사업계획서의 중요성이 더욱 인식되어 주간·월간·연간사업계획서를 작성하고 관리하는데 있어 더 많은 노력을 기한 것으로 보여 진다.

<표 Ⅳ-75> 1기 진입평가 운영기간별 기관운영기반 분야 평가결과

n=914

지표	만점	2년 미만(n=758)	2년 이상(n=156)	t값
합계	20	14.93	14.61	
종사자 의무교육 참여율	5	4.08	4.17	-.761
연간사업계획서 체계성	10	7.38	6.83	2.745**
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.47	3.61	-1.175

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-42] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

④ 지역규모별 평가결과

지역규모에 따른 기관운영분야의 평가결과에서는 전체적으로(20점 만점 기준) 중소도시의 평가점수가 가장 높은 15.15점이었고, 그 다음으로 대도시 14.88점, 농산어촌 14.58점 순으로 나타났다<표 Ⅳ-76>.

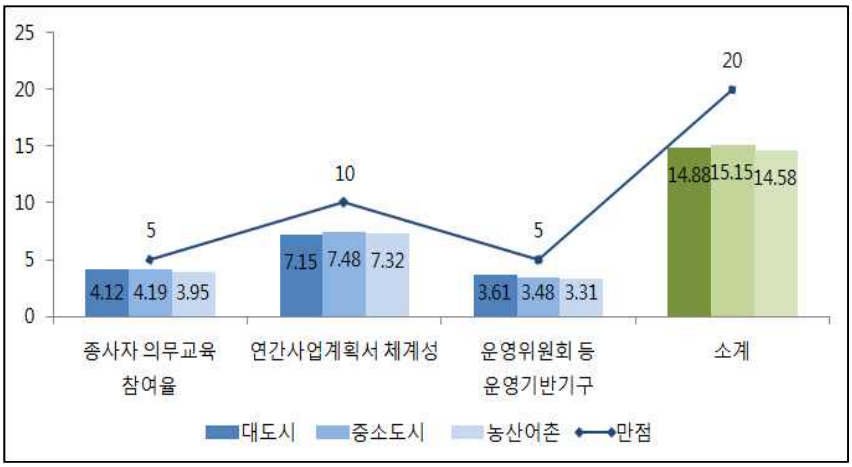
기관운영분야의 개별 지표별로는 종사자 의무교육 참여율과 연간사업계획서의 체계성에서 중소도시가 가장 높은 점수를 보였으며, 운영위원회 등 운영기반기구는 대도시에서 가장 높았고, 특히 농산어촌과의 차이는 통계적으로 유의미한 수준인 것으로 나타났다. 농산어촌의 경우 종사자 의무교육 참여율에서도 가장 낮은 평균 점수를 보여, 농산어촌 지역 시설의 경우 기관운영기반 분야에서도 상대적으로 취약한 것을 알 수 있다.

<표 Ⅳ-76> 1기 진입평가 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과

n=914

지표	만점	대도시 (n=427)	중소도시 (n=251)	농산어촌 (n=236)	F값
합계	20	14.88	15.15	14.58	
종사자 의무교육 참여율	5	4.12	4.19	3.95	2.073
연간사업계획서 체계성	10	7.15	7.48	7.32	1.749
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.61	3.48	3.31	**4.439***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-43] 1기 진입평가 지역규모별 기관운영기반 분야 평가결과

⑤ 시설규모별 평가결과

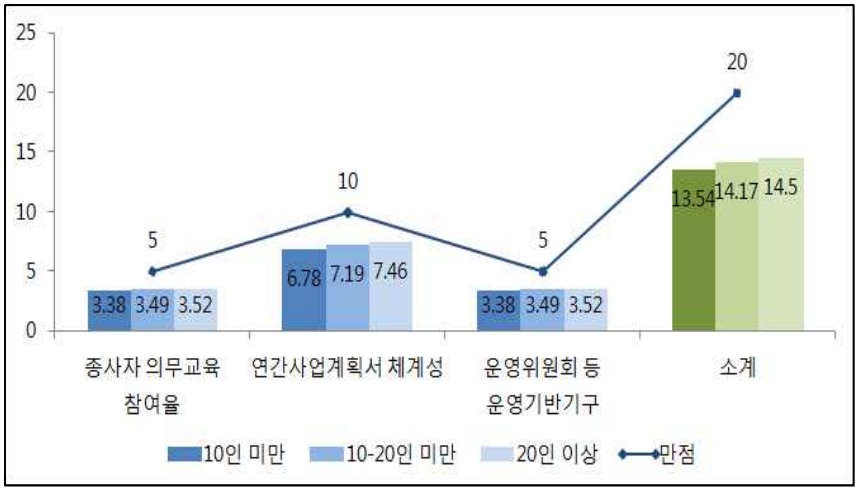
1기 진입평가의 기관운영기반 분야의 평가결과에 대해 시설규모별 차이를 살펴보았는데, 전체적으로 이용 아동수가 20인 이상인 시설이 14.50점으로 가장 높게 나타났다(20점 만점 기준). 그 다음으로 10인~20인 미만시설, 10인 미만시설 순으로 나타나 시설규모가 클수록 기관운영분야의 평가가 더 높았다<표 Ⅳ-77>.

<표 Ⅳ-77> 1기 진입평가 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과

n=914

지표	만점	10인 미만 (n=111)	10~20인 미만 (n=334)	20인 이상 (n=469)	F값
소계	20	13.54	14.17	14.50	
종사자 의무교육 참여율	5	3.38	3.49	3.52	.614
연간사업계획서 체계성	10	6.78	7.19	7.46	4.521*
운영위원회 등 운영기반기구	5	3.38	3.49	3.52	.614

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-44] 1기 진입평가 시설규모별 기관운영기반 분야 평가결과

종사자 의무교육 참여율, 연간사업계획서 체계성, 운영위원회 등 운영기반기구와 같은 기관운영기반 분야의 세부 지표 모두에서도 20인 이상 시설이 가장 높은 평

균을 보였고, 10인 미만 시설이 가장 낮은 수준의 평가를 받았다. 특히 연간사업계획서의 체계성에서의 20인 이상 시설과 10인 미만 시설에서의 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었다. 결과적으로 시설규모가 작을수록 사업계획서를 중심으로 종사자의 역량강화나 운영위원회의 적절한 구성과 활용에 있어 상대적으로 더 미흡할 수 있어 이에 대한 개선방안이 필요한 것으로 나타났다.

⑥ 시도별 평가결과

1기 진입평가에서 기관운영분야 결과를 시도별로 살펴본 결과 전체적으로 울산이 20점 만점에 16점으로 가장 높은 점수를 획득하였다. 그 다음으로는 전북이 15.24점, 광주와 경기가 약 15점 순으로 높게 나타났다. 기관운영분야의 경우 최고점(울산)은 16점, 최저점(제주)은 12.70점으로 나타나 최고점과 최저점에 큰 차이를 보였다. 이러한 큰 편차로 인해 평균인 14.87점에 미치지 못하는 지역이 많아 위의 5개 시도를 제외한 대부분의 지역이 평균아래의 점수를 받은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-78>.

기관운영분야의 세부 지표로서 종사자교육은 역시 울산이 5점 만점에 5점을 나타냈고, 그 다음은 전북과 강원, 경남이 4점 중반 대, 인천과 광주, 충남, 경북과 충북, 대구가 4점대 초반대로 평균보다 높았다. 평균인 4.09점에 미치지 못하는 시도로는 부산 4.03점, 전남과 경기가 약 3.8점, 제주 3.60점, 서울 3.55점으로 종사자교육에서는 서울이 가장 낮은 평가를 받았다.

연간사업계획서의 체계성에서는 역시 전북이 10점 만점에 8점으로 가장 높았고, 충북과 경기가 7점 후반, 광주와 울산, 전남, 경북이 7점 중반대로 평균값을 획득하였고 대전은 7.37점이었다. 평균인 7.28점 이하의 평가점수를 받은 시도지역은 서울 7.22점, 강원 7.10점, 경남과 대구, 인천이 약 7점, 충남과 제주가 6점 후반 대, 그리고 부산이 6.25점으로 가장 낮은 점수를 나타냈다.

운영위원회 등 운영기반기구에 대해서는 울산이 4.20점으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 광주, 강원, 경기, 서울, 인천, 전북, 대구 순으로 평가점수가 모두 3.53점에서 3.7점 사이에 분포하였다. 평균미만의 시도는 전남과 부산이 약 3.4점, 충남과 대전이 약 3.3점, 경북 3.14점, 충북과 제주, 경남이 모두 3점 정도로 낮은 평가점수를 보였다.

기관운영분야에서는 세부지표별로 시도별 차이가 많았으나, 전반적으로 울산, 전북, 광주 등의 지역에서 높은 평가점수를 획득하였고, 부산과 제주 등에서는 낮게 나타났다.

<표 Ⅳ-78> 1기 진입평가 시도별 기관운영기반 분야 평가결과

n=914

구분	종사자교육	연간사업계획서	운영위원회 등 운영기반기구	소계
만점	5	10	5	20
평균	4.09	7.28	3.50	14.87
서울	3.55	7.22	3.66	14.54
부산	4.03	6.25	3.44	13.13
대구	4.12	7.07	3.53	14.13
인천	4.27	6.92	3.62	14.16
광주	4.24	7.69	3.70	15.09
대전	4.19	7.37	3.25	13.87
울산	5.00	7.60	4.20	16.00
경기	3.84	7.70	3.68	15.06
강원	4.50	7.10	3.70	14.50
충북	4.13	7.74	3.03	13.80
충남	4.24	6.71	3.30	13.31
전북	4.55	8.00	3.62	15.24
전남	3.86	7.44	3.49	14.42
경북	4.14	7.41	3.14	13.69
경남	4.47	7.09	3.00	13.09
제주	3.60	6.70	3.00	12.70
평균	4.09	7.28	3.50	14.87

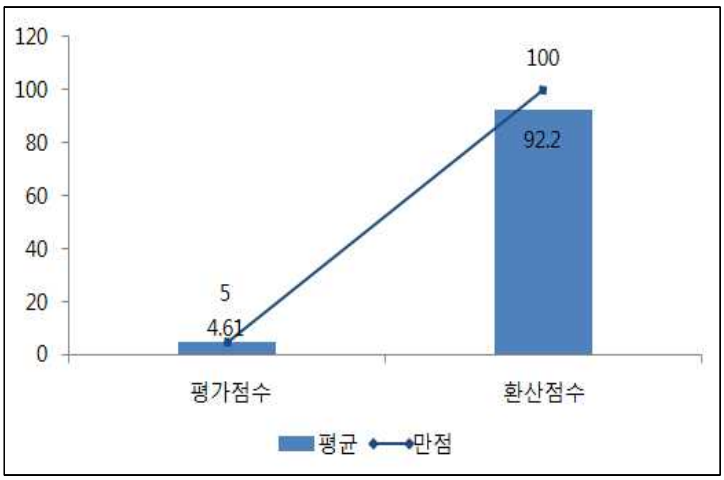
4) 평가위원 종합평가 영역 결과분석

(1) 평가위원 종합평가

평가위원의 종합평가점수는 현장 평가과정에서 구체적인 평가지표에는 해당되지 않지만, 증빙자료 등의 확인과 평가위원의 합의를 거쳐 가산점 또는 감점을 줄 수 있는 영역으로 5점 만점에 3점을 기준으로 가감할 수 있다. 가산점을 줄 수 있는 주요 내용으로는 국가나 지방자치단체의 포상, 아동관리 및 자원 확보에서의 직원들의 노력이 인정되는 경우이며, 감점사항은 국가나 지방자치단체로부터 시정이나 권고조치를 받았거나, 현장평가에서 서면 평가 자료의 신뢰성을 저해할만한 의심사례가 있는 경우이다. 1기 진입평가 결과에서는 평가대상 시설들이 5점 만점에 평균 4.61점을 획득하여(100점 만점 환산 시 92.2점), 대부분의 시설이 높은 가산점을 받은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-79>.

<표 Ⅳ-79> 1기 진입평가 평가위원 종합 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
종합평가	5	4.61	.803	-0.39	92.2



[그림 Ⅳ-45] 1기 진입평가 평가위원종합평가 결과

(2) 운영주체별 평가결과

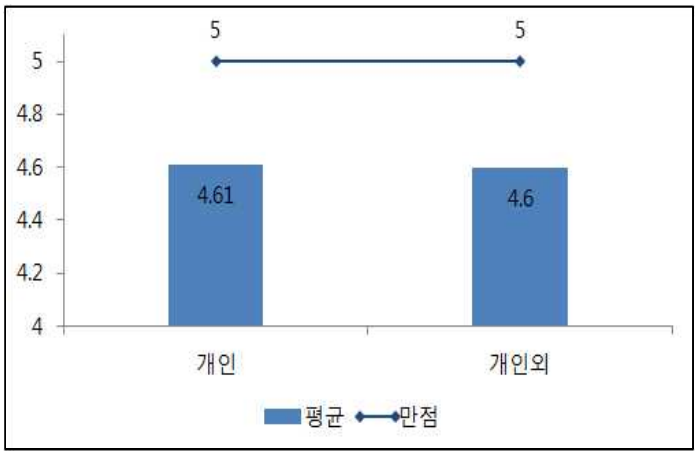
1기 진입평가결과에 대한 운영주체별 평가위원 종합점수를 살펴보면 개인운영시설이 4.61점, 개인이외 단체나 법인운영 시설이 4.60점이어서 개인운영시설과 개인이외 운영 시설 간 거의 동일한 점수를 받은 것으로 나타났다.<표 Ⅳ-80>

<표 Ⅳ-80> 1기 진입평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

n=914

지 표	만점	개인(n=728)	개인 외(n=186)	t값
종합평가	5	4.61	4.60	.261

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-46] 1기 진입평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

(3) 운영기간별 평가결과

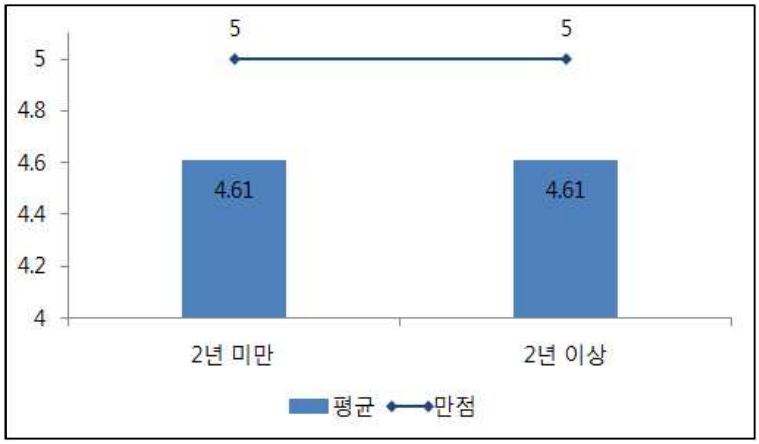
평가위원의 종합평가 점수에 대한 운영기간별 차이도 2년 미만 시설과 2년 이상 시설에서 모두 4.61로 동일하게 나타났으며, 표준편차에서만 미세한 차이를 보였다(2년 미만 표준편차 .798 / 2년 이상 표준편차 .831)<표 Ⅲ-80>.

<표 Ⅳ-81> 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

n=914

지 표	만점	2년 미만(n=758)	2년 이상(n=156)	t값
종합평가	5	4.61	4.61	.026

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-47] 1기 진입평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

(4) 지역규모별 평가결과

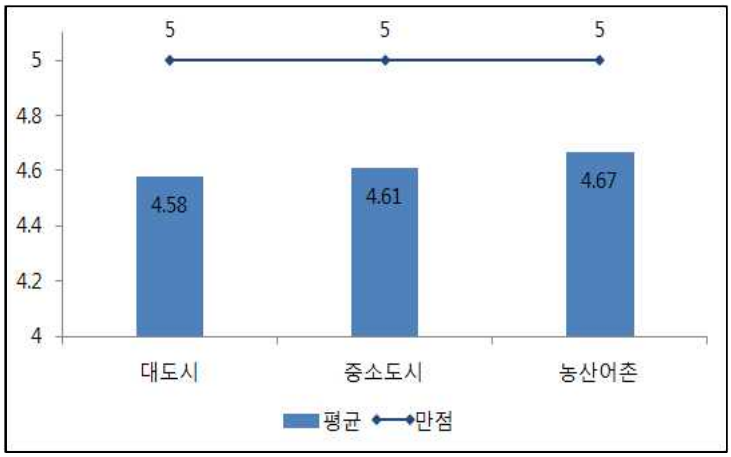
지역규모에 따른 평가위원 종합점수를 비교해 보면, 5점 만점에 농산어촌이 4.67점, 중소도시가 4.61점, 대도시가 4.58점으로 농산어촌의 평균점수가 가장 높게 나타났으나, 역시 그 차이가 통계적으로 유의미한 수준은 아니었다<표 Ⅳ-82>.

<표 Ⅳ-82> 1기 진입평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

n=914

지 표	만점	대도시 (n=427)	중소도시 (n=251)	농산어촌 (n=236)	F값
종합평가	5	4.58	4.61	4.67	.933

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-48] 1기 진입평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

(5) 시설규모별 평가결과

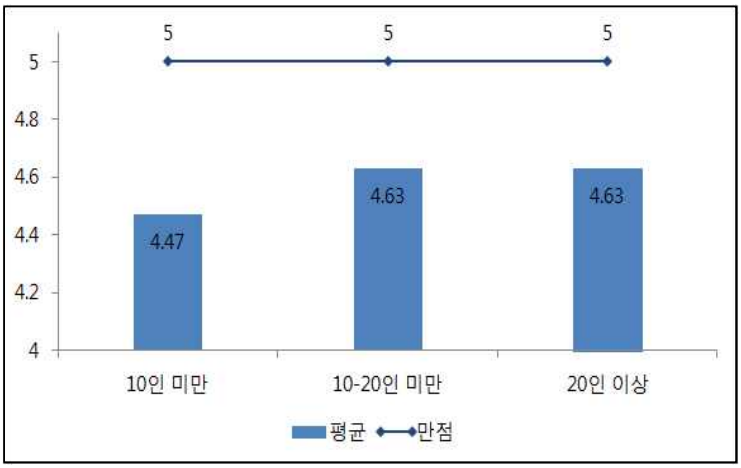
평가위원 종합점수의 시설 규모별(아동현원의 규모)차이를 살펴보면, 10인~20인 미만 시설과 20인 이상의 시설이 모두 4.63점으로 동일하게 나타났고, 10인 미만 시설이 4.47점으로 상대적으로 낮게 나타났다<표 Ⅳ-83>. 통계적으로 유의미한 차이는 아니었으나, 이러한 결과는 시설규모가 작은 경우 종합평가의 가산점을 받을 수 있는 해당사항이 많지 않기 때문으로 보인다.

<표 Ⅳ-83> 1기 진입평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

n=914

지 표	만점	10인 미만 (n=111)	10~20인 미만 (n=334)	20인 이상 (n=469)	F값
종합평가	5	4.47	4.63	4.63	1.980

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-49] 1기 진입평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

(6) 시도별 평가결과

평가대상 시설이 위치한 시도에 따른 평가위원 종합점수 차이를 보면, 전남이 5점 만점에 4.90점으로 가장 높았고, 충남 4.86점, 대전 4.81점, 전북 4.79점, 대구와 서울, 충북, 인천이 평균인 4.6점보다 높은 점수를 받은 지역으로 나타났다. 평균보다 낮은 지역으로는 강원 4.50점, 경남과 경기가 약 4.4점, 제주 4.30점 순으로 나타났고, 부산이 4.11점으로 가장 낮았다<표 Ⅳ-84>.

<표 Ⅳ-84> 1기 진입평가 시도별 평가위원 종합 평가결과

n=914

구분	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	평균
평균	5	4.64	4.11	4.68	4.62	4.60	4.81	4.60	4.40	4.50	4.63	4.86	4.79	4.90	4.68	4.42	4.30	4.61

3. 1기('12~'14년) 심화평가 실태분석

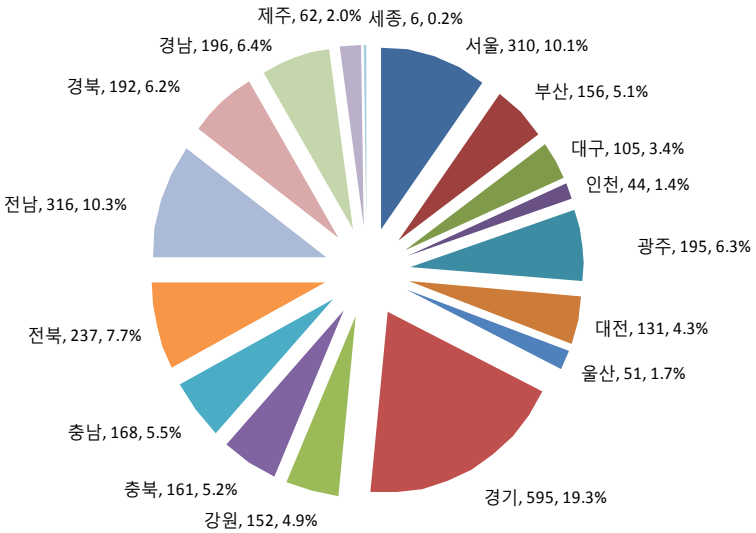
1) 평가대상 지역아동센터 개요

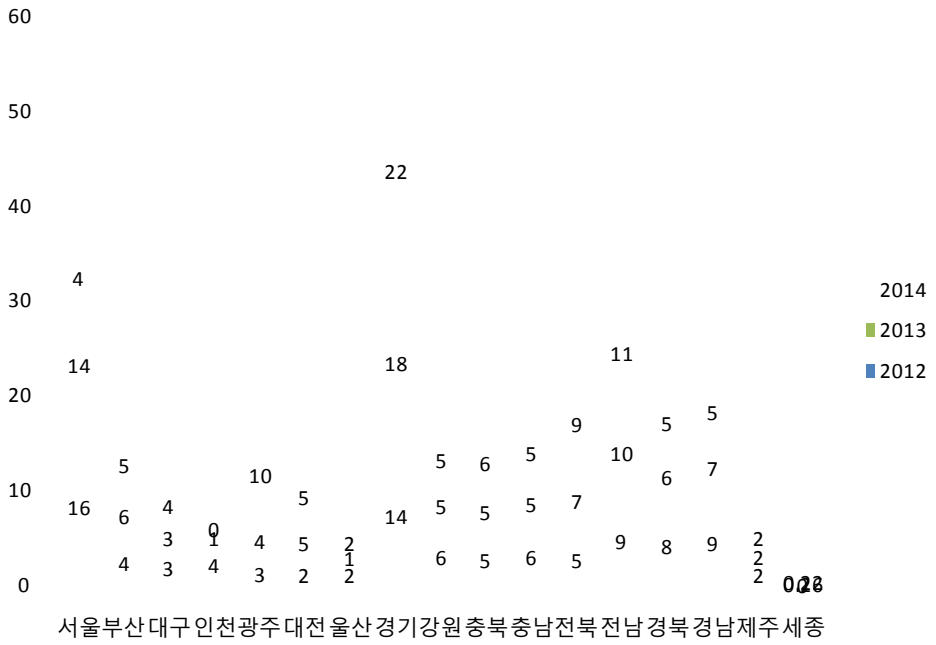
(1) 시·도별 평가대상 시설 수

1기('12~'14년) 3년간의 심화평가 대상 시설은 총 3,077개소로, 그 중 경기가 595개소(19.3%)로 가장 많았고, 다음으로 전남 316개소(10.3%), 서울 310개소(10.1%), 전북 237개소(7.7%) 등의 순서로 나타났다. 연도별로 살펴보면, 1기 평가 첫 해인 2012년 평가대상 시설 수는 561개소로 나타났으며, 2013년 1,140개소, 2014년 1,376개소가 평가에 참여하였다 <표 Ⅳ-85>.

<표 Ⅳ-85> 1기 심화평가 시·도별 심화평가 대상 시설 수

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
서울	310	10.1	91	16.2	161	14.1	58	4.2
부산	156	5.1	25	4.5	62	5.7	69	5.0
대구	105	3.4	19	3.4	36	3.2	50	3.6
인천	44	1.4	24	4.3	15	1.3	5	0.4
광주	195	6.3	14	2.5	49	4.3	132	9.6
대전	131	4.3	11	2.0	56	4.9	64	4.7
울산	51	1.7	12	2.1	17	1.5	22	1.6
경기	595	19.3	81	14.4	206	18.1	308	22.4
강원	152	4.9	34	6.1	54	4.7	64	4.7
충북	161	5.2	29	5.2	56	4.9	76	5.5
충남	168	5.5	33	5.9	61	5.4	74	5.4
전북	237	7.7	29	5.2	84	7.4	124	9.0
전남	316	10.3	51	9.1	112	9.8	153	11.1
경북	192	6.2	46	8.2	72	6.3	74	5.4
경남	196	6.4	50	8.9	77	6.8	69	5.0
제주	62	2.0	12	2.1	19	1.7	31	2.3
세종	6	0.2	·	·	3	0.3	3	0.2


제주, 62, 2.0%
세종, 6, 0.2%
경남, 196, 6.4%
서울, 310, 10.1%
경북, 192, 6.2%
부산, 156, 5.1%
대구, 105, 3.4%
인천, 44, 1.4%
전남, 316, 10.3%
광주, 195, 6.3%
대전, 131, 4.3%
전북, 237, 7.7%
울산, 51, 1.7%
충남, 168, 5.5%
충북, 161, 5.2%
경기, 595, 19.3%
강원, 152, 4.9%

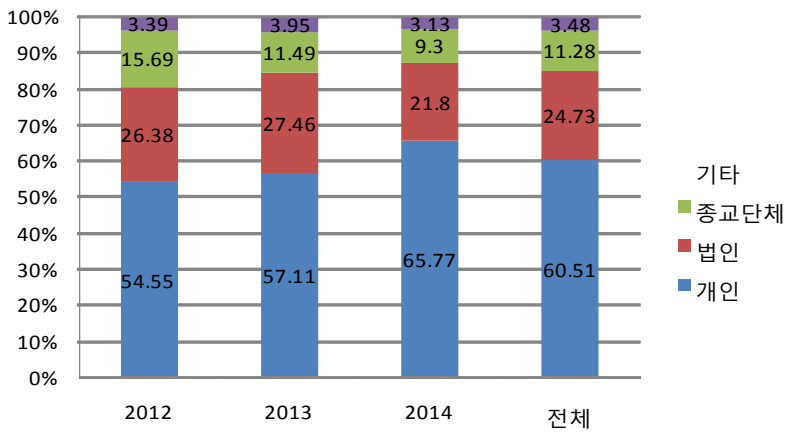

60
50
40
30
20
10
0
2014
2013
2012
서울
부산
대구
인천
광주
대전
울산
경기
강원
충북
충남
전북
전남
경북
경남
제주
세종

⑵ 운영주체별 현황

1기(‘12~‘14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 운영주체별 현황을 살펴보면 개인이 운영하는 시설이 1,862개소(60.5%)로 가장 많았고, 그 다음으로 법인 761개소(24.7%), 종교단체 347개소(11.3%), 기타 107개소(3.5%) 순으로 나타났다. 연도별로 살펴보면 개인이 운영하는 시설은 2012년 54.6%, 2013년 57.1%, 2014년 65.8%로 점차 증가하는 양상을 보였으며, 법인이 운영하는 시설은 2012년 26.4%에서 2013년 27.5%로 증가하다가 2014년에는 21.8%로 다소 감소하는 것으로 나타났다. 종교단체에서 운영하는 시설은 15.7%(2012년), 11.5%(2013년), 9.3%(2014년)로 비중이 줄어드는 양상을 보였다<표 Ⅳ-86>.

<표 Ⅳ-86> 1기 심화평가 대상 시설 운영주체별 현황

구분	1기(‘12~‘14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
개인	1,862	60.5	306	54.6	651	57.1	905	65.8
법인	761	24.7	148	26.4	313	27.5	300	21.8
종교단체	347	11.3	88	15.7	131	11.5	128	9.3
기타	107	3.5	19	3.4	45	4.0	43	3.1

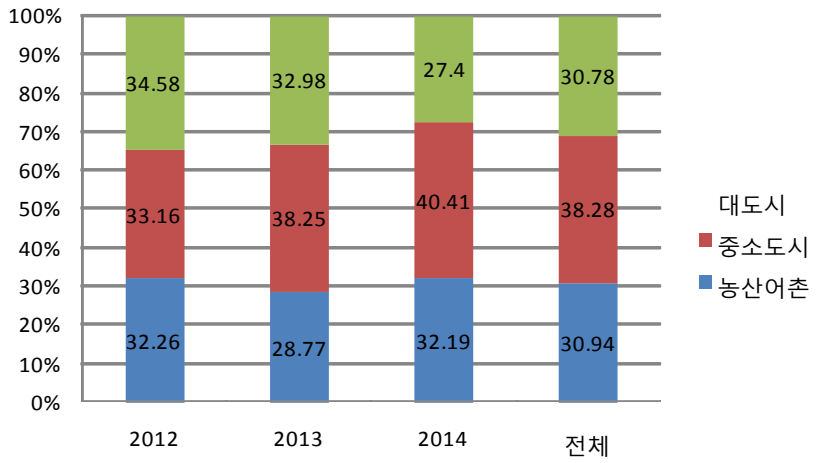


(3) 지역규모별 현황

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 지역규모별 현황을 살펴보면 중소도시에 속한 시설수가 1,178개소로 가장 많았고, 농산어촌 952개소(30.9%), 대도시 947개소(30.8%)의 순으로 나타났다. 연도별로 살펴보면 중소도시의 경우 2012년 33.2%, 2013년 38.3%, 2014년 40.4%로 첫 해에 비해 전체 평가대상 시설 중 차지하는 비중이 점차 증가하였으며, 농산어촌은 2012년 32.3%, 2013년 28.8%, 2014년 32.2%로 나타났으며, 대도시는 2012년 34.6%, 2013년 33.0%, 2014년 27.4%로 전체 평가대상 시설 중 차지하는 비중이 감소된 양상을 보였다<표 Ⅳ-87>.

<표 Ⅳ-87> 1기 심화평가 대상 시설 지역규모별 현황

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
농산어촌	952	30.9	181	32.3	328	28.8	443	32.2
중소도시	1,178	38.3	186	33.2	436	38.3	556	40.4
대도시	947	30.8	194	34.6	376	32.3	377	27.4



⑷ 시설 현황

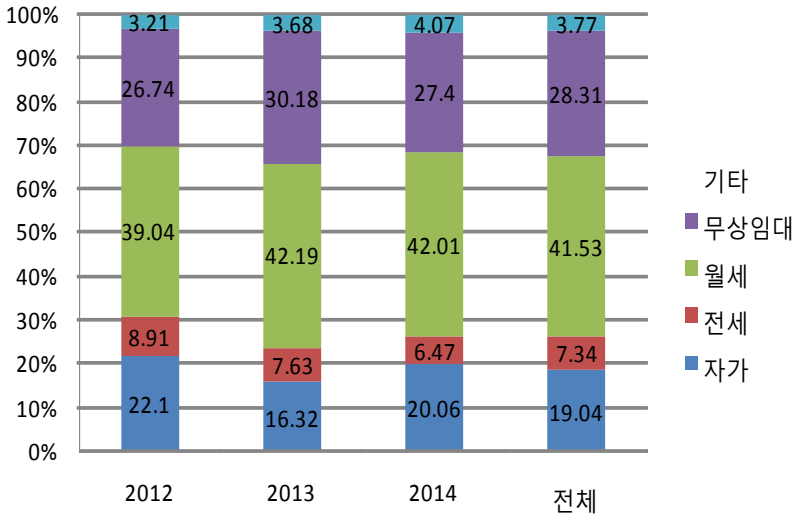
1기(‘12~‘14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 소유형태별, 건축물유형별, 시설면적별, 운영기간별 시설 현황을 살펴보면 다음과 같다.

① 소유형태별 현황

1기(‘12~‘14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 소유형태별 현황을 살펴보면 전체 3,077개 지역아동센터 중 월세로 운영되는 시설이 1,278개소(41.5%)로 가장 많았고, 그 다음으로 무상임대 871개소(28.3%), 자가 586개소(19.0%), 전세 226개소(7.3%), 기타 116개소(3.8%)의 순으로 나타났다. 연도별로 살펴보면 월세로 운영되는 시설은 2012년 39.0%, 2013년 42.2%, 2014년 42.0%로 첫 해에 비해 비중이 높아졌으며, 무상임대로 운영되는 시설은 2012년 26.7%, 2013년 30.2%, 2014년 27.4%, 자가로 운영되는 시설은 2012년 22.1%, 2013년 16.3%, 2014년 20.1%로 차지하는 비중이 높아지다가 2014년도에 다소 줄어든 양상을 보였다. 전세로 운영되는 시설의 경우 8.9%(12년), 7.6%(13년), 6.5%(14년)로 매년 비중이 줄어드는 양상을 보였다<표 Ⅳ-88>.

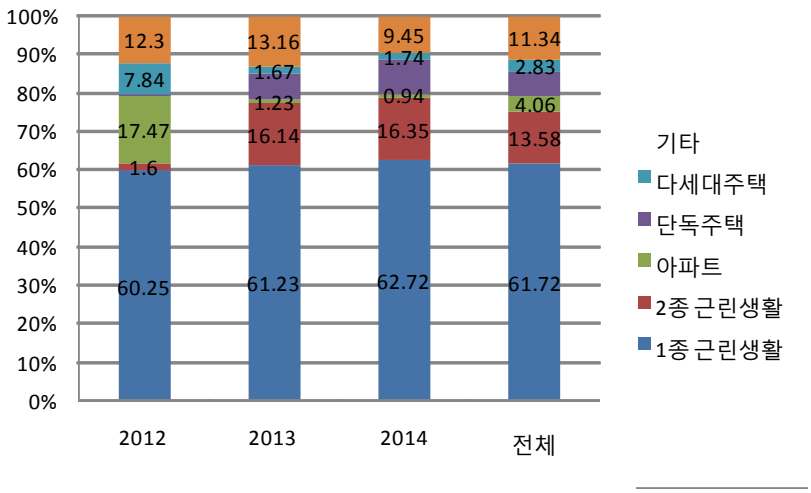
<표 Ⅳ-88> 1기(‘12~‘14년) 심화평가 대상 시설 소유형태별 현황

구분	1기(‘12~‘14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
자가	586	19.0	124	22.1	186	16.3	276	20.1
전세	226	7.3	50	8.9	87	7.6	89	6.5
월세	1,278	41.5	219	39.0	481	42.2	578	42.0
무상임대	871	28.3	150	26.7	344	30.2	377	27.4
기타	116	3.8	18	3.2	42	3.7	56	4.1


100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
3.21
26.74
39.04
8.91
22.1
3.68
30.18
42.19
7.63
16.32
4.07
27.4
42.01
6.47
20.06
3.77
28.31
41.53
7.34
19.04
2012
2013
2014
전체
기타
무상임대
월세
전세
자가

<표 Ⅳ-89> 1기 심화평가 대상 시설 건축물유형별 현황

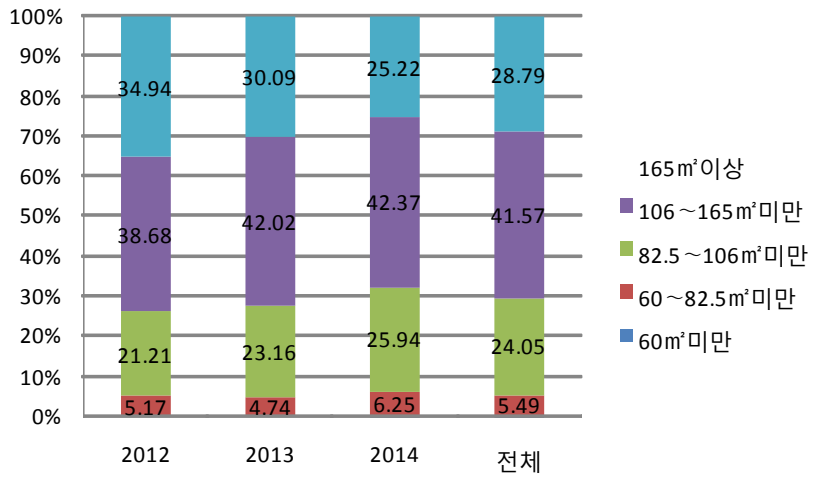
구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
1종 근린생활	1,899	61.7	338	60.3	698	61.2	863	62.7
2종 근린생활	418	13.6	9	1.6	184	16.1	225	16.4
아파트	125	4.1	98	17.5	14	1.2	13	0.9
단독주택	199	6.5	3	0.5	75	6.6	121	8.8
다세대주택	87	2.8	44	7.8	19	1.7	24	1.7
기타	349	11.3	69	12.3	150	13.2	130	9.5



연도별로 살펴보면 106~165㎡미만 시설은 2012년 38.7%, 2013년 42.0%, 2014년 42.4%이고 82.5~106㎡미만 시설은 2012년 21.2%, 2013년 23.2%, 2014년 25.9%로 점차 늘어났다. 165㎡이상 시설의 경우 34.9%(2012년), 30.1%(2013년), 25.2%(2014년)로 비중이 줄어든 것과는 반대로 60~82.5㎡미만 시설은 5.2%(2012년), 4.7%(2013년), 6.3%(2014년)로 점차 늘어난 것을 볼 수 있다<표 Ⅳ-90>.

<표 Ⅳ-90> 1기 심화평가 대상 시설 시설면적별 현황

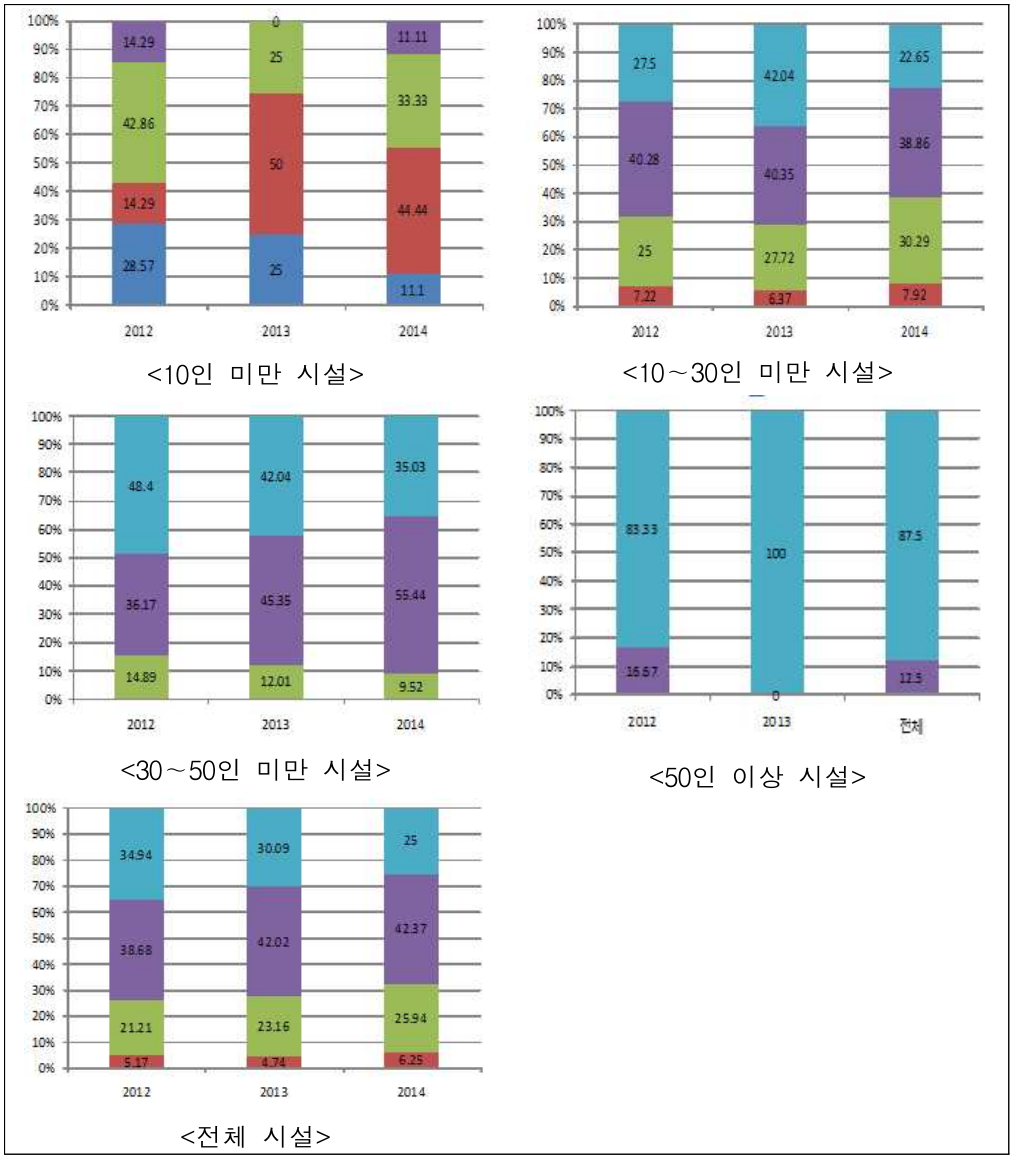
구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
60㎡미만	3	0.1	0	0.0	0	0.0	3	0.2
60~82.5㎡미만	169	5.5	29	5.2	54	4.74	86	6.25
82.5~106㎡미만	740	24.1	119	21.2	264	23.2	357	25.9
106~165㎡미만	1,279	41.6	217	38.7	479	42.0	583	42.4
165㎡이상	886	28.8	196	34.9	343	30.1	347	25.2



다음으로 이용아동현원별 시설면적을 살펴보면 10~30인 미만 시설 중 106~165㎡미만 시설이 889개소로 가장 많은 것으로 나타났고, 다음으로 82.5~106㎡미만 시설이 637개소, 165㎡이상 시설이 543개소, 30~50인 미만 시설에서 106~165㎡미만 시설이 382개소로 등의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-91>.

<표 Ⅳ-91> 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체	합계	3,077	100.0	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
	60㎡미만	3	0.1	0	0.0	0	0.0	3	0.2
	60~82.5㎡미만	169	5.5	29	5.2	54	4.7	86	6.3
	82.5~106㎡미만	740	24.1	119	21.2	264	23.2	357	25.9
	106~165㎡미만	1,279	41.6	217	38.7	479	42.0	583	42.4
	165㎡이상	886	28.8	196	34.9	343	30.1	347	25.0
10인 미만	합계	20	100.0	7	100.0	4	100.0	9	100.0
	60㎡미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	60~82.5㎡미만	4	20.0	2	28.6	1	25.0	1	11.1
	82.5~106㎡미만	7	35.0	1	14.3	2	50.0	4	44.4
	106~165㎡미만	7	35.0	3	42.7	1	25.0	3	33.3
	165㎡이상	2	10.0	1	14.3	0	0.0	1	11.1
10~30인 미만	합계	2,234	100.0	360	100.0	801	100.0	1,073	100.0
	60㎡미만	3	0.1	0	0.0	0	0.0	3	0.3
	60~82.5㎡미만	162	7.3	26	7.2	5	6.4	85	7.9
	82.5~106㎡미만	637	28.3	90	25.0	222	27.7	325	30.3
	106~165㎡미만	889	39.8	145	40.3	327	40.4	417	38.7
	165㎡이상	543	24.3	99	27.5	201	42.0	243	22.7
30~50인 미만	합계	815	100.0	188	100.0	333	100.0	294	100.0
	60㎡미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	60~82.5㎡미만	3	0.4	1	0.5	2	0.6	0	0.0
	82.5~106㎡미만	96	11.8	28	14.9	40	12.0	28	9.5
	106~165㎡미만	382	46.9	68	36.2	151	45.4	163	55.4
	165㎡이상	334	41.0	91	48.4	140	42.0	103	35.0
50인 이상	합계	8	100.0	6	100.0	2	100.0	0	0.0
	60㎡미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	60~82.5㎡미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	82.5~106㎡미만	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	106~165㎡미만	1	12.5	1	16.7	0	0.0	0	0.0
	165㎡이상	7	87.5	5	83.3	2	100.0	0	0.0



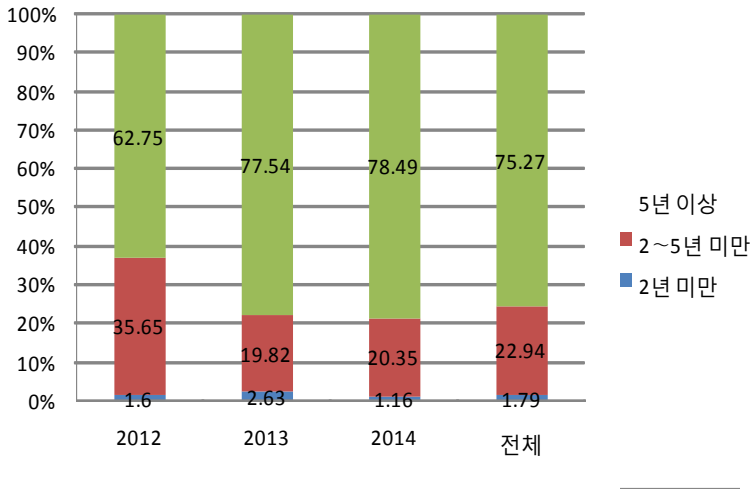
[그림 Ⅳ-57] 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원별 시설면적 현황

④ 운영기간별 현황

운영기간별 현황을 살펴보면, 5년 이상 운영하고 있는 시설은 2,316개소(75.3%)로 대다수를 차지하였으며, 2~5년 미만 시설이 706개소(22.9%), 2년 미만 시설은 55개소(1.8%)의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-92>.

<표 Ⅳ-92> 1기 심화평가 대상 시설 운영기간별 현황

구분	1기('12~'14년)		연도별					
	개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
			개소	%	개소	%	개소	%
합계	3,077	100.00	561	100.0	1,140	100.0	1,376	100.0
2년 미만	55	1.8	9	1.6	30	2.6	16	1.2
2~5년 미만	706	22.9	200	35.7	226	19.8	280	20.4
5년 이상	2,316	75.3	352	62.8	884	77.5	1,080	78.5



직원유형별 종사자수를 살펴보면, 전체 3,077개 시설 중 3,073개소에서 시설장이 종사하고 있는 것으로 응답하였으며, 3,067명(99.7%)의 시설장이 상근하고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 생활복지사를 살펴보면 전체 시설에서 생활복지사 1명을 고용하는 시설은 3,051개소로 이 중 3,047명(99.0%)이 상근종사자로 근무하고 있으며, 생활복지사 2명을 고용하는 시설은 830개소로 이 중 824명(26.8%)이 상근종사자로 근무하는 것으로 나타났다. 또한 생활복지사 3명을 고용하는 시설은 51개소로 이 중 46명(1.5%)이 상근종사자로 근무하고 있으며, 생활복지사 4명을 고용하는 시설은 4개소로 이 중 3명(0.1%)이 상근종사자로 근무하는 것으로 나타났다. 영양사를 살펴보면 전체 시설 중 137개소에서 영양사를 고용하고 있는 것으로 나타났으며, 이 중 82명(2.7%)이 상근종사자로 근무하는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-93>.

<표 Ⅳ-93> 1기 심화평가 대상 시설 종사자 현황

법정종사자수	전체			연도별								
	개소		비율(%)	2012년			2013년			2014년		
				개소		%	개소		%	개소		%
합계	3,077		100.0	561		100.0	1,140		100.0	1,376		100.0
1명	34		1.1	9		1.6	12		1.1	13		0.9
2명	2,353		76.5	378		67.4	868		76.1	1,170		80.5
3명	682		22.2	171		30.5	259		22.7	252		18.3
4명	8		0.3	3		0.5	1		0.1	4		0.3
평균(표준편차)	2.2		(0.5)	2.3		(0.5)	2.2		(0.4)	2.2		(0.4)
구분	전체 사례수	전체	상근(%)	전체 사례수	전체	상근(%)	전체 사례수	전체	상근(%)	전체 사례수	전체	상근(%)
시설장	3,077	3,073	3,067 (99.7)	561	561	561 (100.0)	1,140	1,140	1,139 (99.9)	1,376	1,372	1,367 (99.3)
생활복지사 1	3,077	3,051	3,047 (99.0)	561	553	553 (98.6)	1,140	1,134	1,134 (99.5)	1,376	1,364	1,360 (98.8)
생활복지사 2	3,077	830	824 (26.8)	561	187	185 (33.0)	1,140	343	343 (30.1)	1,376	300	296 (21.5)
생활복지사 3	3,077	51	46 (1.5)	561	28	25 (4.6)	1,140	13	12 (1.1)	1,376	10	9 (0.7)
생활복지사 4	3,077	4	3 (0.1)	561	3	3 (0.5)	1,140	0	0 (0.0)	1,376	1	0 (0.0)
영양사	3,077	137	82 (2.7)	561	45	23 (4.1)	1,140	38	25 (2.2)	1,376	54	34 (2.5)

② 신고정원 및 이용아동 현원별 종사자 현황

신고정원에 따른 종사자 현황을 살펴보면, 평균적으로 10인 미만 시설은 9.0명, 10~30인 미만 시설은 26.5명, 30~50인 미만 시설은 42.7명, 50인 이상 시설은 53명이었다. 신고정원이 10인 미만인 시설의 경우 종사자가 1인인 시설이 20개소(95.2%)로 대부분을 차지하였고, 10~30인 미만 시설의 경우 종사자가 2인인 시설이 2,202개소(96.2%)로 가장 많은 것으로 나타났다. 30~50인 시상 시설에서는 종사자가 3인인 시설이 703개소(92.0%)로 가장 많았으며, 대부분의 시설이 2인 이상을 두고 있는 것을 볼 수 있다<표 Ⅳ-94>.

<표 Ⅳ-94> 1기 심화평가 대상 시설 신고정원별 종사자 현황

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
10인 미만	합계	21	100.0	8	100.0	4	0.0	9	100.0
	1인	20	95.2	8	100.0	4	100.0	8	88.9
	2인	1	4.8	0	0.0	0	0.0	1	11.1
	3인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	4인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	평균(표준편차)	9.0	(0.0)	9.0	(0.0)	9.0	(0.0)	9.0	(0.0)
10~30인 미만	합계	2,290	100.0	388	100.0	819	100.0	1,091	100.0
	1인	11	0.5	4	1.1	1	0.1	6	0.6
	2인	2,202	96.2	357	94.0	789	96.3	1,056	96.8
	3인	75	3.3	18	4.7	29	3.5	28	2.6
	4인	2	0.1	1	0.3	0	0.0	1	0.1
	평균(표준편차)	26.5	(4.2)	26.9	(3.9)	26.6	(4.1)	26.3	(4.3)
30~50인 미만	합계	764	100.0	172	100.0	316	100.0	276	100.0
	1인	1	0.1	0	0.0	1	0.3	0	1.0
	2인	13	1.7	5	2.9	2	0.6	6	77.3
	3인	703	92.0	141	82.0	300	94.9	262	21.1
	4인	47	6.2	26	15.1	13	4.1	8	0.7
	평균(표준편차)	42.7	(6.3)	437	(6.0)	43.0	(6.3)	41.7	(6.3)
50인 이상	합계	2	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
	1인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	3인	1	50.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
	4인	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	평균(표준편차)	53.0	(4.3)	56.0	(0.0)	50.0	(0.0)	0.0	(0.0)

다음으로 이용아동 현원에 따른 종사자 현황을 살펴보면, 평균적으로 10인 미만 시설은 8.5명, 10~30인 미만 시설은 24.9명, 30~50인 미만 시설은 38.6명, 50인 이상 시설은 56.4명이었다. 신고정원과 마찬가지로 10~30인 미만 시설 중 종사자 2인이 2,143개소(95.9%)로 가장 많은 것으로 나타났으며 그 다음으로 30~50인 미만 시설 중 종사자 3인이 698개소(85.6%)로 나타났다 <표 Ⅳ-95>.

<표 Ⅳ-95> 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원별 종사자 현황

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
10인 미만	합계	20	100.0	7	100.0	4	100.0	9	100.0
	1인	18	90.0	7	100.0	4	100.0	7	77.8
	2인	2	10.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2
	3인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	4인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	평균(표준편차)	8.5	(20.)	8.6	(0.4)	9.0	(0.0)	8.0	(3.0)
10~30인 미만	합계	2,234	100.0	360	100.0	801	100.0	1,073	100.0
	1인	12	0.5	4	1.1	1	0.1	7	0.7
	2인	2,143	95.9	339	94.2	768	95.9	1,036	96.6
	3인	77	3.5	16	4.4	32	4.0	29	2.7
	4인	2	0.1	1	0.3	0	0.0	1	0.1
	평균(표준편차)	24.9	(4.4)	25.3	(4.2)	25.0	(4.3)	24.7	(4.4)
30~50인 미만	합계	815	100.0	188	100.0	333	100.0	294	100.0
	1인	2	0.3	1	0.5	1	0.3	0	0.0
	2인	71	8.7	23	12.2	23	6.9	25	8.5
	3인	698	85.6	141	75.0	296	88.9	261	88.8
	4인	44	5.4	23	12.2	13	3.9	8	2.7
	평균(표준편차)	38.6	(5.4)	39.1	(5.9)	39.0	(5.1)	37.7	(5.2)
50인 이상	소합계계	8	100.0	6	100.0	2	100.0	0	0.0
	1인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	2인	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	3인	4	50.0	2	33.3	2	100.0	0	0.0
	4인	4	50.0	4	66.7	0	0.0	0	0.0
	평균(표준편차)	56.4	(9.9)	57.2	(11.4)	54.0	(4.2)	0	0.0

(2) 아동 현황

① 신고정원

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 아동신고정원은 평균적으로 30.4명으로 나타났다. 운영주체별 신고정원 차이를 살펴보면, 종교단체가 운영하는 시설이 평균 31.6명이며, 2012년에는 31.8명, 2013년은 32.7명으로 2014년에는 30.3명으로 줄어드는 양상을 보였으며, 그 다음으로 기타 30.8명, 개인 30.4명, 법인 29.7명의 순으로 나타났다. 운영기간별 신고정원의 경우, 5년 이상 운영시설이 평균 30.9명으로 2012년에는 32.9명, 2013년 31.6명, 2014년에는 29.8명으로 줄어드는 양상을 보였으며, 이에 비해 2년 미만과 2~5년 미만 운영시설은 각각 28.4명, 28.8명이 신고하고 있는 것으로 나타났다. 지역별 신고정원에서는 대도시가 31.2명인 반면 농산어촌은 28.6명이 신고하는 것으로 나타났다. 농산어촌 시설의 경우 2012년 30.3명에서 2013년 29.2명, 2014년 27.5명으로 해마다 소폭 감소하는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-96>, <표 Ⅳ-97>.

<표 Ⅳ-96> 1기 심화평가 대상 시설 아동신고정원

(단위: 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		30.4	8.67	9	56	3,077	-
운영 주체별	개인	30.4	8.63	9	56	1,862	3.70*
	법인	29.7	8.16	9	49	761	
	종교단체	31.6	9.68	9	49	347	
	기타	30.8	9.05	18	49	107	
운영 기간별	2년 미만	28.4	9.58	9	49	55	18.59***
	2~5년 미만	28.8	8.43	9	49	706	
	5년 이상	30.9	8.65	9	56	2,316	
지역 규모별	농산어촌	28.6	7.50	9	56	952	29.59***
	중소도시	31.2	8.83	9	49	1,178	
	대도시	31.2	9.27	9	49	947	

*주 : *p<.05, ***p<.001*

<표 Ⅳ-97> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 아동신고정원

(단위: 명)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
				2012년		2013년		2014년	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체		30.4	8.67	31.8	9.46	31.1	8.89	29.3	7.97
운영주체별	개인	30.4	8.63	31.8	9.33	31.1	8.98	29.5	8.01
	법인	29.7	8.16	31.7	9.60	30.3	8.12	28.2	7.09
	종교단체	31.6	9.68	31.8	9.70	32.7	9.91	30.3	9.34
	기타	30.8	9.05	34.1	9.79	32.3	9.14	27.7	7.82
운영기간별	2년 미만	28.4	9.58	25.0	6.83	30.8	9.81	25.9	9.68
	2~5년 미만	28.8	8.43	30.3	9.56	29.1	9.04	27.4	6.70
	5년 이상	30.9	8.65	32.9	9.28	31.6	8.76	29.8	8.17
지역규모별	농산어촌	28.6	7.50	30.3	8.31	29.2	7.70	27.5	6.80
	중소도시	31.2	8.83	32.1	9.15	32.0	9.01	30.2	8.49
	대도시	31.2	9.27	33.0	10.55	31.7	9.47	29.9	8.13

② 이용아동현원

1기('12~'14년) '3년간 심화평가 대상 시설의 이용아동현원은 평균적으로 28.5명으로 조사되었으며, 신고정원에 비해 1.9명 적은 것으로 나타났다.

운영주체별 이용아동현원 차이를 살펴보면, 종교단체가 운영하는 시설이 29.5명으로 이용아동이 가장 많은 것으로 나타났으며 다음으로 기타와 개인이 각각 28.7명, 법인시설이 27.6명으로 나타났다. 특히 종교단체에서 운영하는 시설의 경우 이용아동현원이 2012년 29.9명과 2013년 30.8명에서 2014년에 27.9명으로 줄어드는 양상을 보였다. 운영기간별 이용아동현원의 경우 5년 이상 운영시설이 평균 28.9명으로 가장 높게 나타난 것에 비해 2~5년 미만시설은 27.2명, 2년 미만 시설은 26.9명으로 나타났다.

마지막으로 지역별 이용아동현원의 경우 중소도시가 29.0명인 반면 대도시와 농산어촌은 각각 28.9명, 27.5명이 이용하는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-98>, <표 Ⅳ-99>.

<표 Ⅳ-98> 1기 심화평가 대상 시설 이용아동현원

(단위: 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		28.5	7.89	0	80	3,077	-
운영 주체별	개인	28.7	7.86	8	56	1,862	5.56***
	법인	27.6	7.70	0	80	761	
	종교단체	29.5	8.24	9	50	347	
	기타	28.7	7.88	11	49	107	
운영 기간별	2년 미만	26.9	8.57	9	47	55	14.02***
	2~5년 미만	27.2	7.97	8	80	706	
	5년 이상	28.9	7.80	0	57	2,316	
지역 규모별	농산어촌	27.5	7.44	0	80	952	11.48***
	중소도시	29.0	7.91	9	54	1,178	
	대도시	28.9	8.19	8	57	947	

*주 : ***p<.001*

<표 Ⅳ-99> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 이용아동현원

(단위: 명)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
				2012년		2013년		2014년	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체		28.5	7.89	30.1	8.95	29.1	7.92	27.4	7.20
운영 주체별	개인	28.7	7.86	30.1	9.03	29.2	7.99	27.8	7.23
	법인	27.6	7.70	29.9	9.23	28.2	7.41	25.8	6.74
	종교단체	29.5	8.24	29.9	8.48	30.8	8.44	27.9	7.64
	기타	28.7	7.88	30.6	8.08	30.0	8.17	26.4	7.06
운영 기간별	2년 미만	26.9	8.57	23.4	7.50	29.0	8.15	24.8	9.22
	2~5년 미만	27.2	7.97	28.7	9.56	27.4	7.97	26.0	6.38
	5년 이상	28.9	7.80	31.0	8.47	29.6	7.85	27.7	7.33
지역 규모별	농산어촌	27.5	7.44	29.5	8.90	28.0	7.25	26.3	6.69
	중소도시	29.0	7.91	30.3	8.74	29.8	8.00	28.0	7.43
	대도시	28.9	8.19	30.3	9.20	29.4	8.31	27.6	7.33

③ 학년별 구성

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설 이용아동의 학년별로 분석한 결과, 평균적으로 초등학교 고학년은 11.4명, 저학년은 9.4명으로 나타났으며, 다음으로 중학생 6.1명, 고등학생 1.2명, 미취학 0.8명인 것으로 나타났다.

운영주체별로 살펴보면 미취학의 경우 종교 단체가 1.0명인 반면, 개인과 법인에서는 각각 0.8명과 0.6명으로 나타났으며, 중학교에서는 종교단체(6.8명)가 법인(5.6명)에 비해 다소 높게 나타났고, 고등학교에서는 기타가 1.8명으로 개인(1.1명)에 비해 약간 높게 나타났다. 나머지 항목에서는 운영주체별로 그 차이가 유의하지 않았다. 다음으로 운영기간별로 살펴보면 중학생의 경우, 5년 이상의 시설이 6.2명으로 2년 미만 시설(6.1명)과 2~5년 미만 시설(5.5명)에 비해 약간 높게 나타났으며, 나머지 항목에서는 운영기간별로 그 차이가 유의하지 않았다.

지역규모별로 살펴보면 미취학의 경우 농산어촌이 1.5명으로 다른 지역에 비해 미취학 아동의 수가 높은 것으로 나타났으며, 초등학교저학년에서는 중소도시가 9.7명인 것에 비해 대도시는 8.9명으로 나타났고, 초등학교고학년은 대도시가 11.4명으로 농산어촌(10.4명)과 중소도시(11.3명) 보다 약간 높게 나타났다. 중학생에서는 대도시가 6.7명인 반면, 농산어촌은 5.1명으로 나타났으며, 고등학생은 대도시가 1.5명으로 농산어촌 0.9명에 비해 약간 높게 나타났다.

마지막으로 이용아동수 규모별로 살펴보면, 미취학의 경우 30~50인 미만이 0.9명으로 가장 높게 나타났으며, 초등학교저학년에서는 50인 이상이 15.9명으로 10인 미만 시설(2.4명)에 비해 높게 나타났고, 초등학교고학년은 50인 이상이 20.4명으로 10인 미만(4.1명), 10~30인 미만(9.8명), 30~50인 미만(14.5명)보다 높게 나타났다. 중학생에서는 50인 이상이 16.1명인 것에 비해 10인 미만은 1.3명으로 낮게 나타났으며, 고등학생에서는 50인 이상이 3.8명으로 나타났다<표 Ⅳ-100>, <표 Ⅳ-101>.

<표 Ⅳ-100> 1기 심화평가 대상 시설 통합 학년별 평균 인원

(단위: 명)

구분		미취학	초등학교 저학년	초등학교 고학년	중학생	고등학생
전체		0.8	9.4	11.0	6.1	1.2
운영 주체별	개인	0.8	9.6	11.1	6.1	1.1
	법인	0.6	9.3	10.9	5.6	1.2
	종교단체	1.0	19.3	11.2	6.8	1.3
	기타	0.5	8.7	10.8	6.6	1.8
	F값	5.85***	1.39	0.37	4.98**	3.40*
운영 기간별	2년 미만	0.4	8.7	10.6	6.1	1.3
	2~5년 미만	0.8	9.3	10.7	5.5	1.0
	5년 이상	0.8	9.5	11.2	6.2	1.2
	F값	1.56	1.20	2.45	5.31**	2.7
지역 규모별	농산어촌	1.5	9.6	10.4	5.1	0.9
	중소도시	0.5	9.7	11.7	6.3	1.2
	대도시	0.3	8.9	11.4	6.7	1.5
	F값	168.18***	6.16**	10.72***	24.79***	17.08***
이용 아동수 규모별	10인 미만	0.2	2.4	4.1	1.3	0.6
	10~30인 미만	0.7	8.4	9.8	5.0	0.9
	30~50인 미만	0.9	12.3	14.5	9.0	1.9
	50인 이상	0.0	15.9	20.4	16.1	3.8
	F값	3.00*	144.75***	256.51***	147.01***	39.41***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-101> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 학년별 평균 인원

(단위: 명)

구분	1기('12~'14년)		연도별					
			2012년		2013년		2014년	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
미취학	0.8	1.60	0.9	1.70	0.7	1.58	0.7	1.57
초등학교 저학년	9.4	5.19	9.0	5.37	9.7	5.37	9.4	4.96
초등학교 고학년	11.0	4.87	11.4	5.21	11.3	5.03	10.7	4.56
중학생	6.7	5.23	7.1	6.35	6.2	5.06	5.6	4.79
고등학생	1.2	2.33	1.7	3.04	1.1	2.16	1.0	2.09

④ 대상별 구성

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설 이용아동의 대상별로 분석한 결과, 기타승인 아동이 11.3명으로 가장 많았고, 차상위계층 아동이 7.9명, 기초생활수급 대상 아동이 5.8명, 일반아동 3.6명인 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-102> 1기 심화평가 대상 시설 통합 대상별 평균 인원

(단위: 명)

구분		기초생활 수급대상	차상위계층	기타승인	일반아동
전체		5.8	7.9	11.3	3.6
운영 주체별	개인	5.6	7.9	11.5	3.6
	법인	6.2	7.7	10.3	3.4
	종교단체	5.2	7.8	12.1	4.4
	기타	6.2	8.6	11.1	2.8
	F값	4.64**	0.53	5.40***	5.47***
운영 기간별	2년 미만	5.5	9.4	9.2	2.8
	2~5년 미만	5.5	7.9	10.5	3.4
	5년 이상	5.9	7.9	11.6	3.7
	F값	1.91	1.15	6.71***	1.59
지역 규모별	농산어촌	4.7	7.4	11.7	3.7
	중소도시	5.9	8.1	11.3	3.7
	대도시	6.7	8.1	10.8	3.3
	F값	45.75***	2.84	2.74	3.45
이용 아동수 규모별	10인 미만	2.4	2.0	2.4	1.7
	10~30인 미만	5.0	6.7	10.1	3.1
	30~50인 미만	7.9	11.3	14.5	4.9
	50인 이상	9.9	22.6	16.4	7.5
	F값	89.87***	103.13***	70.53***	36.07***

*주 : **p<.01, ***p<.001*

운영주체별로 살펴보면 기초생활수급자의 경우 법인과 기타가 각 6.2명인 반면, 개인과 종교단체에서는 각각 5.6명과 5.2명으로 나타났으며, 기타승인에서는 종교단체(12.1명)가 법인(10.3명)에 비해 다소 높게 나타났고, 일반아동에서는 종교단체가 4.4명으로 개인(3.6명)에 비해 약간 높게 나타났다. 나머지 항목에서는 운영주체별로 그 차이가 유의하지 않았다. 다음으로 운영기간별로 살펴보면 기타승인의 경우 5년 이상의 시설이 11.6명으로 2년 미만 시설(9.2명)과 2~5년 미만 시설(10.5명)

에 비해 약간 높게 나타났으며, 나머지 항목에서는 운영기간별로 그 차이가 유의하지 않았다. 지역규모별로 살펴보면 기초생활수급자의 경우 대도시가 6.7명으로 농산어촌(4.7명)과 중소도시(5.9명) 보다 약간 높게 나타났고, 나머지 항목에서는 지역규모별로 그 차이가 유의하지 않았다.

이용아동수 규모별로 살펴보면, 기초생활수급자의 경우 50인 이상이 9.9명으로 가장 높게 나타났으며, 차상위계층에서는 50인 이상이 22.6명으로 10인 미만 시설(2.0명)에 비해 높게 나타났고, 기타승인은 50인 이상이 16.4명으로 10인 미만(2.4명), 10~30인 미만(10.1명), 30~50인 미만(14.5명)보다 높게 나타났다. 일반아동에서는 50인 이상이 7.5명인 것에 비해 10인 미만은 1.7명으로 낮게 나타났다 <표 Ⅳ-102>, <표 Ⅳ-103>.

<표 Ⅳ-103> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 대상별 평균 인원

(단위: 명)

구분	1기('12~'14년)		연도별					
			2012년		2013년		2014년	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
기초생활수급대상	5.8	4.64	7.1	5.64	5.9	4.55	5.1	4.09
차상위계층	7.9	7.36	9.1	8.16	8.2	7.63	7.1	6.68
기타승인	11.3	8.15	9.9	8.57	11.6	8.20	11.6	7.89
일반아동	3.6	4.35	3.9	5.31	3.5	4.27	3.5	3.96

3) 기타 현황

(1) 운영 일수

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 운영일수를 살펴보면, 평균적으로 5.6일을 운영하고 있는 것으로 나타났다.

운영주체별로 살펴보면, 개인시설의 운영일수는 5.6일로 나타났으며, 법인시설과 기타시설이 5.4일, 종교단체시설이 5.5일로 나타났다.

<표 Ⅳ-104> 1기 심화평가 대상 시설 통합 운영일수

(단위: 일, 개소)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	사례수	F값
전체		5.6	0.54	1	7	3,077	-
운영 주체별	개인	5.6	0.53	3	7	1,862	25.42***
	법인	5.4	0.54	1	7	761	
	종교단체	5.5	0.58	4	7	347	
	기타	5.4	0.49	5	6	107	
운영 기간별	2년 미만	5.5	0.53	5	7	55	2.17
	2~5년 미만	5.5	0.53	3	7	706	
	5년 이상	5.6	0.55	1	7	2,316	
지역 규모별	농산어촌	5.5	0.56	1	7	952	6.69***
	중소도시	5.6	0.54	5	7	1,178	
	대도시	5.6	0.52	5	7	947	
이용 아동수 규모별	10인 미만	5.0	0.99	1	6	20	45.21***
	10~30인 미만	5.5	0.52	3	7	2,234	
	30~50인 미만	5.6	0.53	5	7	815	
	50인 이상	6.0	0.53	5	7	8	

*주 : ***p<.001*

<표 Ⅳ-105> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 운영일수

(단위: 일)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
				2012년		2013년		2014년	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체		5.6	0.54	5.6	0.58	5.6	0.52	5.5	0.54
운영 주체별	개인	5.6	0.53	5.6	0.58	5.7	0.50	5.6	0.52
	법인	5.4	0.54	5.5	0.55	5.4	0.51	5.4	0.56
	종교단체	5.5	0.58	5.6	0.64	5.6	0.56	5.4	0.55
	기타	5.4	0.49	5.4	0.49	5.5	0.50	5.3	0.47
운영 기간별	2년 미만	5.5	0.53	5.6	0.52	5.5	0.57	5.5	0.51
	2~5년 미만	5.5	0.53	5.5	0.55	5.6	0.50	5.5	0.53
	5년 이상	5.6	0.55	5.6	0.59	5.6	0.53	5.5	0.54
지역 규모별	농산어촌	5.5	0.56	5.5	0.59	5.5	0.52	5.5	0.58
	중소도시	5.6	0.54	5.6	0.59	5.6	0.53	5.5	0.53
	대도시	5.6	0.52	5.7	0.56	5.6	0.51	5.5	0.51
이용 아동수 규모별	10인 미만	5.0	0.99	5.3	0.48	5.3	0.5	4.6	1.33
	10~30인 미만	5.5	0.52	5.5	0.57	5.5	0.51	5.5	0.52
	30~50인 미만	5.6	0.53	5.7	0.56	5.8	0.51	5.7	0.54
	50인 이상	6.0	0.53	0.0	0.00	5.5	0.70	0.0	0.00

지역규모별로 살펴보면, 중소도시와 대도시가 각각 5.6일, 농산어촌은 5.5일로 나타났다.

이용아동수 규모별로 살펴보면, 50인 이상의 운영일 수는 6.0일로 나타났고, 30~50인 미만 시설은 5.6일, 10~30인 미만 시설 5.5명, 10인 미만 시설 5.0일로 나타났다.

운영기간별에서는 운영일수별로 유의한 차이는 검증되지 않았다.<표 Ⅳ-104>, <표 Ⅳ-105>.

⑵ 토요일 및 공휴일 운영 현황

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 토요일 운영현황을 분석한 결과, 평균적으로 55.4%의 시설이 매주 토요일에도 운영을 하며, 25.7%는 행사시 운영, 9.5%는 격주로 운영, 2.5%는 월1회 운영, 6.8%는 운영하지 않는 것으로 나타났다.

운영주체별로 살펴보면 매주 토요일에 운영하는 시설의 경우 개인시설이 61.1%로 가장 높았으며 종교단체(53.0%), 법인(44.2%), 기타(44.9%)순으로 나타났으며, 반면 토요일에 운영 안하는 시설은 법인이 9.9%이 가장 높았으며 개인 5.3%, 종교단체 7.8, 기타 9.4% 순으로 나타났다.

운영기간별로 살펴보면 5년 이상 시설의 55.8%가 매주 토요일에 운영하는 것으로 나타났으며, 2~5년 미만 54.7%, 2년 미만 50.9% 순으로 나타났다. 반면 토요일에 운영 안하는 시설은 2~5년 미만 시설이 8.1%로 가장 높게 나타났으며 5년 이상이 6.5%, 2년 미만이 5.5%를 보였다.

지역규모별 살펴보면 매주 토요일에 운영하는 시설이 많은 지역은 대도시가 58.1%로, 중소도시 56.7%, 농산어촌 51.3% 순으로 나타난 반면, 토요일에 운영 안하는 시설이 많은 지역은 대도시(7.1%)이며 농산어촌(7.0%), 중소도시(6.5%)로 나타났다.

이용아동수 규모별로는 매주 토요일에 운영하는 시설의 경우 50인 이상이 87.5%로 가장 많았으며, 30~50인 미만 69.5%, 10~30인 미만 50.6%, 10인 미만 15.0% 순으로 나타났다. 토요일에 운영하지 않는 시설은 10인 미만 시설이 15.0%로 가장 많은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-106>.

<표 Ⅳ-106> 1기 심화평가 대상 시설 통합 토요일 운영 여부

(단위: %, 개소)

구분		매주 운영	격주 운영	운영 안함	월1회	행사시 운영	계	사례수	X^2
전체		55.4	9.5	6.8	2.5	25.7	100.0	3,077	-
운영 주체별	개인	61.1	7.8	5.3	2.2	23.6	100.0	1,862	85.448***
	법인	44.2	11.6	9.9	3.4	31.0	100.0	336	
	종교단체	53.0	13.8	7.8	2.6	22.8	100.0	347	
	기타	44.9	10.3	9.4	0.9	34.6	100.0	107	
운영 기간별	2년 미만	50.9	7.3	5.5	1.8	34.6	100.0	55	23.577**
	2~5년 미만	54.7	13.2	8.1	1.7	22.4	100.0	706	
	5년 이상	55.8	8.4	6.5	2.8	26.6	100.0	2,316	
지역 규모별	농산어촌	51.3	10.7	7.0	1.7	29.3	100.0	952	19.853*
	중소도시	56.7	8.8	6.5	2.6	25.4	100.0	1,178	
	대도시	58.1	9.1	7.1	3.2	22.6	100.0	947	
이용 아동수 규모별	10인 미만	15.0	25.0	15.0	0.0	45.0	100.0	20	112.300***
	10~30인 미만	50.6	10.0	7.3	3.0	29.1	100.0	2,234	
	30~50인 미만	69.5	7.9	5.5	1.1	16.1	100.0	815	
	50인 이상	87.5	0.0	0.0	0.0	12.5	100.0	8	

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*

<표 Ⅳ-107> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 토요일 매주운영 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		1,706	100.0	327	100.0	669	100.0	710	100.0
운영 주체별	개인	1,138	66.7	188	57.5	432	64.6	518	73.0
	법인	336	19.7	80	24.5	138	20.6	118	16.6
	종교단체	184	10.8	50	15.3	76	11.4	58	8.2
	기타	48	2.8	9	2.8	23	3.4	16	2.3
운영 기간별	2년 미만	28	1.6	5	1.5	16	2.4	7	1.0
	2~5년 미만	386	22.6	107	32.7	133	19.9	146	20.6
	5년 이상	1,292	75.7	215	65.7	520	77.7	557	78.5
지역 규모별	농산어촌	488	28.6	98	30.0	168	25.1	222	31.3
	중소도시	668	39.2	102	31.2	270	40.4	296	41.7
	대도시	550	32.2	127	38.8	231	34.5	192	27.0
이용 아동수 규모별	10인 미만	3	0.2	2	0.6	1	0.1	0	0.0
	10~30인 미만	1,130	66.2	184	56.3	425	63.5	521	73.4
	30~50인 미만	566	33.2	135	41.3	242	36.2	189	26.6
	50인 이상	7	0.4	6	1.8	1	0.1	0	0.0

다음으로 1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 공휴일 운영현황을 분석한 결과 평균적으로 공휴일에도 운영하는 시설은 4.0% 불과하였으며 운영하지 않는 시설은 27.3%로 나타났다. 그 외 68.2%는 행사시에만 공휴일에 운영하는 것으로 나타났다.

운영주체별로 살펴보면 공휴일에 운영하는 시설의 경우 종교단체가 6.1%로 가장 높았으며 기타(5.6%), 개인(4.1%), 법인(2.5%)순으로 나타났으며, 반면 공휴일에 운영 안하는 시설은 법인이 31.4%이 가장 높았으며 종교단체 28.2%, 기타 27.1%, 개인 25.5% 순으로 나타났다. 또한 행사시에만 운영하는 시설은 개인이 69.9%로 높게 나타났으며, 기타(67.3%), 법인(65.4%), 종교단체(65.1%) 순으로 나타났다.

다음으로 지역규모별로 살펴보면 공휴일에 운영하는 시설이 많은 지역은 대도시가 4.2%로, 농산어촌 4.0%, 중소도시 3.7% 순으로 나타난 반면, 공휴일에 운영 안하는 시설이 많은 지역은 대도시(31.5%)이며 중소도시(27.6%), 농산어촌(22.9%)으로 나타났다. 또한 행사시에만 운영하는 시설이 많은 지역은 농산어촌(72.5%)이며 중소도시(68.7%), 대도시(63.7%) 순으로 나타났다.

마지막으로 이용아동수 규모별로 살펴보면 공휴일에 운영하는 시설의 경우 30~50인 미만이 6.6%로 가장 높았으며, 10인 미만 5.0%, 10~30인 미만 3.0%, 50인 이상은 운영하는 시설이 없는 것으로 나타났다. 반면 토요일에 운영 안하는 시설은 10인 미만 시설이 35.0%로 가장 높게 나타난 것에 비해 50인 이상 시설은 12.5%만 운영을 안 하는 것으로 나타났다. 또한 행사시에만 운영하는 시설은 50인 이상이 87.5%로 가장 높게 나타났으며, 10~30인 미만(68.9%), 30~50인 미만(66.3%), 10인 미만(60.0%) 순으로 나타났다.

운영기간별에서는 공휴일 운영여부 편차는 유의하지 않았다<표 Ⅳ-108>.

<표 Ⅳ-108> 1기 심화평가 대상 시설 통합 공휴일 운영 여부

(단위: %, 개소)

구분		운영	행사시 운영	운영 안함	기타	계	사례수	X^2
전체		4.0	68.2	27.3	0.5	100.0	3,077	-
운영 주체별	개인	4.1	69.9	25.5	0.4	100.0	1,862	19.033*
	법인	2.5	65.4	31.4	0.7	100.0	761	
	종교단체	6.1	65.1	28.2	0.6	100.0	347	
	기타	5.6	67.3	27.1	0.0	100.0	107	
운영 기간별	2년 미만	7.27	63.6	29.1	0.0	100.0	55	8.716
	2~5년 미만	2.83	71.7	25.2	0.3	100.0	706	
	5년 이상	4.27	67.2	27.9	0.6	100.0	2,316	
지역 규모별	농산어촌	4.0	72.5	22.9	0.6	100.0	952	19.626**
	중소도시	3.7	68.7	27.6	0.3	100.0	1,178	
	대도시	4.2	63.7	31.5	0.5	100.0	947	
이용 아동수 규모별	10인 미만	5.0	60.0	35.0	0.0	100.0	20	22.473**
	10~30인 미만	3.04	68.9	27.5	0.5	100.0	2,234	
	30~50인 미만	6.6	66.3	26.8	0.4	100.0	815	
	50인 이상	0.0	87.5	12.5	0.0	100.0	8	

*주 : *p<.05, **p<.01*

<표 Ⅳ-109> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 공휴일 운영 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		123	100.0	53	100.0	35	100.0	35	100.0
운영 주체별	개인	77	62.6	27	50.9	22	62.9	28	80.0
	법인	19	15.4	11	20.8	4	11.4	4	11.4
	종교단체	21	17.1	12	22.6	7	20.0	2	5.7
	기타	6	4.9	3	5.7	2	5.7	1	2.9
운영 기간별	2년 미만	4	3.3	0	0.0	4	11.4	0	0.0
	2~5년 미만	20	16.3	12	22.6	3	8.6	5	14.3
	5년 이상	99	80.5	41	77.4	28	80.0	30	85.7
지역 규모별	농산어촌	38	30.9	17	32.1	8	22.9	13	37.1
	중소도시	44	35.8	17	32.1	16	45.7	11	31.4
	대도시	41	33.3	19	35.8	11	31.4	11	31.4
이용 아동수 규모별	10인 미만	1	0.8	1	1.9	0	0.0	0	0.0
	10~30인 미만	68	55.3	27	50.9	20	57.1	21	60.0
	30~50인 미만	54	43.9	25	47.2	15	42.9	14	40.0
	50인 이상	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

(3) 급식 현황

① 급식 실시 현황

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 시설의 급식 실시현황을 분석한 결과, 전체 평가대상 시설 중 98.8%가 급식을 실시하고 있는 것으로 나타났다.

지역규모별로 살펴보면 급식실시 시설이 많은 지역은 대도시가 99.4%로 나타났으며, 중소도시 99.3%, 농산어촌 97.7% 순으로 나타났다. 다음으로 이용아동수 규모별로 살펴보면 급식을 실시하는 시설의 경우 30~50인 이상이 99.1%로 가장 높았으며, 10~30인 미만 98.8%, 10인 미만 90.0%, 50인 미만 87.5%순으로 나타났다. 종합해 보면, 규모가 크고 대도시에 소재한 시설일수록 급식을 실시하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 운영주체별과 운영기간별에서는 급식실시 편차는 유의하지 않았다<표 Ⅳ-110>.

<표 Ⅳ-110> 1기 심화평가 대상 시설 통합 급식 실시 여부

(단위: %, 개소)

구분		실시	미실시	계	사례수	X^2
전체		98.8	1.2	100.0	3,077	-
운영 주체별	개인	98.7	1.3	100.0	1,862	5.830
	법인	98.0	2.0	100.0	761	
	종교단체	98.9	1.2	100.0	347	
	기타	99.9	0.9	100.0	107	
운영 기간별	2년 미만	100.0	0.0	100.0	55	1.745
	2~5년 미만	98.4	1.6	100.0	706	
	5년 이상	98.9	1.1	100.0	2,316	
지역 규모별	농산어촌	97.7	2.3	100.0	952	15.529***
	중소도시	99.3	0.7	100.0	1,178	
	대도시	99.4	0.6	100.0	947	
이용 아동수 규모별	10인 미만	90.0	10.0	100.0	20	23.051***
	10~30인 미만	98.8	1.2	100.0	2,234	
	30~50인 미만	99.1	0.9	100.0	815	
	50인 이상	87.5	12.5	100.0	8	

*주 : ***p<.001*

<표 Ⅳ-111> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 급식 실시 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		3,041	100.0	555	100.0	1,127	100.0	1,359	100.0
운영 주체별	개인	1,846	60.7	302	54.4	648	57.5	896	65.9
	법인	746	24.5	146	26.3	307	27.2	293	21.6
	종교단체	343	11.3	88	15.9	128	11.4	127	9.3
	기타	106	3.5	19	3.4	44	3.9	43	3.2
운영 기간별	2년 미만	55	1.8	9	1.6	30	2.7	16	1.2
	2~5년 미만	695	22.9	196	35.3	222	19.7	277	20.4
	5년 이상	2,291	75.3	350	63.1	875	77.6	1,066	78.4
지역 규모별	농산어촌	930	30.6	176	31.7	323	28.7	431	31.7
	중소도시	1,170	38.5	185	33.3	431	38.2	554	40.8
	대도시	941	30.9	194	35.0	373	33.1	374	27.5
이용 아동수 규모별	10인 미만	18	0.6	7	1.3	4	0.4	7	0.5
	10~30인 미만	2,208	72.6	356	64.1	793	70.4	1,059	77.9
	30~50인 미만	808	26.6	187	33.7	328	29.1	293	21.6
	50인 이상	7	0.2	5	0.9	2	0.2	0	0.0

② 급식비 지원 현황

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 중 급식비 지원 현황을 분석한 결과, 급식을 실시하고 있는 지역아동센터 중 97.1%가 급식비를 지원받는 것으로 나타났다.

지역규모별로 살펴보면 급식을 실시하는 시설 중 대도시가 99.0% 급식비를 지원받는 것으로 나타났으며, 중소도시 98.9%, 농산어촌 93.0% 순으로 나타났다.

다음으로 이용아동수 규모별로 살펴보면 급식비 지원을 받는 시설의 경우 30~50인 이상이 98.6%로 가장 높았으며, 10~30인 미만 96.8%, 50인 미만 85.7%, 10인 미만 77.8% 순으로 급식을 지원받는 것으로 나타났다. 종합해 보면, 규모가 크고 대도시에 소재한 시설일수록 급식비 지원을 받는 비율이 높은 것으로 나타났다. 운영주체별과 운영기간별에서는 급식비 지원 편차는 유의하지 않았다<표 Ⅳ-112>, <표 Ⅳ-113>.

<표 Ⅳ-112> 1기 심화평가 대상 시설 통합 급식비 지원 여부

(단위: %, 개소)

구분		지원	미지원	계	사례수	X^2
전체		97.1	2.9	100.0	3,041	-
운영 주체별	개인	97.5	2.5	100.0	1,846	6.875
	법인	95.8	4.2	100.0	746	
	종교단체	97.4	2.6	100.0	343	
	기타	99.1	0.9	100.0	106	
운영 기간별	2년 미만	96.4	3.6	100.0	55	0.336
	2~5년 미만	97.4	2.6	100.0	695	
	5년 이상	97.1	2.9	100.0	2,291	
지역 규모별	농산어촌	93.0	7.0	100.0	930	82.206***
	중소도시	98.9	1.1	100.0	1,170	
	대도시	99.0	1.0	100.0	941	
이용 아동수 규모별	10인 미만	77.8	22.2	100.0	18	35.105***
	10~30인 미만	96.8	3.2	100.0	2,208	
	30~50인 미만	98.6	1.4	100.0	808	
	50인 이상	85.7	14.3	100.0	7	

*주 : ***p<.001*

<표 Ⅳ-113> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 급식비 지원 비율

(단위: 명)

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율 (%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		2,954	100.0	533	100.0	1,090	100.0	1,331	100.0
운영 주체별	개인	1,800	60.9	291	54.6	630	57.8	879	66.0
	법인	715	24.2	139	26.1	292	26.8	284	21.3
	종교단체	334	11.3	85	15.9	124	11.4	125	9.4
	기타	105	3.6	18	3.4	44	4.0	43	3.2
운영 기간별	2년 미만	53	1.8	9	1.7	29	2.7	15	1.1
	2~5년 미만	677	22.9	189	35.5	215	19.7	273	20.5
	5년 이상	2,224	75.3	335	62.9	846	77.6	1,043	78.4
지역 규모별	농산어촌	865	29.3	158	29.6	294	27.0	413	31.0
	중소도시	1,157	39.2	182	34.1	426	39.1	549	41.2
	대도시	932	31.6	193	36.2	370	33.9	369	27.7
이용 아동수 규모별	10인 미만	14	0.5	5	0.9	3	0.3	6	0.5
	10~30인 미만	2,137	72.3	342	64.2	761	69.8	1,034	77.7
	30~50인 미만	797	27.0	182	34.1	324	29.7	291	21.9
	50인 이상	6	0.2	4	0.8	2	0.2	0	0.0

주 : 급식을 실시한다고 응답한 시설만을 대상으로 분석

③ 영양사 식단 사용 현황

1기('12~'14년) 3년간 심화평가 대상 중 영양사 식단 사용 현황을 분석한 결과, 급식을 실시하고 있는 지역아동센터 중 86.2%가 영양사의 식단을 사용하는 것으로 나타났다.

지역규모별로 살펴보면 급식을 실시하는 시설 중 중소도시가 89.5% 영양사의 식단을 사용하는 것으로 나타났으며, 대도시 87.1%, 농산어촌 81.0% 순으로 나타났다. 즉 중소도시에 소재한 시설일수록 영양사 식단을 사용하는 비율이 높은 것으로 나타났다.

운영주체별과 운영기간별, 이용아동수 규모별로는 영양사 식단 사용 편차는 유의하지 않았다 <표 Ⅳ-114>, <표 Ⅳ-115>.

<표 Ⅳ-114> 1기 심화평가 대상 시설 통합 영양사 식단 사용 여부

(단위: %, 개소)

구분		사용	미사용	계	사례수	X^2
전체		86.2	13.8	100.0	3,041	-
운영 주체별	개인	86.7	13.3	100.0	1,846	2.257
	법인	85.9	24.1	100.0	746	
	종교단체	83.7	16.3	100.0	343	
	기타	86.8	13.2	100.0	106	
운영 기간별	2년 미만	87.3	12.7	100.0	55	4.951
	2~5년 미만	83.6	16.4	100.0	695	
	5년 이상	86.9	13.1	100.0	2,291	
지역 규모별	농산어촌	81.0	19.0	100.0	930	32.639***
	중소도시	89.5	10.5	100.0	1,170	
	대도시	87.1	12.9	100.0	941	
이용 아동수 규모별	10인 미만	72.2	27.8	100.0	18	4.482
	10~30인 미만	86.0	14.0	100.0	2,208	
	30~50인 미만	86.9	13.1	100.0	808	
	50인 이상	100.0	0.0	100.0	7	

*주 : ***p<.001*

<표 Ⅳ-115> 1기 심화평가 대상 시설 연도별 영양사 식단 사용 비율

구분		1기('12~'14년)		연도별					
		개소	비율(%)	2012년		2013년		2014년	
				개소	%	개소	%	개소	%
전체		2,620	100.0	504	100.0	992	100.0	1,124	100.0
운영 주체별	개인	1,600	61.1	275	54.6	576	58.1	749	66.6
	법인	641	24.5	137	27.2	263	26.5	241	21.4
	종교단체	287	11.0	74	14.7	113	11.4	100	8.9
	기타	92	3.5	18	3.6	40	4.0	34	3.0
운영 기간별	2년 미만	48	1.8	8	1.6	29	2.9	11	1.0
	2~5년 미만	581	22.2	170	33.7	193	19.5	218	19.4
	5년 이상	1,991	76.0	326	64.7	770	77.6	895	79.6
지역 규모별	농산어촌	753	28.7	150	29.8	268	27.0	335	29.8
	중소도시	1,047	40.0	178	35.3	394	39.7	475	42.3
	대도시	820	31.3	176	34.9	330	33.3	314	27.9
이용 아동수 규모별	10인 미만	13	0.5	6	1.2	3	0.3	4	0.4
	10~30인 미만	1,898	72.4	319	63.3	708	71.4	871	77.5
	30~50인 미만	702	26.8	174	34.5	279	28.1	249	22.2
	50인 이상	7	0.3	5	1.0	2	0.2	0	0.0

주 : 급식을 실시한다고 응답한 시설만을 대상으로 분석

4. 1기(‘12~‘14년) 심화평가 결과분석

1) 평가결과 개요

(1) 1기(‘12~‘14년) 심화평가 결과

1기(‘12~‘14년) 지역아동센터 심화평가결과, 평가대상수는 2012년 561개소, 2013년 1,140개소, 1,376개소이었다. 평균 평가점수는 83.0점으로 나타났다. 지역별로 인천이 85.5점으로 평균 평가점수가 가장 높았고, 광주 85.1점, 대전 85.0점의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-116>.

<표 Ⅳ-116> 1기 심화평가 시도별 지역아동센터 심화평가결과

시도	심화평가대상수	평균 평가점수
합계	3,077	83.0
서울	310	82.0
부산	156	83.0
대구	105	81.3
인천	44	85.5
광주	195	85.1
대전	131	85.0
울산	51	83.5
경기	595	83.5
강원	152	83.1
충북	161	80.6
충남	168	84.0
전북	237	84.6
전남	316	82.0
경북	192	81.2
경남	196	82.6
제주	62	83.7
세종	6	72.4

(2) 평가영역 및 지표 평가결과 개요

1기('12~'14년) 지역아동센터 심화평가결과 100점 환산 시 총점 평균 83.0점으로 나타났다. 평가지표의 영역은 크게 운영기반 영역, 프로그램 영역, 아동영역, 자원영역으로 구분되며, 각 영역은 세부적인 평가지표로 구성되어 있다.

먼저 운영기반 영역의 경우 10점 만점에 평균 8.5점으로, 100점으로 환산 시 85.1점으로 나타났다. 세부 평가지표별로는 종사자 의무교육 참여율이 3점 만점에 평균 2.6점으로 100점 환산점수는 87.4점으로 나타났으며, 연간 사업계획서 체계성의 경우, 4점 만점에 평균 3.1점으로 100점 환산점수는 76.9점으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우에는 3점 만점에 평균 2.8점으로 100점 환산점수는 93.9점으로 나타났다. 프로그램운영 영역은 35점 만점에 28.9점으로 100점 환산 시 82.5점으로 나타났다. 세부 평가지표별로는 생활지원(보호)프로그램은 10점 만점에 평균 8.0점으로 100점 환산점수가 80.2점으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램은 10점 만점에 평균 8.0점으로 100점 환산점수는 79.6점으로 나타났다. 놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 경우 10점 만점에 평균 8.7점으로 100점 환산점수는 87.0점이며, 특성화프로그램은 5점 만점에 평균 4.2점으로 100점 환산점수는 83.3점으로 나타났다.

아동영역은 기본정보관리 분야와 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야로 구분되어 있다. 기본정보관리 분야는 15점 만점에 평균 12.6점으로 100점 환산 시 83.7점이며, 세부 평가지표별로는 아동관련 기록과 가족관련 기록이 있다. 먼저 아동관련 기록을 살펴보면 10점 만점에 평균 8.3점, 가족관련 기록은 5점 만점에 평균 4.3점으로 100점 환산점수는 각각 82.7점, 85.6점으로 나타났다. 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야는 총 30점 만점에 평균 24.1점으로 100점 환산 시 80.2점인 것으로 나타났다. 세부 평가지표는 발달지원 계획수립이 10점 만점에 평균 8.1점, 서비스과정에 대한 관찰 기록이 10점 만점에 평균 7.9점, 가족연계와 학교 및 지역사회연계는 5점 만점에 각각 평균 4.0점, 4.1점으로 나타났다. 100점 환산 점수는 각각 80.6점, 79.0점, 80.9점, 81.4점으로 나타났다.

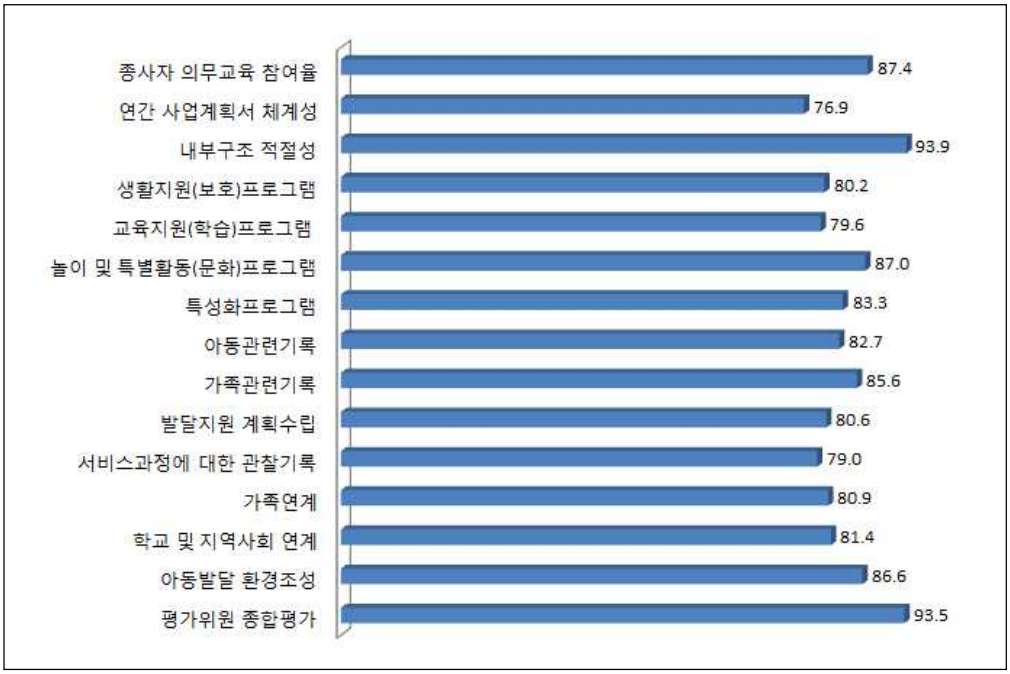
자원영역의 세부 평가지표로 아동발달 환경조성에 대해서는 5점 만점에 평균 4.3점으로 나타났으며, 100점으로 환산 시 86.6점으로 나타났고, 평가위원 종합평가에서는 5점 만점에 평균 4.7점으로 100점 환산점수 93.5점을 획득하였다.

평가위원종합평가를 제외하고, 자원관리 영역의 평가결과가 가장 높았고, 운영기

반영역, 프로그램영역 순으로 평가결과가 높게 나타났으며, 아동영역에 대한 평가결과는 다른 영역에 비해 평가결과가 다소 낮게 나와 개별 아동관리, 즉 사례관리에 대한 접근이 아직까지 체계적으로 진행되지 못하고 있음으로 사례관리에 대한 체계적인 지원과 교육이 필요한 것으로 보인다.

<표 Ⅳ-117> 1기 심화평가 전체 평가지표 평가 결과

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준편차	100점 만점 환산점수
운영기반영역	운영기반	종사자 의무교육 참여율	3	2.6	0.62	87.4
		연간 사업계획서 체계성	4	3.1	0.94	76.9
		내부구조 적절성	3	2.8	0.52	93.9
운영기반영역 소계			10	8.5	1.37	85.1
프로그램영역	프로그램 운영	생활지원(보호)프로그램	10	8.0	1.80	80.2
		교육지원(학습)프로그램	10	8.0	1.80	79.6
		놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.7	1.66	87.0
		특성화프로그램	5	4.2	0.99	83.3
프로그램영역 소계			35	28.9	4.94	82.5
아동영역	기본정보 관리	아동관련기록	10	8.3	1.21	82.7
		가족관련기록	5	4.3	0.56	85.6
		소계	15	12.6	1.60	83.7
	맞춤형 서비스제공을 통한 발달지원	발달지원 계획수립	10	8.1	1.79	80.6
		서비스과정에 대한 관찰기록	10	7.9	1.21	79.0
		가족연계	5	4.0	0.74	80.9
		학교 및 지역사회 연계	5	4.1	0.72	81.4
		소계	30	24.1	3.53	80.2
아동영역 소계			45	36.6	4.76	81.4
자원영역	자원관리	아동발달 환경조성	5	4.3	0.61	86.6
평가위원 종합평가			5	4.7	0.77	93.5
총계			100	83.0	9.78	83.0



[그림 Ⅳ-59] 1기 심화평가 지역아동센터 평가지표별 평가결과(100점환산)

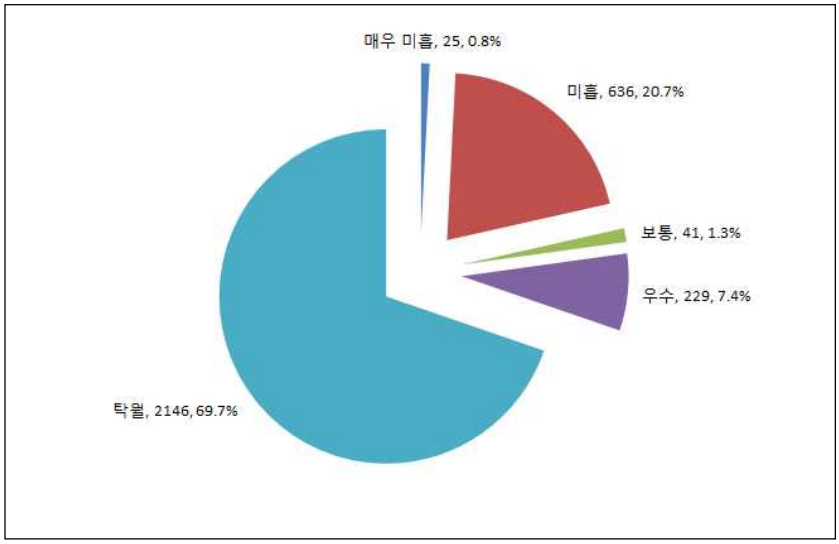
(3) 평가지표별 평가결과 개요

① 종사자 의무교육 참여율

지역아동센터 종사자의 의무교육 참여여부, 관련 교육 참여 정도 등을 기준으로 평가하며, 평가대상기간 중 근무한 법정종사자가 참여한 의무교육으로 법정종사자가 모두 의무교육에 참여하면 '보통'의 점수를 받고, 그 외의 관련협회 교육 참여에 따라 점수를 취득하는 것으로 구성되어 있다. 의무교육과 관련 협회교육 등의 참여 횟수가 2회 이상의 탁월로 평가받은 시설은 전체의 69.7%로 나타났으며, 의무교육 참여 2회, 관련 협회교육 2회 미만의 우수시설도 7.4%로 나타났다<표 Ⅳ-118>.

<표 Ⅳ-118> 1기 심화평가 종사자의무교육 참여율 평가등급별 구성

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			3,077	100.0
매우미흡	1	의무교육 평균참여횟수가 1회 미만	25	0.8
미흡	1.5	의무교육 평균참여횟수가 1회 이상 ~ 2회 미만	636	20.7
보통	2	의무교육 평균참여횟수가 2회	41	1.3
우수	2.5	의무교육 평균참여횟수가 2회, 관련협회교육 등 평균참여횟수가 2회 미만	229	7.4
탁월	3	의무교육 평균참여횟수가 2회, 관련협회교육 등 평균참여횟수가 2회 이상	2,146	69.7



[그림 Ⅳ-60] 1기 심화평가 종사자 의무교육 참여율 평가결과

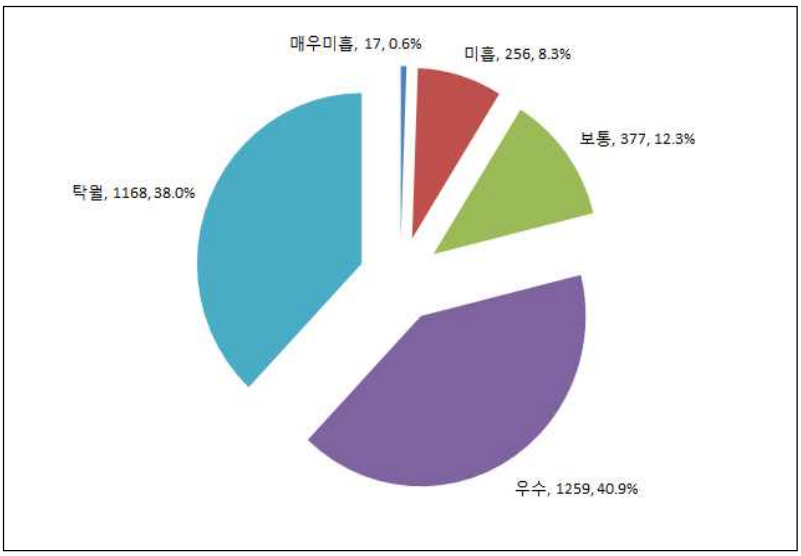
② 연간사업계획서 체계성

연간사업계획서의 작성과 관리여부 등을 기준으로 평가한 결과 4점 만점에 4점인 탁월의 수준이 38.0%, 3점인 우수한 수준이 40.9%, 2점인 보통의 수준이 12.3%인 것으로 나타났다. 연간사업계획서 유무와 센터 자체의 운영위원회 승인여부를 평

가하는 항목으로 우수한 수준의 경우, 연간사업계획서가 작성되어 내용이 충실하며 운영위원회 승인을 받은 경우이다. 센터의 운영위원회 구성과 사업에 대한 승인에 대한 인식이 점차 확대되어 증가하고 있다고 볼 수 있다. 하지만 아직까지 연간사업계획에 의거하여 시설을 운영하는 것에 낮은 인식을 보이는 시설도 있어 이에 대해 철저한 교육과 점검이 필요하다<표 Ⅳ-119>.

<표 Ⅳ-119> 1기 심화평가 연간사업계획서 체계성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	비율
합계			3,077	100.0
매우미흡	0	연간・월간・주간 사업계획서가 작성되어 있지 않음	17	0.6
미흡	1	연간・월간・주간 사업계획서가 작성되어 있으나, 내용이 부실함	256	8.3
보통	2	연간・월간・주간 사업계획서가 있으며, 내용이 충실함	377	12.3
우수	3	연간・월간・주간 사업계획서가 있으며, 내용이 충실하고 운영위원회의 승인을 받음	1,259	40.9
탁월	4	연간・월간・주간 사업계획서가 있으며, 각 사업계획서간 연계성이 있으며, 운영위원회의 승인을 받고 이에 따라 운영되고 있음을 확인할 수 있음	1,168	38.0



[그림 Ⅳ-61] 1기 심화평가 연간사업계획서 체계성 평가결과

③ 내부구조 적절성

내부구조의 적절성은 독립된 전용공간의 여부와 냉난방시설 및 건물 내부의 안전상태, 채광 및 환기, 이용물품의 적합성 등으로 평가하였다.

독립된 전용공간 평가에서는 전용공간에서 운영하는 시설이 2,997개소로 97.4%, 전용공간이 아닌 경우가 80개소(2.6%)로 나타났다. 시설의 독립된 전용공간은 시설 신고에 대한 법적사항임으로 평가결과에 따른 관리감독이 필요할 것으로 보인다.

냉난방시설 비치 및 관리는 매우 우수한 수준인 '상' 을 받은 시설이 75.0%, '중' 을 받은 시설이 8.0%, 미흡한 수준인 '하' 를 받은 시설이 16.9%였으며, 건물내부의 전반적인 안전상태가 우수한 시설은 68.6%, 미흡한 시설은 15.5%로 나타났다. 채광 및 환기 평가에서는 우수한 시설이 70.6%, 미흡한 시설이 16.3%였고, 이용물품의 적합성 평가에서는 우수한 시설이 63.6%, 미흡한 시설이 15.7%를 차지하였다<표 Ⅳ-120>.

내부구조의 적절성을 종합적으로 평가한 결과 탁월 수준의 시설이 82.6%로 가장 많았고, 우수한 수준의 시설이 13.8%로 나타났다. 지역아동센터가 아동이 이용하기 적절한 내부구성에 대해 노력하고 있음을 알 수 있다<표 Ⅳ-121>.

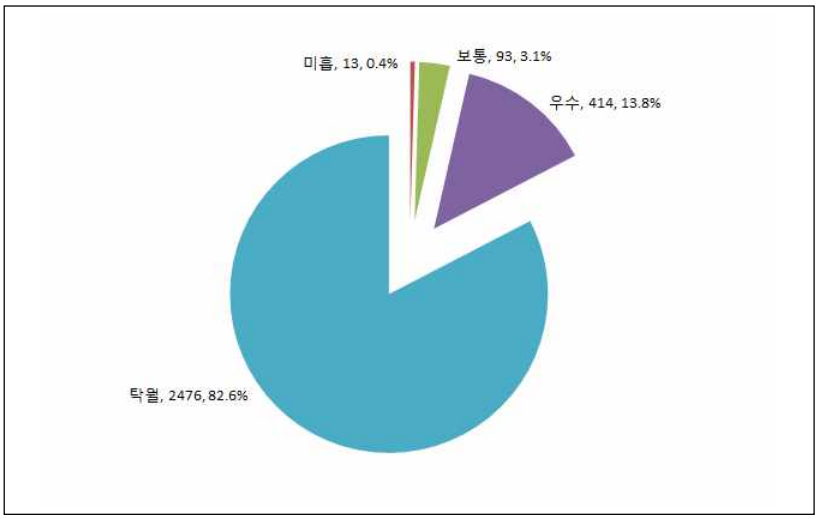
<표 Ⅳ-120> 1기 심화평가 내부구조 적절성 평점기준

평가항목	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 독립된 전용공간	2,997	97.4	80	2.6	3,077	100.0

평 가 항 목	관리상태							
	상		중		하		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
② 냉난방시설 비치 및 관리	2,309	75.0	247	8.0	521	16.9	3,077	100.0
③ 건물내부의 전반적인 안전상태	2,110	68.6	476	15.5	491	16.0	3,077	100.0
④ 채광 및 환기	2,171	70.6	404	13.1	502	16.3	3,077	100.0
⑤ 이용물품의 적합성	1,957	63.6	637	20.7	483	15.7	3,077	100.0

<표 Ⅳ-121> 1기 심화평가 내부구조 적절성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			2,997	100.0
매우미흡	1	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평과결과 총점이 4점	1	0.1
미흡	1.5	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 5~6점	13	0.4
보통	2	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 7~8점	93	3.1
우수	2.5	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 9~10점	414	13.8
탁월	3	독립된 전용공간을 확보하고 있고, 평가결과 총점이 11~12점	2,476	82.6



[그림 Ⅳ-62] 1기 심화평가 내부구조 적절성 평가결과

④ 생활지원(보호)프로그램

생활지원(보호)프로그램은 일상생활 지원과 안전생활 관리로 구분된다. 일상지원은 위생, 건강, 상담 등의 제공과 일차적 돌봄 제공, 건강관리에 대한 항목이며, 안전생활 관리는 5대 의무교육과 귀가지도에 대한 항목이다. 항목별 평과결과를 살펴보면, 일상생활 지원을 제공하는 시설은 99.5%이며, 안전생활 관리를 제공하는 시

설은 99.8%인 것으로 나타났다. 일상생활지원 프로그램이 우수한 시설은 47.7%, 보통인 시설 46.7%로 나타났고, 안전생활관리 프로그램이 우수한 시설은 63.9%로 가장 높게 나타났다<표 Ⅳ-121>.

생활지원(보호)프로그램의 평가결과는 탁월한 수준의 시설이 33.9%, 우수한 수준의 시설이 39.6%, 보통 수준의 시설이 21.2%인 것으로 나타났다<표 Ⅳ-123>.

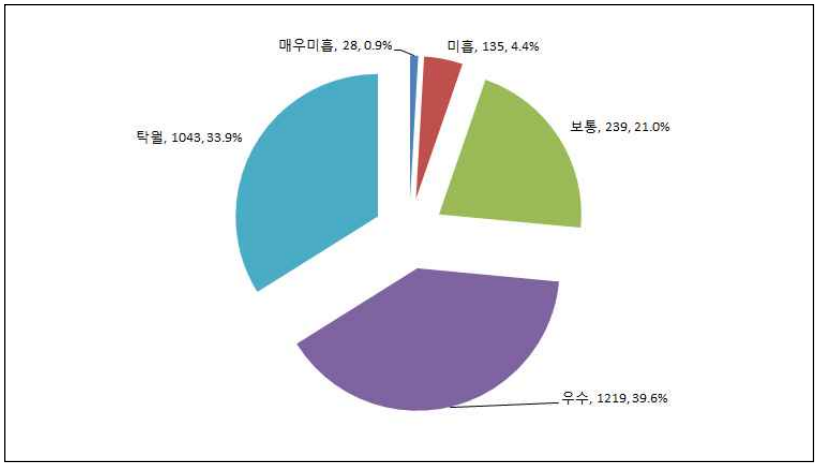
<표 Ⅳ-122> 1기 심화평가 생활지원(보호)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		있지않음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 일상생활 지원	3,062	99.5	15	0.5	3,077	100.0
② 안전생활 관리	3,072	99.8	5	0.2	3,077	100.0

구분	평 가 항 목	부실		보통		우수		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일상생활 지원	① 위생, 건강, 상담 등 제공, 일차적 돌봄 제공, 건강관리	172	5.6	1,436	46.7	1,469	47.7	3,077	100.0
안전생활 관리	② 5대 의무 교육, 귀가지도	146	4.7	966	31.4	1,965	63.9	3,077	100.0

<표 Ⅳ-123> 1기 심화평가 생활지원(보호)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			3,077	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	28	0.9
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	135	4.4
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	652	21.2
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	1219	39.6
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	1,043	33.9



[그림 Ⅳ-63] 1기 심화평가 생활지원(보호)프로그램 평가결과

⑤ 교육지원(학습) 프로그램

교육지원(학습)프로그램은 개인에 따른 수준별 학습과 다양한 교육지원 활동이 이루어지고 있는지에 대해 살펴본 것이다. 개인별 수준별 학습이 이루어지고 있는 시설은 98.4%, 다양한 교육지원 활동이 이루어지고 있는 기관은 99.7%인 것으로 나타났다. 개인별 수준에 맞는 학습에 대해서 보통 수준의 시설은 50.3%, 우수한 수준은 42.0%이며, 다양한 교육지원 활동에 대해서는 우수한 수준의 시설이 65.7%, 보통 수준이 32.8%인 것으로 나타났다<표 Ⅳ-124>, <표 Ⅳ-125>.

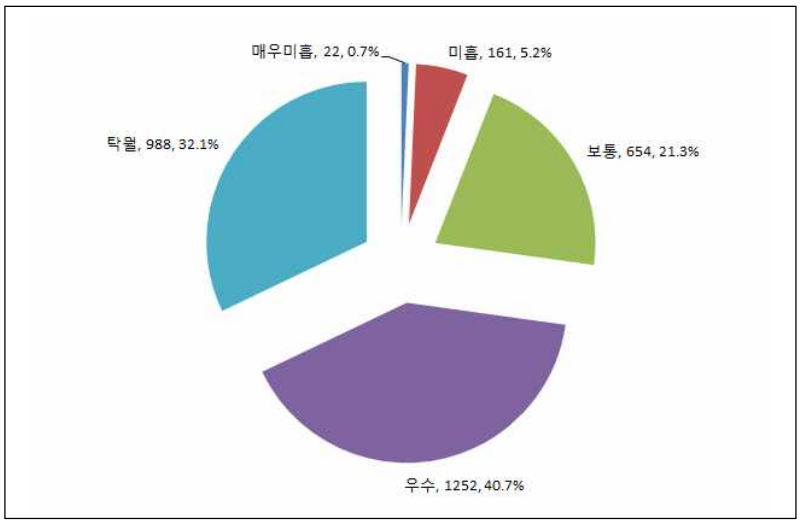
<표 Ⅳ-124> 1기 심화평가 교육지원(학습)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 개인별 수준별 학습	3,028	98.4	49	1.6	3,077	100.0
② 다양한 교육지원 활동	3,069	99.7	8	0.3	3,077	100.0

평 가 항 목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 개인별 수준별 학습	237	7.7	1548	50.3	1292	42.0	3,077	100.0
② 다양한 교육지원 활동	45	1.5	1009	32.8	2023	65.7	3,077	100.0

<표 Ⅳ-125> 1기 심화평가 교육지원(학습)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			3,077	100.0
매우미흡	2	2개 평가항목 총점이 2점	22	0.7
미흡	4	2개 평가항목 총점이 3점	161	5.2
보통	6	2개 평가항목 총점이 4점	654	21.3
우수	8	2개 평가항목 총점이 5점	1,252	40.7
탁월	10	2개 평가항목 총점이 6점	988	32.1



[그림 Ⅳ-64] 1기 심화평가 교육지원(학습)프로그램 평가결과

⑥ 놀이 및 특별활동(문화) 프로그램

놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 문화체험, 캠프 및 집단여행, 휴식 또는 놀이 프로그램의 수준을 평가하였다. 문화체험, 캠프 및 집단여행, 적절한 휴식 또는 놀이 프로그램을 운영하고 있는 시설은 각각 99.9%, 99.3%, 99.0%로 대부분의 시설에서 관련 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다. 문화체험을 우수한 수준으로 운영하고 있는 시설이 61.8%, 보통수준으로 운영하고 있는 시설이 36.1%로 나타났으며, 캠프 및 집단여행 프로그램을 우수한 수준으로 운영하고 있는 시설이 55.8%,

보통수준으로 운영하고 있는 시설이 40.9%로 나타났다. 적절한 휴식 또는 놀이 프로그램은 58.6%의 시설이 우수한 수준으로 운영하고 있었으며, 보통수준으로 운영하고 있는 시설은 37.2%인 것으로 나타났다. 전체적인 평가결과를 살펴보면, 10점 만점의 10점인 탁월 수준의 시설은 54.2%, 우수한 수준의 시설은 30.4%, 보통수준의 시설은 12.2%로 나타났다<표 Ⅳ-126>, <표 Ⅳ-127>.

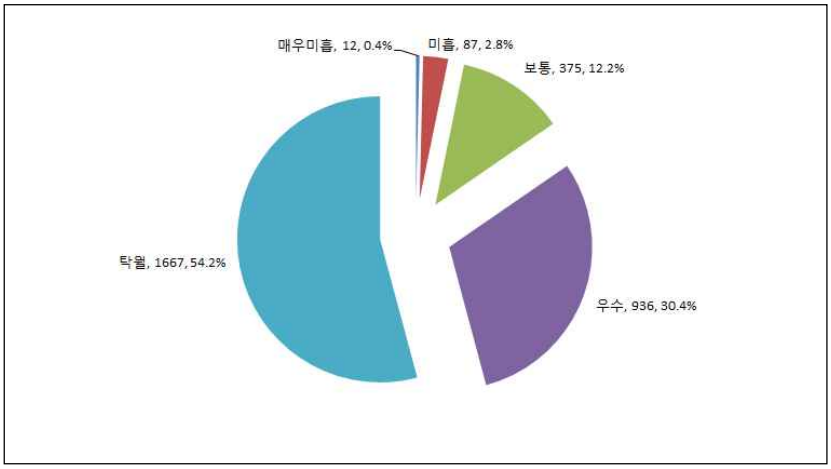
<표 Ⅳ-126> 1기 심화평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 현황

프로그램 운영여부	있음		없음		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	3,073	99.9	4	0.1	3,077	100.0
② 캠프/집단여행	3,054	99.3	23	0.7	3,077	100.0
③ 적절한 휴식 또는 놀이	3,047	99.0	30	1.0	3,077	100.0

평가항목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 문화체험	64	2.1	1,110	36.1	1,903	61.8	3,077	100.0
② 캠프/집단여행	99	3.2	1,260	40.9	1,718	55.8	3,077	100.0
③ 적절한 휴식 또는 놀이	129	4.2	1,146	37.2	1,802	58.6	3,077	100.0

<표 Ⅳ-127> 1기 심화평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			3,077	100.0
매우미흡	2	3개 평가항목 총점이 3점	12	0.4
미흡	4	3개 평가항목 총점이 4-5점	87	2.8
보통	6	3개 평가항목 총점이 6점	375	12.2
우수	8	3개 평가항목 총점이 7점	936	30.4
탁월	10	3개 평가항목 총점이 8-9점	1,667	54.2



[그림 Ⅳ-65] 1기 심화평가 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 평가결과

⑦ 특성화프로그램

특성화프로그램은 프로그램의 계획, 실행, 평가과정의 관리와 프로그램 운영을 위한 자원활용 여부, 지역사회 특수성 또는 주요 대상 아동의 특성 반영정도의 항목에 대해 평가하였다. 특성화프로그램의 계획, 실행, 평가과정 관리항목에 대해서 보통수준으로 운영하는 시설은 46.2%, 우수한 수준으로 운영하는 시설이 47.9%인 것으로 나타났다. 프로그램 운영을 위한 자원활용 여부에 대해서는 우수한 수준의 시설이 60.4%, 보통수준의 시설이 36.2%로 나타났으며, 지역사회 특수성이나 주요 대상아동의 특성을 반영했는지에 대해서는 우수한 수준의 시설이 50.6%, 보통수준의 시설이 42.3%인 것으로 나타났다<표 Ⅳ-128>.

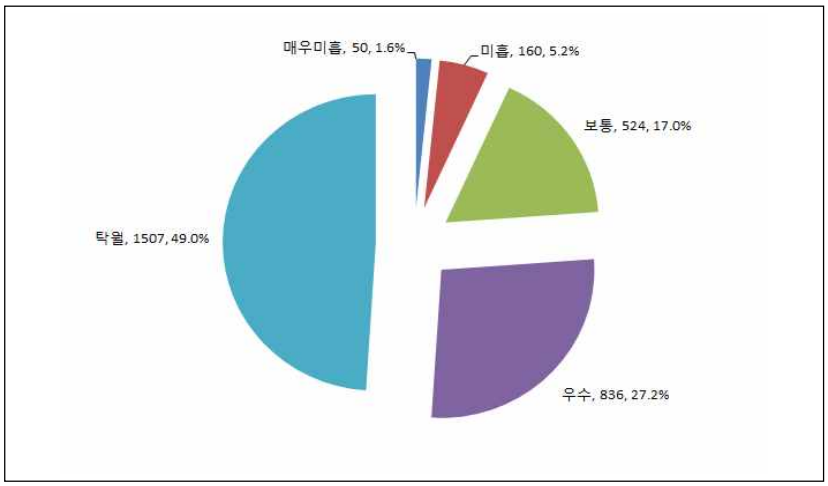
<표 Ⅳ-128> 1기 심화평가 특성화프로그램 현황

평 가 항 목	부실		보통		우수		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 특성화 프로그램 계획, 실행, 평가과정 관리	182	5.9	1,422	46.2	1,473	47.9	3,077	100.0
② 프로그램 운영을 위한 자원활용 여부	105	3.4	1,115	36.2	1,857	60.4	3,077	100.0
③ 지역사회 특수성 또는 주요 대상아동 특성 반영	217	7.1	1,302	42.3	1,558	50.6	3,077	100.0

특성화프로그램의 전체적인 평가결과로는 탁월한 수준의 시설이 49.0%로 가장 높은 비율을 보였으며, 우수한 수준의 시설이 27.2%, 보통수준의 기관이 17.0%, 미흡한 수준의 시설이 5.2%로 나타났다<표 Ⅳ-129>.

<표 Ⅳ-129> 1기 심화평가 특성화프로그램 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			3,077	100.0
매우미흡	1	3개 평가항목 총점이 3점	50	1.6
미흡	2	3개 평가항목 총점이 4~5점	160	5.2
보통	3	3개 평가항목 총점이 6점	524	17.0
우수	4	3개 평가항목 총점이 7점	836	27.2
탁월	5	3개 평가항목 총점이 8~9점	1,507	49.0



[그림 Ⅳ-66] 1기 심화평가 특성화프로그램 평가결과

⑧ 아동관련 기록

아동영역은 시설에서 추천한 아동사례(4~5명) 중 두 명의 아동을 선정하여 각각 평가항목과 관련된 기록과 서류 등을 확인하며 아동관리에 대한 평가를 진행하였다.

아동영역 중 첫 번째 평가지표인 아동관련 기록은 두 명의 아동에 대해 각각 일반적 사항 기록, 건강관련기록, 학교생활관련기록, 성장과정 기록, 문제나 욕구에 대

한 기록여부와 기록된 내용의 충실성 여부를 평가하여, 각각의 결과에 대한 평균점수를 평가결과로 하였으며 평가결과, 10점 만점에 평균 8.3점으로 나타났다. 평점기준에 의한 결과를 살펴보면, 두 명의 아동 모두 아동관련 기록현황에서 '우수'로 평가받은 시설은 62.8%, 63.5%, '탁월'로 평가받은 시설도 각각 26.5%, 25.3%로 나타나 대체로 아동과 관련된 기본적인 내용은 우수하게 기록되는 것으로 보인다<표 Ⅳ-130>, <표 Ⅳ-131>.

<표 Ⅳ-130> 1기 심화평가 아동관련 기록 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 일반적 사항에 대한 기록	아동1	237	7.7	1,069	34.7	1,771	57.6	3,077	100.0
	아동2	317	10.3	1,047	34.0	1,713	55.7	3,077	100.0
② 건강관련 기록	아동1	531	17.3	1,240	40.3	1,306	42.4	3,077	100.0
	아동2	504	16.4	1,310	42.6	1,263	41.0	3,077	100.0
③ 학교생활관련 기록	아동1	751	24.4	1,385	45.0	941	30.6	3,077	100.0
	아동2	643	20.9	1,513	49.2	921	29.9	3,077	100.0
④ 성정과정에 대한 기록	아동1	483	15.7	1,455	47.3	1,139	37.0	3,077	100.0
	아동2	564	18.3	1,411	45.9	1,102	35.8	3,077	100.0
⑤ 문제나 욕구에 대한 기록	아동1	540	17.5	1,411	45.9	1,126	36.6	3,077	100.0
	아동2	564	18.3	1,453	47.2	1,060	34.4	3,077	100.0

<표 Ⅳ-131> 1기 심화평가 아동관련 기록 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 거의 갖추지 못함	2(0.1)	3(0.1)
미흡	2	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	20(0.6)	19(0.6)
보통	6	평가항목 중 2~3개가 기록되어 있음	309(10.0)	320(10.4)
우수	8	평가항목 중 4~5개가 기록되어 있음	1,931(62.8)	1,955(63.5)
탁월	10	평가항목 중 5개가 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	815(26.5)	780(25.3)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
아동관련 기록	10	8.3	1.21	0/10	3,077

⑨ 가족관련 기록

아동영역 중 두 번째 평가지표인 가족관련 기록은 두 명의 아동에 대해 각각 동거가족 일반기록, 보호자 제출용 서류구비, 가정 문제와 욕구에 대한 기록, 가족관계 기록, 가정의 자원(강점)에 대한 기록여부와 기록된 내용의 충실성 여부를 평가하였으며, 평가결과는 5점 만점에 평균 4.3점으로 나타났다. 평점기준에 의한 결과를 살펴보면, 두 명의 아동 모두 가족관련 기록현황에서 '우수'로 평가받은 시설은 59.6%, 60.4%, '탁월'로 평가받은 시설도 각각 35.0%, 34.1%로 나타나 대체로 가족과 관련된 기본적인 내용은 우수하게 기록되는 것으로 보인다.

아동관련 기록과 가족관련 기록의 평가결과를 살펴보면, 아동과 가족관련 기본사항이나 서류에 대해 잘 구비하고 내용도 대체로 잘 기록하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 아동의 중요한 환경 중 하나인 학교생활과 관련된 기록이나 가정 내 문제와 욕구와 가정의 자원(강점)에 대한 기록은 다른 항목에 비해 다소 미흡한 것으로 보이며, 이에 대한 중요성을 파악하고, 아동과 관련한 기록으로 남겨, 장기적으로 아동관리에 적용하는 방법을 꾸준히 교육하는 것이 필요하겠다<표 Ⅳ-132>, <표 Ⅳ-133>.

<표 Ⅳ-132> 1기 심화평가 가족관련 기록 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 동거가족에 대한 일반적 기록	아동1	297	9.7	1,199	39.0	1,581	51.4	3,077	100.0
	아동2	313	10.2	1,219	39.6	1,545	50.2	3,077	100.0
② 가족(보호자) 제출용 서류 구비	아동1	407	13.2	1,122	36.5	1,548	50.3	3,077	100.0
	아동2	410	13.3	1,102	35.8	1,565	50.9	3,077	100.0
③ 가정 문제와 욕구에 대한 기록	아동1	716	23.3	1,356	44.1	1,005	32.7	3,077	100.0
	아동2	574	18.7	1,530	49.7	973	31.6	3,077	100.0
④ 가족관계에 대한 기록	아동1	524	17.0	1,513	49.2	1,040	33.8	3,077	100.0
	아동2	571	18.6	1,466	47.6	1,040	33.8	3,077	100.0
⑤ 가정의 자원(강점)에 대한 기록	아동1	1,071	34.8	1,323	43.0	683	22.2	3,077	100.0
	아동2	1,153	37.5	1,265	41.1	659	21.4	3,077	100.0

<표 Ⅳ-133> 1기 심화평가 가족관련 기록 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	2(0.1)	2(0.1)
미흡	1	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	10(0.3)	8(0.3)
보통	3	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	156(5.1)	160(5.2)
우수	4	평가항목 중 3개이상 기록되어 있음	1,833(59.6)	1,859(60.4)
탁월	5	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	1,076(35.0)	1,048(34.1)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
가족관련 기록	5	4.3	0.56	0/5	3,077

⑩ 발달지원 계획수립

아동영역 중 세 번째 평가지표인 발달지원계획 수립은 아동의 욕구와 문제에 기초한 개별화된 발달지원계획을 수립하는 것으로, 평가에서는 두 명의 아동에 대한 욕구와 문제를 파악하고 그에 따른 생활지원(보호) 지원계획, 교육지원(학습) 지원계획, 놀이 및 특별활동(문화) 지원계획, 개별상담 계획, 보호자상담 계획, 자원연계계획을 수립하였는지, 그 내용이 충실한지를 평가하였다.

평가결과, 10점 만점에 평균 8.1점인 것으로 나타났으며, 평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 발달지원계획 수립현황에서 '우수'로 평가받은 시설은 59.8%, 59.7%, '탁월'로 평가받은 시설도 각각 27.1%, 26.5%로 나타났다. 그러나 미흡수준(매우미흡, 미흡)의 시설도 각각 3.9%, 4.4%로 나타나, 시설전체 이용아동이 아닌 개별아동에 대한 문제나 욕구를 파악하여 그에 맞는 프로그램이나 상담 등의 개별 지원을 제공하는 것에 대해 시설의 인식 개선이나 교육 등이 더 필요할 것으로 보인다<표 Ⅳ-134>, <표 Ⅳ-135>.

<표 Ⅳ-134> 1기 심화평가 발달지원 계획수립 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 생활지원(보호) 지원 계획	아동1	693	22.5	1,489	48.4	895	29.1	3,077	100.0
	아동2	685	22.3	1,508	49.0	884	28.7	3,077	100.0
② 교육지원(학습) 지원 계획	아동1	607	19.7	1,489	48.4	981	31.9	3,077	100.0
	아동2	616	20.0	1,519	49.4	942	30.6	3,077	100.0
③ 놀이 및 특별활동 (문화)지원 계획	아동1	939	30.5	1,353	44.0	785	25.5	3,077	100.0
	아동2	917	29.8	1,385	45.0	775	25.2	3,077	100.0
④ 개별 상담 계획	아동1	872	28.3	1,429	46.4	776	25.2	3,077	100.0
	아동2	884	28.7	1,434	46.6	759	24.7	3,077	100.0
⑤ 부모(보호자) 상담 계획	아동1	927	30.1	1,482	48.2	668	21.7	3,077	100.0
	아동2	949	30.8	1,481	48.1	647	21.0	3,077	100.0
⑥ 자원 연계 계획	아동1	1099	35.7	1,306	42.4	672	21.8	3,077	100.0
	아동2	1094	35.6	1,310	42.6	673	21.9	3,077	100.0

<표 Ⅳ-135> 1기 심화평가 발달지원계획수립 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	60(1.9)	73(2.4)
미흡	2	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	63(2.0)	62(2.0)
보통	6	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	279(9.1)	288(9.4)
우수	8	평가항목 중 3개이상이 기록되어 있음	1841(59.8)	1838(59.7)
탁월	10	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	834(27.1)	816(26.5)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
발달지원 계획수립	10	8.1	1.79	0/10	3,077

⑪ 서비스 과정에 대한 관찰 기록

아동영역 중 세 번째 평가지표인 서비스과정에 대한 관찰 기록은 아동의 발달과정을 관찰하고, 서비스 지원과정을 체계적으로 점검하여 지속적인 발달과정을 지원하기 위한 것으로, 평가에서는 두 명의 아동에 대해 아동의 결석(조퇴)에 대한 사후관리, 관찰일지 기록, 아동개별 상담, 사례회의, 전문가 소견이나 상담 기록에 대하여 조사하였다<표 Ⅳ-136>.

평가결과 10점 만점에 평균 7.9점으로 나타났으며, 평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 서비스 과정에 대한 관찰기록을 '우수' 로 평가받은 시설은 65.1%, 65.0%, '탁월' 로 평가받은 시설도 각각 16.2%, 15.7%로 나타났다. 세부항목을 살펴보면, 전문가 소견이나 상담기록과 아동의 결석(조퇴)에 대한 사후 관리 관련 기록이 없는 경우(22.9%~37.4%)가 많고, 기록이 있어도 내용이 충실한 경우(28.6%~32.2%)가 많지 않은 것으로 나타나 아직까지는 개별아동에 대한 사례관리가 정착되지 않았고, 외부자원 활용 측면에 있어서도 익숙하지 않은 것으로 보여진다. 지속적인 사례관리 교육을 통하여 시설종사자의 노력과 함께 지역사회내의 전문인력이나 전문시설에 대한 발굴과 협업을 통한 적극적인 개입이 필요할 것으로 보인다<표 Ⅳ-137>.

<표 Ⅳ-136> 1기 심화평가 서비스과정에 대한 관찰 기록 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 아동의 결석(조퇴)에 대한 사후 관리	아동1	755	24.5	1,331	43.3	991	32.2	3,077	100.0
	아동2	705	22.9	1,409	45.8	963	31.3	3,077	100.0
② 관찰일지 기록	아동1	422	13.7	1,358	44.1	1,297	42.2	3,077	100.0
	아동2	449	14.6	1,393	45.3	1,235	40.1	3,077	100.0
③ 아동 개별 상담	아동1	511	16.6	1,441	46.8	1,125	36.6	3,077	100.0
	아동2	498	16.2	1,492	48.5	1,087	35.3	3,077	100.0
④ 사례 회의	아동1	647	21.0	1,467	47.7	963	31.3	3,077	100.0
	아동2	666	21.6	1,461	47.5	950	30.9	3,077	100.0
⑤ 전문가 소견이나 상담 기록	아동1	1088	35.4	1,073	34.9	916	29.8	3,077	100.0
	아동2	1150	37.4	1,046	34.0	881	28.6	3,077	100.0

<표 Ⅳ-137> 1기 심화평가 서비스과정에 대한 관찰기록 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	4(0.1)	4(0.1)
미흡	2	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	18(0.6)	22(0.7)
보통	6	평가항목 중 2~3개가 기록되어 있음	552(17.9)	569(18.5)
우수	9	평가항목 중 4~5개가 기록되어 있음	2004(65.1)	2000(65.0)
탁월	10	평가항목 중 5개가 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	499(16.2)	482(15.7)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
서비스과정에 대한 관찰 기록	10	7.9	1.21	0/10	3,077

⑫ 가족 연계

아동영역 중 네 번째 평가지표인 가족연계는 아동개별상황에 대해 보호자에게 정보제공, 보호자 전화상담, 보호자내방상담, 가정방문, 그 외 가족연계활동에 대한 기록과 기록된 내용의 충실성에 대한 평가로 5점 만점에 평균 4.0점으로 나타났다. 평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 가족연계를 '우수' 로 평가받은 시설은 62.9%, 64.7%, '탁월' 로 평가받은 시설도 각각 24.2%, 22.5%로 나타났다. 세부항목을 살펴보면, 보호자와 내방상담(44.2%, 49.2%)과 전화상담(47.6%, 49.2%)을 진행한 경우가 많고, 가정방문을 진행한 경우는 42.2%, 43.4%로 나타나, 시설에서는 전화상담에 비해 가정방문에 대한 다소의 어려움이 있는 것으로 보인다. 다만, 아동에 가장 중요한 환경 중 하나인 가정에 대해 정확히 파악하고 있는 것은 아동발달과 아동관리에 매우 중요한 부분이며, 이에 지속적으로, 장기간 보호자와 관계를 형성한 후, 가정방문을 진행해야 할 필요가 있다<표 Ⅳ-138>, <표 Ⅳ-139>.

<표 Ⅳ-138> 1기 심화평가 가족연계 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 정보제공	아동1	705	22.9	1,468	47.7	904	29.4	3,077	100.0
	아동2	728	23.7	1,477	48.0	872	28.3	3,077	100.0
② 전화상담	아동1	560	18.2	1,464	47.6	1,053	34.2	3,077	100.0
	아동2	586	19.0	1,513	49.2	978	31.8	3,077	100.0
③ 내방상담	아동1	738	24.0	1,359	44.2	980	31.8	3,077	100.0
	아동2	652	21.2	1,513	49.2	912	29.6	3,077	100.0
④ 가정방문	아동1	919	29.9	1,297	42.2	861	28.0	3,077	100.0
	아동2	942	30.6	1,334	43.4	801	26.0	3,077	100.0
⑤ 기타 가족연계 활동	아동1	1,581	51.4	1,089	35.4	407	13.2	3,077	100.0
	아동2	1,649	53.6	1,022	33.2	406	13.2	3,077	100.0

<표 Ⅳ-139> 1기 심화평가 가족연계 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	17(0.6)	19(0.6)
미흡	1	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	61(2.0)	72(2.3)
보통	3	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	320(10.4)	305(9.9)
우수	4	평가항목 중 3개이상 기록되어 있음	1935(62.9)	1990(64.7)
탁월	5	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	744(24.2)	691(22.5)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
가족연계	5	4.0	.74	0/5	3,077

⑬ 학교 및 지역사회 연계

아동영역 중 다섯 번째 평가지표인 학교 및 지역사회 연계의 평가항목은 담임교사와 협력, 학교 내 전문인력과 협력, 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결, 지역사회 재정적, 물적자원 연결, 지역사회 인적자원 연결, 기타 학교 및 지역사회 연계활동에 대한 기록과 기록된 내용의 충실성 여부로, 평가점수는 5점 만점에 평균 4.1점으로 비교적 높게 나타났다<표 Ⅳ-140>, <표 Ⅳ-141>.

평점기준에 의한 결과를 보면, 두 명의 아동 모두 학교 및 지역사회 연계를 '우수'로 평가받은 시설은 63.4%, 63.7%, '탁월'로 평가받은 시설도 각각 24.9%, 23.9%로 나타나 대체로 학교나 지역사회 인적, 물적 자원 연계 등은 우수한 수준으로 진행되고 있다고 볼 수 있다. 세부항목을 살펴보면, 특히 지역사회의 인적자원을 연계하여(49.4%, 48.9%) 이용아동에게 제공하는 경우가 가장 많고, 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결하는 경우가 47.2%, 45.5%, 지역사회의 재정적, 물적 자원 연결도 44.9%, 44.3% 연계하고 있는 것으로 나타나 지역아동센터의 부족한 서비스나 재정, 인력 등을 지역사회에서 보완하여 운영하고 있음을 알 수 있다.

<표 Ⅳ-140> 1기 심화평가 학교 및 지역사회 연계 현황

평 가 항 목		없음		있음		내용 충실		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 담임교사와 협력	아동1	1,145	37.2	1,264	41.1	668	21.7	3,077	100.0
	아동2	1,185	38.5	1,229	39.9	663	21.5	3,077	100.0
② 학교 내 전문인력과 협력	아동1	1,627	52.9	1,024	33.3	426	13.8	3,077	100.0
	아동2	1,686	54.8	991	32.2	400	13.0	3,077	100.0
③ 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결	아동1	566	18.4	1,453	47.2	1,058	34.4	3,077	100.0
	아동2	622	20.2	1,399	45.5	1,056	34.3	3,077	100.0
④ 지역사회 재정적, 물적 자원 연결	아동1	781	25.4	1,381	44.9	915	29.7	3,077	100.0
	아동2	829	26.9	1,362	44.3	886	28.8	3,077	100.0
⑤ 지역사회 인적 자원 연결	아동1	830	27.0	1,520	49.4	727	23.6	3,077	100.0
	아동2	864	28.1	1,505	48.9	708	23.0	3,077	100.0
⑥ 기타 학교 및 지역사회 연계활동	아동1	1,372	44.6	1,201	39.0	504	16.4	3,077	100.0
	아동2	1,394	45.3	1,173	38.1	510	16.6	3,077	100.0

<표 Ⅳ-141> 1기 심화평가 학교 및 지역사회 연계 평가결과

구분	점수	기준	아동1 빈도(%)	아동2 빈도(%)
합계			3,077(100.0)	3,077(100.0)
매우미흡	0	평가항목별 기록을 전혀 갖추지 못함	15(0.5)	15(0.5)
미흡	1	평가항목 중 1개가 기록되어 있음	64(2.1)	66(2.1)
보통	3	평가항목 중 2개가 기록되어 있음	279(9.1)	301(9.8)
우수	4	평가항목 중 3개이상 기록되어 있음	1,952(63.4)	1,959(63.7)
탁월	5	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있으며 기록된 내용이 충실함	767(24.9)	736(23.9)

구분	만점	평균	표준편차	최소/최대	사례수
학교 및 지역사회 연계	5	4.1	.72	0/5	3,077

⑭ 아동발달 환경 조성

자원관리 영역의 아동발달 환경 조성은 보호자교육, 학교 및 지역의 시설·공간 활용, 지역사회 네트워크 참여, 지역사회기관과의 협력체계 구축, 물적 자원 개발, 인적 자원 개발, 기타학교 및 지역사회 연계활동의 7개 항목에 대하여 평가하였다.

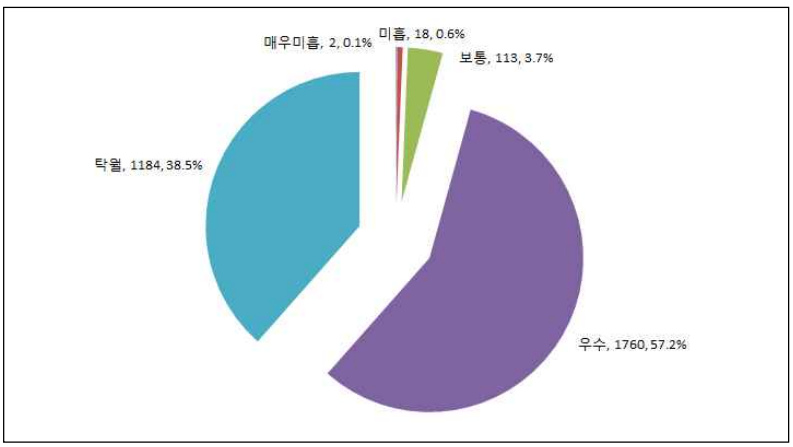
가족(보호자)교육은 34.4%의 기관에서 운영하지 않으며, 27.0%의 시설에서는 그 내용이 충실하다고 응답하였다. 학교 및 지역의 시설·공간 활용에 대해서는 22.5%가 하지 않는 것으로 나타났으며, 나머지 77.5% 중 29.9%의 시설에서 내용이 충실하다고 응답하였다. 지역사회 네트워크 참여는 14.3%의 시설에서 하지 않으며, 운영하고 있는 나머지 85.7% 중 38.0%에서 내용이 충실한 것으로 나타났다. 지역사회기관과의 협력체계 구축은 16.5%의 시설이 하지 않는 것으로 나타났고, 41.3.%의 시설에서 내용이 충실한 것으로 나타났다. 물적·인적 자원 개발은 각각 14.0%, 14.9%의 기관에서 하지 않는 것으로 나타났고, 물적자원 개발은 38.5%의 시설에서 내용이 충실하고, 인적자원 개발은 38.9%의 시설에서 내용이 충실하다고 응답하였다. 기타 학교 및 지역사회 연계활동의 경우 37.5%의 시설에서 하지 않는 것으로 나타나 비교적 높은 비율을 보였으며, 22.7%의 시설만이 내용이 충실한 것으로 나타났다<표 Ⅳ-142>, <표 Ⅳ-143>.

<표 Ⅳ-142> 1기 심화평가 아동발달 환경조성 현황

평 가 항 목	없음		있음		내용 충실		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
① 가족(보호자) 교육	1,060	34.4	1,186	38.5	831	27.0	3,077	100.0
② 학교 및 지역의 시설·공간 활용	692	22.5	1,466	47.6	919	29.9	3,077	100.0
③ 지역사회 네트워크 참여	441	14.3	1,466	47.6	1,170	38.0	3,077	100.0
④ 지역사회기관과의 협력체계 구축	508	16.5	1,299	42.2	1,270	41.3	3,077	100.0
⑤ 물적자원 개발	430	14.0	1,462	47.5	1,185	38.5	3,077	100.0
⑥ 인적자원 개발	457	14.9	1,423	46.2	1,197	38.9	3,077	100.0
⑦ 기타 학교 및 지역사회 연계활동	1,154	37.5	1,226	39.8	697	22.7	3,077	100.0

<표 Ⅳ-143> 1기 심화평가 아동발달 환경조성 평가결과

구분	점수	기준	빈도	%
합계			3,077	100.0
매우미흡	0	평가항목 기록을 거의 갖추지 못함	2	0.1
미흡	1	평가항목 중 1-2개가 기록되어 있음	18	.6
보통	3	평가항목 중 3개가 기록되어 있음	113	3.7
우수	4	평가항목 중 4개이상이 기록되어 있음	1,760	57.2
탁월	5	평가항목 중 5개이상이 기록되어 있으며, 기록된 내용이 충실함	1,184	38.5



[그림 Ⅳ-67] 1기 심화평가 아동발달 환경조성 평가결과

⑮ 평가위원 종합평가

평가위원 점수는 서면, 현장방문 평가를 통해 파악한 시설장의 운영철학, 직원과 아동과의 관계, 시설 분위기, 아동 분위기 등을 총체적으로 검토하여 평가한 것이다. 5점을 기준으로 하여 가점 및 감점을 하였으며 평가결과 최소 0점에서 최대 5점까지 분포되었으며, 평균 4.7점으로 비교적 높은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-144>.

<표 Ⅳ-144> 1기 심화평가 평가위원 점수

구분	기관 수	평균	표준편차
평가위원 점수	3,077	4.7	0.77

2) 운영기반 영역 결과분석

(1) 운영기반

운영기반 분야(총 10점)를 구성하는 세부적인 지표는 종사자 의무교육 참여율(3점), 연간사업계획서 체계성(4점), 내부구조 적절성(3점) 지표로 구성되어 있다.

① 지표별 평가결과

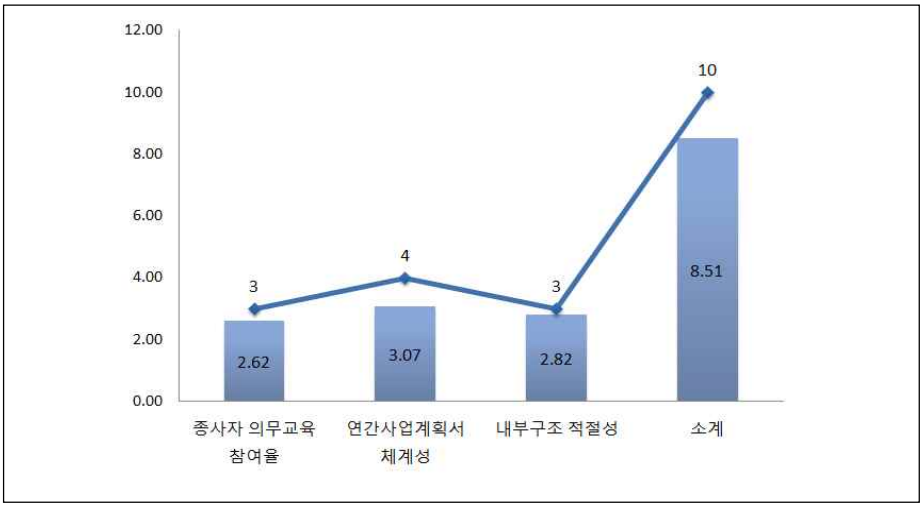
운영기반 분야는 10점 만점에 평균 8.51점으로 100점으로 환산하였을 때 85.15점으로 나타났다.

<표 Ⅳ-145> 1기 심화평가 운영기반 분야 지표별 평가결과

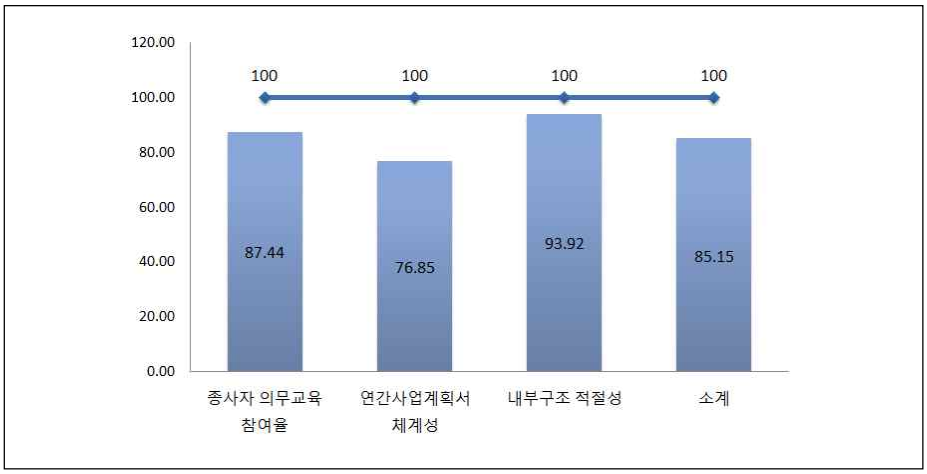
n=3,077

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	10	8.51	1.37	-1.49	85.15
종사자 의무교육 참여율	3	2.62	.62	-0.38	87.44
연간사업계획서 체계성	4	3.07	.94	-0.93	76.85
내부구조 적절성	3	2.82	.52	-0.18	93.92

종사자 의무교육 참여율은 3점 만점에 2.62점을 획득하였고, 100점 환산점수는 87.44점, 연간사업계획서 체계성의 경우 4점 만점에 3.07점으로 100점 만점으로 환산했을 경우 76.85점으로 나타났다. 내부구조 적절성 지표에서는 3점 만점에 2.82점으로 100점 환산점수는 93.92점으로 나타났다<표 Ⅳ-145>.



[그림 Ⅳ-68] 1기 심화평가 운영기반 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-69] 1기 심화평가 운영기반 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

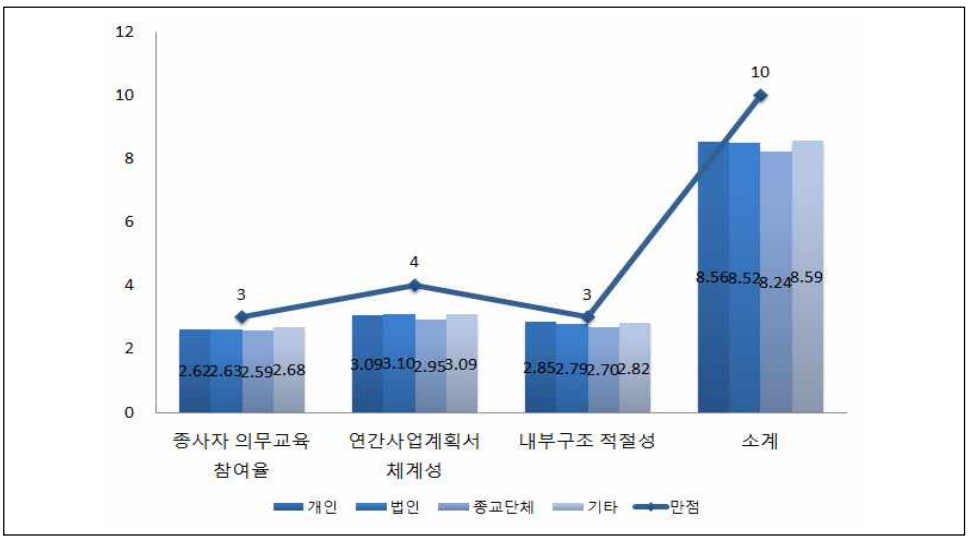
운영기반 분야의 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 종사자 의무교육 참여율의 경우 기타시설의 평균이 2.68점으로 가장 높았고, 법인시설 2.63점, 개인시설 2.62점, 종교단체 2.59점의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-146>.

<표 Ⅳ-146> 1기 심화평가 운영주체별 운영기반 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	10	8.56	8.52	8.24	8.59	5.549**
종사자 의무교육 참여율	3	2.62	2.63	2.59	2.68	0.696
연간사업계획서 체계성	4	3.09	3.10	2.95	3.09	2.525
내부구조 적절성	3	2.85	2.79	2.70	2.82	9.341***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-70] 1기 심화평가 운영주체별 운영기반 분야 평균점수

연간사업계획서 체계성 지표의 경우에는 법인시설이 3.10점으로 가장 높았으며, 개인시설 3.09점, 기타시설 3.09점, 종교단체 2.95점의 순으로 나타났다.

내부구조 적절성 지표는 개인시설이 2.85점으로 가장 높게 나타났으며, 기타시설 2.82점, 법인 2.79점, 종교단체 2.70점의 순으로 나타났으며, 내부구조 적절성은 운영주체에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

위의 세 가지 지표를 합한 전체 점수는 기타시설 8.59점, 개인시설 8.56점, 법인시설 8.52점, 종교단체 8.24점으로 나타났고, 전체적으로 운영주체에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다[그림 Ⅳ-69].

③ 운영기간별 평가결과

운영기반 분야의 지표별 평균을 운영기간별로 비교해보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 5년 이상의 시설이 2.63점, 2~5년 미만의 시설이 2.61점, 2년 미만의 시설이 2.39점으로 나타났다.

연간사업계획서 체계성은 5년 이상 3.10점, 2~5년 미만의 시설 3.01점, 2년 미만 시설이 2.78점의 순으로 나타났다. 이는 운영기간이 오래될수록 연간사업계획을 체계적으로 하는 것을 알 수 있었으며, 연간사업계획서 체계성이 운영기간에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

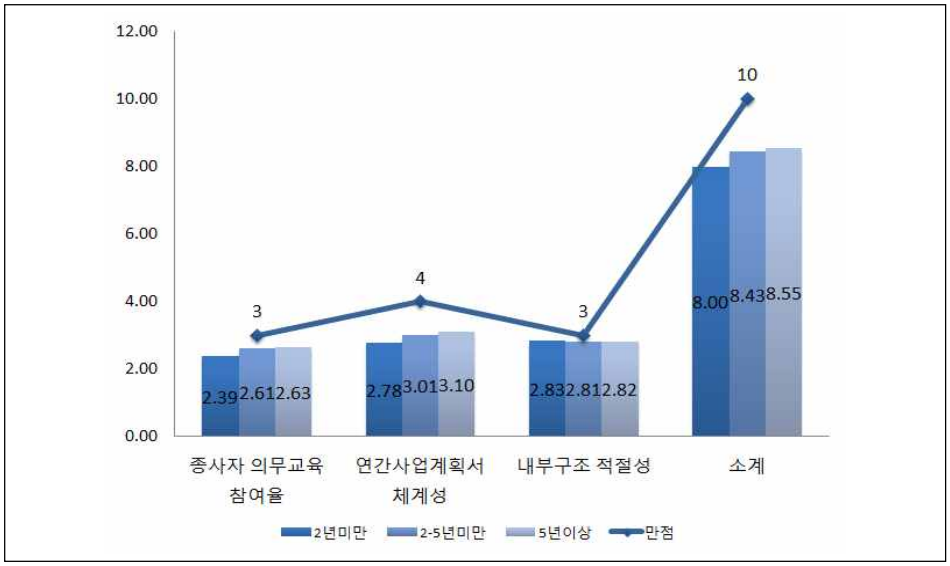
내부구조 적절성의 경우는 2~5년 미만의 시설이 2.83점으로 가정 높았으며, 5년 이상의 시설이 2.82점, 2년 미만의 시설이 2.81점의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-147>.

<표 Ⅳ-147> 1기 심화평가 운영기간별 운영기반 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	10	8.00	8.43	8.55	6.156**
종사자 의무교육 참여율	3	2.39	2.61	2.63	4.404*
연간사업계획서 체계성	4	2.78	3.01	3.10	5.369**
내부구조 적절성	3	2.83	2.81	2.82	0.031

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-71] 1기 심화평가 운영기간별 운영기반 분야 평균점수

④ 지역규모별 평가결과

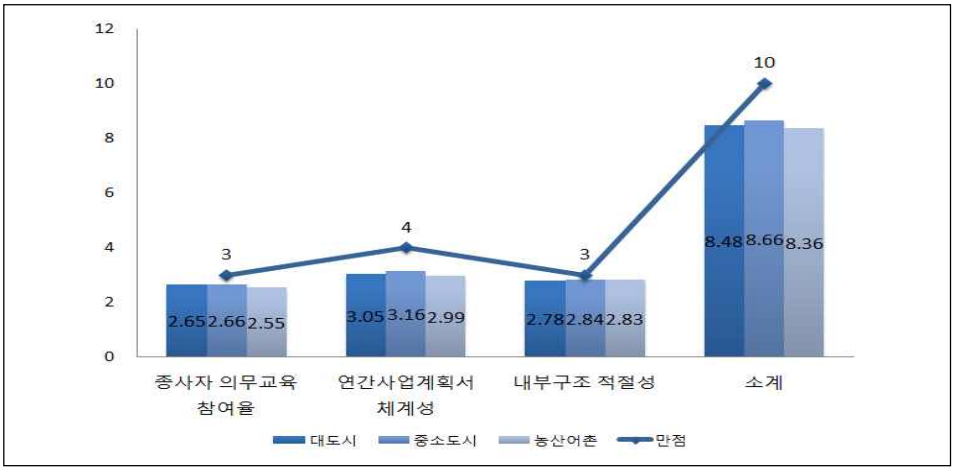
운영기반 분야의 지표별 평균을 지역규모별로 비교해보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 중소도시에서 2.66점, 대도시 2.65점, 농산어촌 2.55점의 순으로 나타났으며, 종사자 의무교육 참여율은 지역에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다. 연간사업계획서 체계성의 경우 중소도시 3.16점, 대도시 3.05점, 농산어촌 2.99점의 순으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우에는 중소도시 2.84점, 농산어촌 2.83점, 대도시 2.78점 순으로 나타났다<표 Ⅳ-148>.

<표 Ⅳ-148> 1기 심화평가 지역규모별 운영기반 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
합계	10	8.48	8.66	8.36	13.095***
종사자 의무교육 참여율	3	2.65	2.66	2.55	10.177***
연간사업계획서 체계성	4	3.05	3.16	2.99	9.457***
내부구조 적절성	3	2.78	2.84	2.83	3.104*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-72] 1기 심화평가 지역규모별 운영기반 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

운영기반 분야의 지표별 평균을 시설규모별로 비교한 결과, 종사자 의무교육 참여율의 경우 10~30인 미만의 시설의 평균이 2.63점, 30~50인 미만의 시설이 2.60점, 50인 이상의 시설이 2.56점, 10인 미만의 시설이 2.28점의 순으로 나타났다. 연간사업계획서 체계성은 30~50인 미만의 시설의 평균이 3.19점으로 가장 높게 나타났으며, 10~30인 미만의 시설이 3.04점, 50인 이상의 시설이 2.75점, 10인 미만의 시설이 2.70점의 순으로 나타났으며, 종사자 의무교육 참여율과 연간사업계획서 체계성은 시설규모에 따른 평균의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

내부구조 적절성의 경우는 50인 이상의 시설이 2.88점으로 가장 높게 나타났고, 30~50인 미만의 시설이 2.84점, 10~30인 미만의 시설이 2.81점, 10인 미만의 시설이 2.53점의 순으로 나타났다.

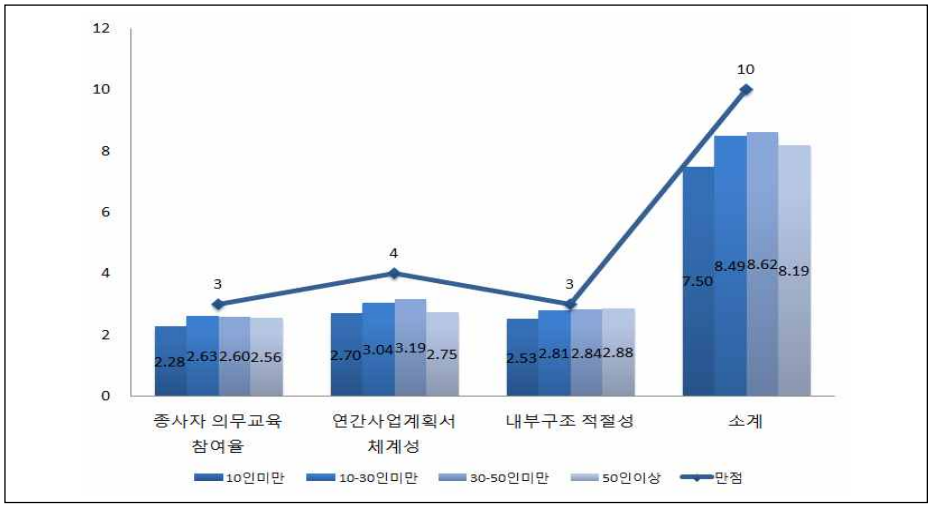
전체적으로는 30~50인 미만의 시설이 8.62점, 10~30인 미만의 시설이 8.49점, 50인 이상의 시설이 8.19점, 10인 미만의 시설이 7.50점으로 나타났으며, 전체적으로도 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-149>, [그림 Ⅳ-72].

<표 Ⅳ-149> 1기 심화평가 시설규모별 운영기반 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
합계	10	7.50	8.49	8.62	8.19	**5.903****
종사자 의무교육 참여율	3	2.28	2.63	2.60	2.56	**2.728***
연간사업계획서 체계성	4	2.70	3.04	3.19	2.75	**6.445*****
내부구조 적절성	3	2.53	2.81	2.84	2.88	2.561

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-73] 1기 심화평가 시설규모별 운영기반 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

시도별 평가결과의 차이를 보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 경남이 2.80점, 울산이 2.76점, 부산 2.76점, 경북, 2.74점, 광주 2.73점, 대전이 2.69점 등의 순으로 나타났다. 연간사업계획서 체계성의 경우 울산 3.39점, 대전 3.23점, 충남 3.21점, 인천 3.20점, 전북 3.18점 등으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우 울산 2.96점, 강원 2.92점, 대전 2.90점, 제주 2.89점, 경기 2.85점 등의 순으로 나타났다. 의무교육 참여율, 연간사업계획서 체계성, 내부구조 적절성 지표는 시도별 평균이 통계적으로 유의미하게 나타났다<표 Ⅳ-150>.

<표 Ⅳ-150> 1기 심화평가 시도별 기관운영 기반 평가결과

n=3,077

지표	의무교육 참여율	연간사업	내부구조 적절성	합계
만점	3	4	3	10
평균	2.62	3.07	2.82	8.51
서울	2.49	2.87	2.69	8.05
부산	2.76	3.12	2.82	8.69
대구	2.64	2.95	2.68	8.27
인천	2.60	3.20	2.80	8.60
광주	2.73	3.13	2.82	8.67
대전	2.69	3.23	2.90	8.82
울산	2.76	3.39	2.96	9.12
경기	2.54	3.14	2.85	8.53
강원	2.63	3.12	2.92	8.67
충북	2.46	2.89	2.77	8.12
충남	2.54	3.21	2.78	8.54
전북	2.66	3.18	2.85	8.69
전남	2.63	2.93	2.84	8.40
경북	2.74	2.95	2.79	8.48
경남	2.80	3.16	2.84	8.80
제주	2.65	3.16	2.89	8.70
세종	2.33	2.67	2.25	7.25

⑥ 연도별 운영기반 분야 평가결과

1기 연도별 운영기반 분야 평가결과의 차이를 보면, 종사자 의무교육 참여율은 2012년 2.66점, 2013년 2.74점, 2014년 2.51점으로 나타났으며, 2012년과 2013년 평가점수가 2014년 평가점수보다 높은 것으로 나타났으며, 2013년 평가점수가 2012년 평가점수보다 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다.

연간 사업계획서 체계성은 2014년(3.11점)이 2012년(2.92점)보다 평가점수가 통계적으로 유의미하게 높게 나타났으며, 2013년(3.11점)도 2012년보다 유의미하게 높은 점수를 나타냈다.

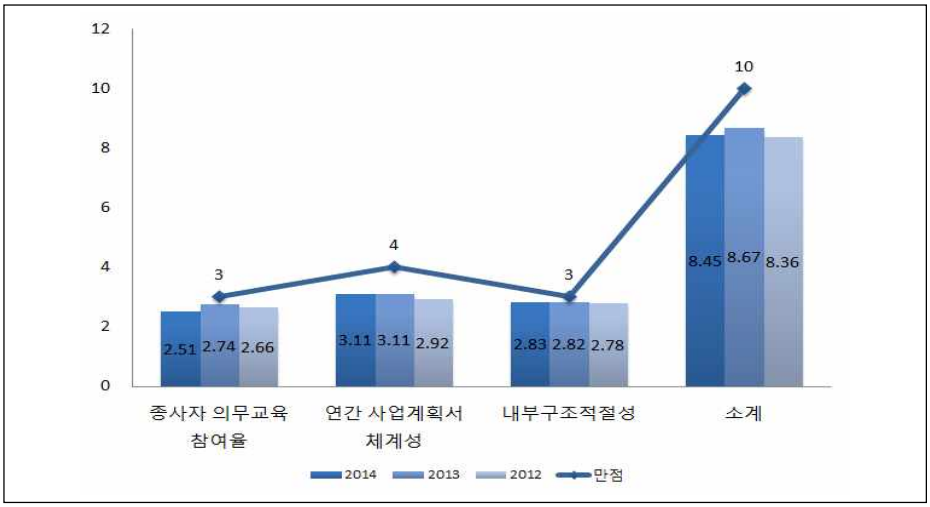
내부구조 적절성은 2014년 2.83점, 2013년 2.82점, 2012년 2.78점으로 차이가 있었지만, 통계적으로 유의미하지 않게 나타났다.

<표 Ⅳ-151> 1기 심화평가 연도별 운영기반 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2012 (n=561)	2013 (n=1,140)	2014 (n=1,376)	F값
합계	10	8.36	8.67	8.45	13.037***
종사자 의무교육 참여율	3	2.66	2.74	2.51	42.885***
연간사업계획서 체계성	4	2.92	3.11	3.11	9.349***
내부구조 적절성	3	2.78	2.82	2.83	1.716

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-74] 1기 연도별 시설규모별 운영기반 분야 평균점수

3) 프로그램 영역 결과분석

(1) 프로그램 운영

프로그램 운영분야(총 35점)세부지표는 생활지원(보호)프로그램 운영(10점), 교육지원(학습)프로그램 운영(10점), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영(10점), 특성화 프로그램 운영(5점)으로 구성되어 있다.

① 지표별 평가결과

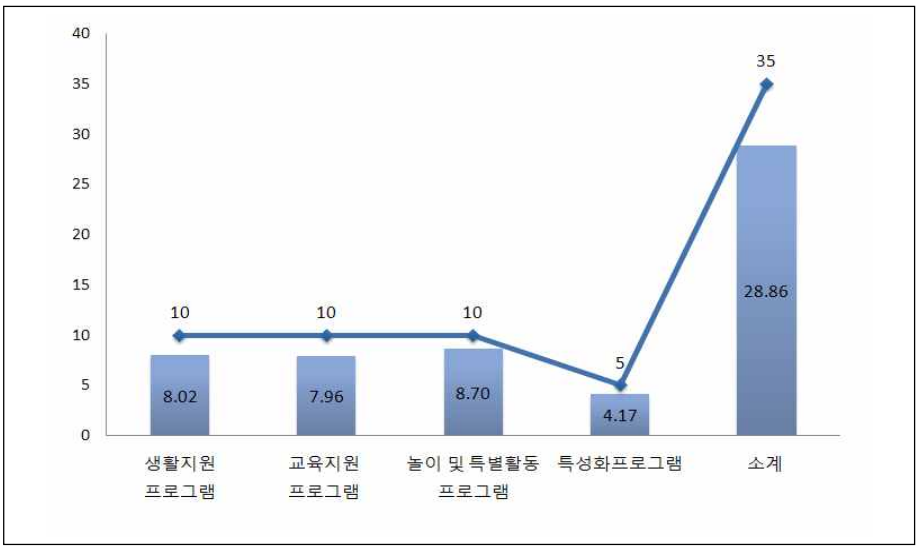
프로그램운영 분야는 35점 만점에 28.86점으로 100점으로 환산하였을 때 82.45점으로 나타났다. 지표별 점수를 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램의 경우 10점 만점에 8.02점으로 100점 환산점수는 80.24점으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램의 경우 10점 만점에 7.96점으로 100점 환산점수는 79.65점으로 나타났다.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 10점 만점에 8.70점으로 100점 환산점수는 87.03점, 특성화 프로그램은 5점 만점에 4.17점으로 100점 환산점수는 83.33점으로 나타났다<표 Ⅳ-152>.

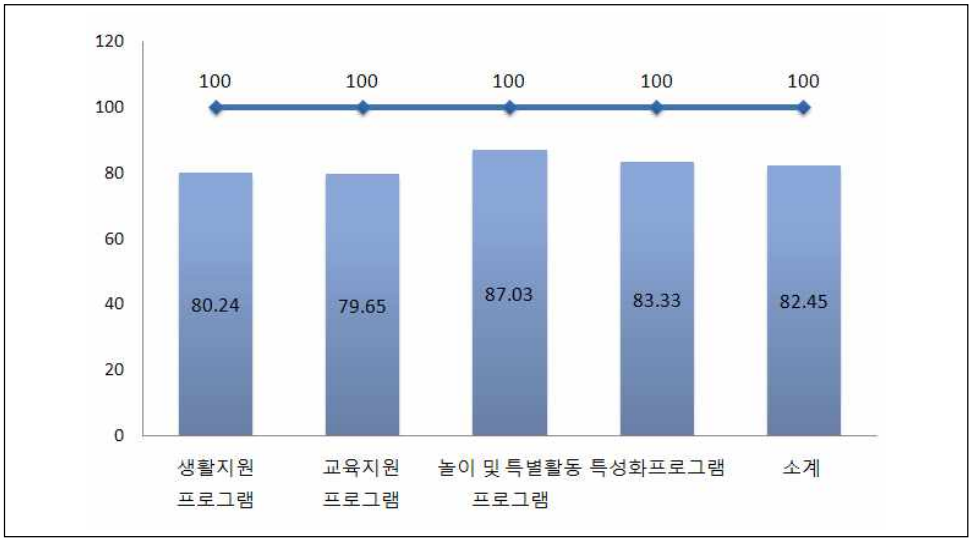
<표 Ⅳ-152> 1기 심화평가 프로그램운영 분야 지표별 평가결과

n=3,077

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
합계	35	28.86	4.94	-6.14	82.45
생활지원(보호)프로그램	10	8.02	1.80	-1.98	80.24
교육지원(학습)프로그램	10	7.96	1.80	-2.04	79.65
놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	8.70	1.66	-1.30	87.03
특성화프로그램	5	4.17	0.99	-0.83	83.33



[그림 Ⅳ-75] 1기 심화평가 프로그램운영 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-76] 1기 심화평가 프로그램운영 분야 지표별 100점 환산 점수

② 운영주체별 평가결과

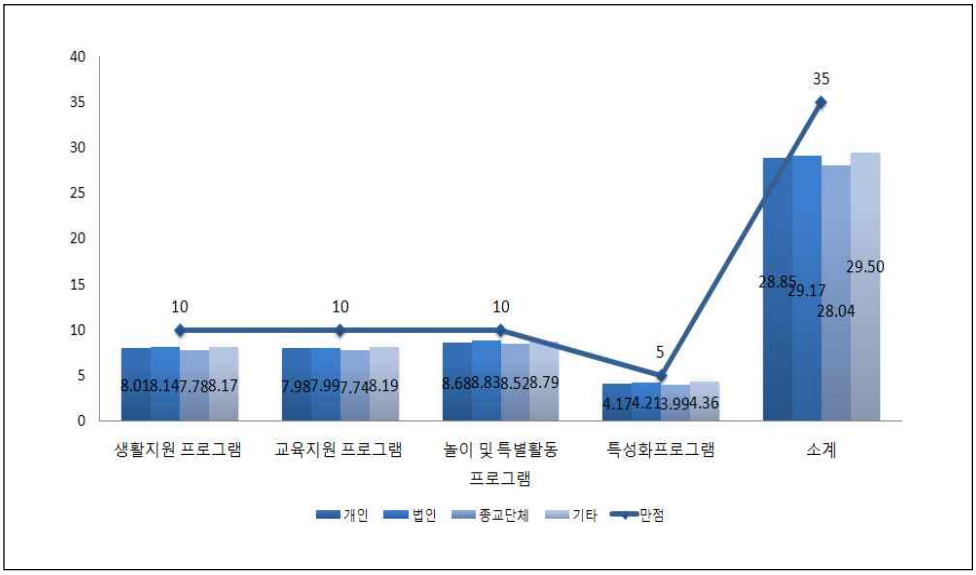
프로그램운영 분야의 지표별 평가결과를 운영주체별로 비교한 결과는 다음 <표 Ⅳ-153과 같다.

<표 Ⅳ-153> 1기 심화평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	35	28.85	29.17	28.04	29.50	**4.780****
생활지원(보호)프로그램	10	8.01	8.14	7.78	8.17	**3.412***
교육지원(학습)프로그램	10	7.98	7.99	7.74	8.19	2.466
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	8.68	8.83	8.52	8.79	**2.977***
특성화프로그램	5	4.17	4.21	3.99	4.36	**5.315****

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-77] 1기 심화평가 운영주체별 프로그램운영 분야 평균점수

생활지원(보호)프로그램의 경우 10점 만점에 기타시설 8.17점, 법인시설 8.14점, 개인시설 8.01점, 종교단체 7.78점의 순으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램의 경우에는 기타시설 8.19점, 법인시설 7.99점, 개인시설 7.98점, 종교단체 7.74점의 순으로 나타났고, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 10점 만점에 법인시설 8.83점, 기타시설 8.79점, 개인시설 8.68점, 종교단체 8.52점의 순으로 나타났다.

특성화프로그램은 5점 만점에 기타시설 4.36점, 법인시설 4.21점, 개인시설 4.17점, 종교단체 3.99점의 순으로 나타났다. 운영주체별 차이는 교육지원(학습)프로그램을 제외하고 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

③ 운영기간별 평가결과

프로그램운영 분야의 지표별 평가결과를 운영기간별로 비교한 결과 전체적으로 35점 만점에 5년 이상의 시설이 28.96점으로 가장 높게 나타났으며, 2~5년 미만의 시설이 28.55점, 2년 미만의 시설이 28.51점으로 나타났다<표 Ⅳ-154>.

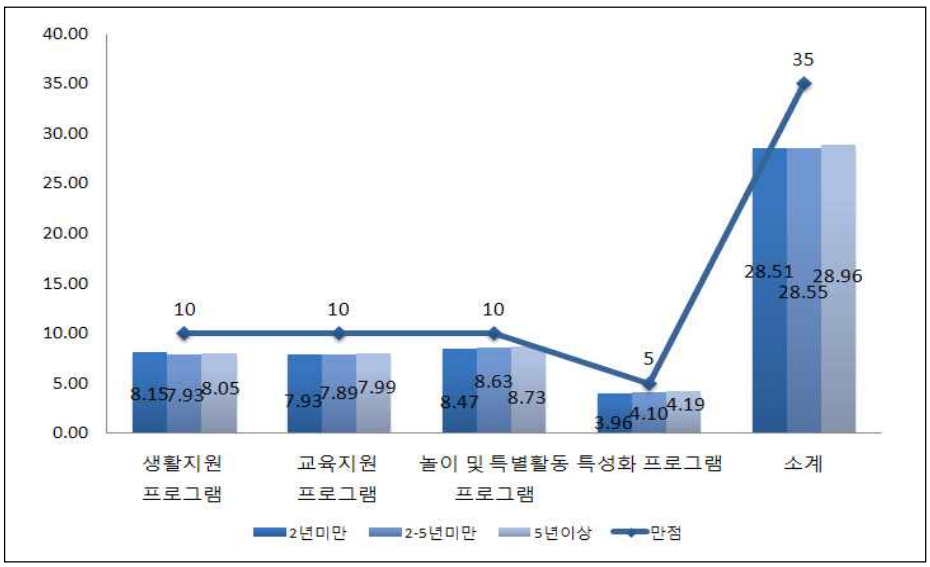
생활지원(보호), 교육지원(학습), 놀이 및 특별활동(문화)은 통계적으로 유의미하지 않게 나타났고, 특성화프로그램만 운영기간에 따른 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-154> 1기 심화평가 운영기간별 프로그램운영 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	35	28.51	28.55	28.96	2.057
생활지원(보호)프로그램	10	8.15	7.93	8.05	1.277
교육지원(학습)프로그램	10	7.93	7.89	7.99	0.900
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	8.47	8.63	8.73	1.650
특성화프로그램	5	3.96	4.10	4.19	3.361*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-78] 1기 심화평가 운영기간별 프로그램운영 분야 평균 점수

④ 지역규모별 평가결과

프로그램운영 분야의 지표를 지역규모인 대도시, 중소도시, 농산어촌으로 구분하여 비교하였을 때, 전체적으로는 35점 만점에 중소도시가 29.35점, 대도시 28.89점, 농산어촌 28.22점의 순으로 나타났으며, 그 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

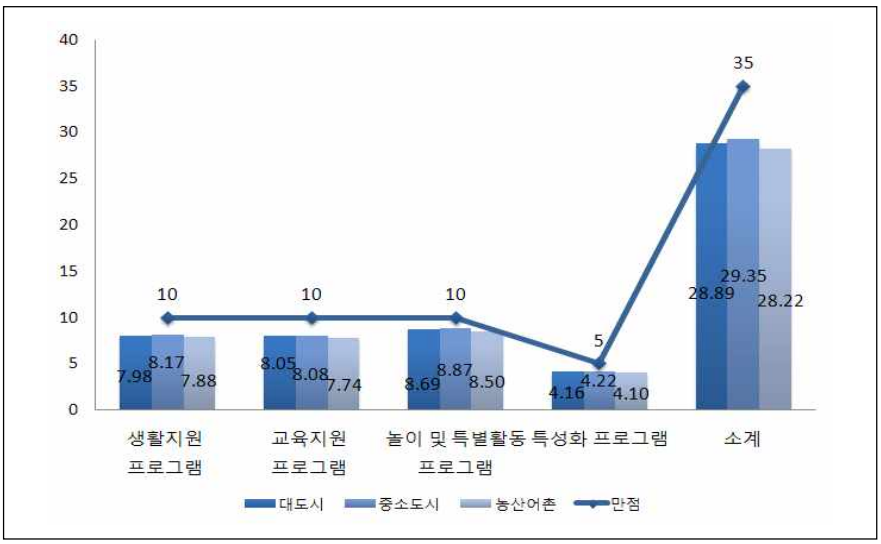
생활지원(보호)프로그램의 경우 중소도시 8.17점, 대도시 7.98점, 농산어촌 7.88점의 순으로 나타났으며, 교육지원(학습)프로그램의 경우에는 중소도시 8.08점, 대도시 8.05점, 농산어촌 7.74점의 순으로 나타났다. 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 중소도시 8.87점, 대도시 8.69점, 농산어촌 8.50점 순으로 나타났으며, 특성화프로그램은 중소도시가 4.22점으로 가장 높고, 대도시 4.16점, 농산어촌 4.10점으로 나타났다. 프로그램 운영 분야의 네 가지 지표는 모두 지역규모에 따른 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다<표 Ⅳ-155>.

<표 Ⅳ-155> 1기 심화평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F
합계	35	28.89	29.35	28.22	13.788***
생활지원(보호)프로그램	10	7.98	8.17	7.88	7.371**
교육지원(학습)프로그램	10	8.05	8.08	7.74	10.783***
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	8.69	8.87	8.50	13.383***
특성화프로그램	5	4.16	4.22	4.10	4.081*

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-79] 1기 심화평가 지역규모별 프로그램운영 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

시설규모별 평가결과 차이를 살펴보면, 프로그램운영 분야 전체는 35점 만점에 30~50인 미만인 시설이 30.00점, 50인 이상이 29.00점, 10~30인 미만이 28.47점, 10인 미만이 25.45점의 순으로 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-156>.

생활지원(보호)프로그램의 경우는 30~50인 미만이 8.32점, 50인 이상의 시설이 8.25점, 10~30인 미만의 시설이 7.92점, 10인 미만 시설이 7.40점의 순으로 나타났다. 교육지원(학습)프로그램은 역시 30~50인 미만이 8.33점, 50인 이상의 시설이 8.25점, 10~30인 미만 7.84점, 10인 미만 6.70점의 순으로 나타났다.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 경우에도 30~50인 미만의 시설이 8.98점으로 가장 높게 나타났으며, 10~30인 미만의 시설이 8.61점, 50인 이상의 시설이 8.25점, 10인 미만의 시설이 7.60점으로 나타났다.

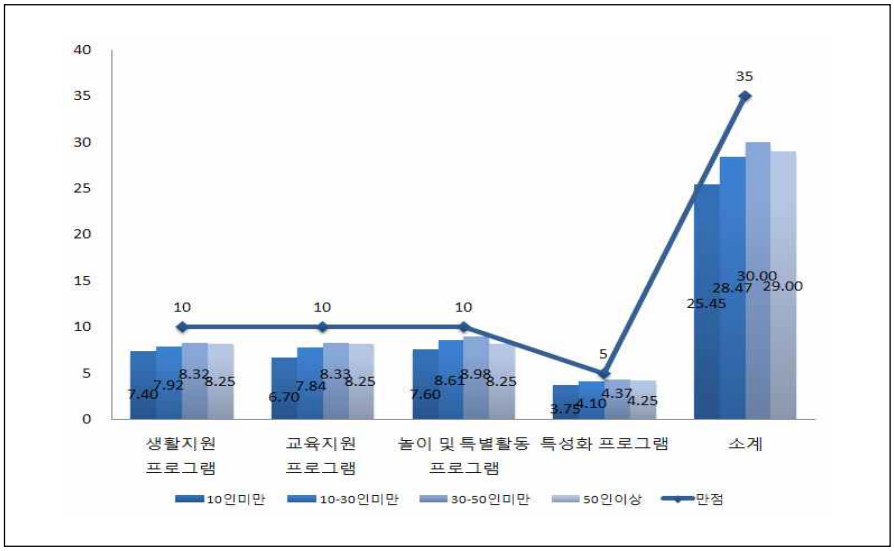
특성화프로그램은 30~50인 이상이 4.37점, 50인 이상의 시설이 4.25점, 10~30인 이상의 시설이 4.10점, 10인 미만이 3.75점의 순으로 나타났다. 프로그램 운영분야는 전체적으로 시설규모에 따라 평가결과가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-156> 1기 심화평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
합계	35	25.45	28.47	30.00	29.00	22.683***
생활지원(보호)프로그램	10	7.40	7.92	8.32	8.25	11.028***
교육지원(학습)프로그램	10	6.70	7.84	8.33	8.25	18.484***
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	7.60	8.61	8.98	8.25	12.952***
특성화프로그램	5	3.75	4.10	4.37	4.25	15.921***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-80] 1기 심화평가 시설규모별 프로그램운영 분야 평가결과

⑥ 시도별 평가결과

시도별 평가결과의 차이를 보면, 생활지원(보호)프로그램의 경우 인천이 8.82점으로 가장 높게 나타났으며, 충남 8.45점, 제주 8.42점, 대전 8.34점, 전북 8.22점, 강원 8.18점 등으로 나타났다. 교육지원(학습)프로그램의 경우 인천이 8.50점으로 가장 높게 나타났고, 충남 8.26점, 대전 8.26점, 전북 8.12점, 광주 8.09점 등의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-157>.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램의 경우 강원이 9.01점으로 가장 높게 나타났으며, 강원 9.00점, 인천 9.00점, 대전 8.98점, 충남 8.89점, 경남 8.87점, 전북 8.84점 등의 순으로 나타났다. 특성화프로그램의 경우 인천이 4.45점으로 가장 높았고, 충남 4.38점, 대전, 광주 각각 4.37점 등의 순으로 나타났다. 프로그램 운영 지표 모두 시도별 평균이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-157> 1기 심화평가 시도별 프로그램운영 분야 평가결과

n=3,077

구분	생활지원(보호) 프로그램	교육지원(학습) 프로그램	놀이및특별활동 (문화)프로그램	특성화 프로그램	합계
만점	10	10	10	5	35
평균	8.02	7.96	8.70	4.17	28.86
서울	7.83	8.07	8.66	4.11	28.68
부산	8.09	7.88	8.65	3.96	28.59
대구	7.70	7.64	8.48	3.88	27.69
인천	8.82	8.50	9.00	4.45	30.77
광주	7.85	8.09	8.56	4.37	28.87
대전	8.34	8.26	8.98	4.37	29.95
울산	7.80	7.73	8.51	4.20	28.24
경기	8.11	7.97	8.79	4.18	29.05
강원	8.18	8.07	9.01	4.22	29.49
충북	7.83	7.86	8.42	4.09	28.20
충남	8.45	8.26	8.89	4.38	29.99
전북	8.22	8.12	8.84	4.29	29.46
전남	7.84	7.75	8.51	4.20	28.30
경북	7.79	7.72	8.46	3.94	27.91
경남	7.94	7.88	8.87	3.99	28.68
제주	8.42	7.74	8.74	4.10	29.00
세종	5.67	7.33	7.33	3.67	24.00

⑦ 연도별 프로그램 운영 분야 평가결과

1기 연도별 프로그램운영 분야 평가결과의 차이를 보면, 생활지원(보호)프로그램은 2013년(8.19점)이 2014년(7.89점)보다 평균점수가 통계적으로 유의미하게 더 높게 나타났다.

교육지원(학습)프로그램은 2013년 8.04점, 2014년 7.94점, 2012년 7.86점 순으로 나타났으나, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 2013년(8.86점)이 2014년(8.68점)과 2012년(8.44점)에 비해 평균점수가 높은 것으로 나타났으며, 2014년 평가점수도 2012년 평가점수보다 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

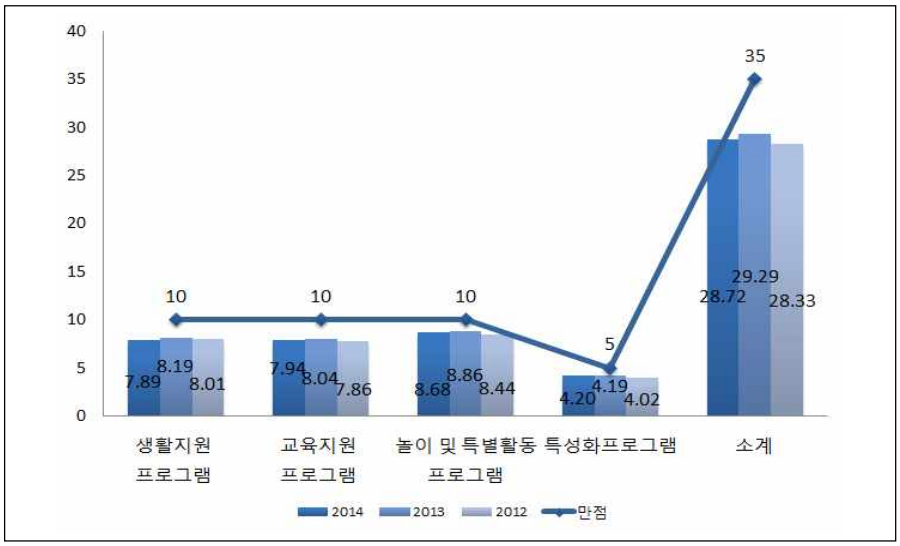
특성화프로그램은 2014년 4.20점과 2013년 4.19점이 각각 2012년 4.02점에 비해서 높은 평가점수의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-158> 1기 심화평가 연도별 프로그램운영 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2012 (n=561)	2013 (n=1,140)	2014 (n=1,376)	F값
합계	35	28.33	29.29	28.72	8.111***
생활지원(보호)프로그램	10	8.01	8.19	7.89	8.642***
교육지원(학습)프로그램	10	7.86	8.04	7.94	2.206
놀이 및 특별활동(문화) 프로그램	10	8.44	8.86	8.68	12.411***
특성화프로그램	5	4.02	4.19	4.20	7.769***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-81] 1기 심화평가 연도별 프로그램운영 분야 평균 점수

4) 아동영역 결과분석

아동영역(45점)은 기본정보관리 분야(15점), 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야(30점)로 구성되어 있으며, 각 분야별 평가결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) 기본정보관리

기본정보관리 분야(15점)는 아동관련 기록(10점), 가족관련 기록(5점)의 두 가지 지표로 나누어져 있다.

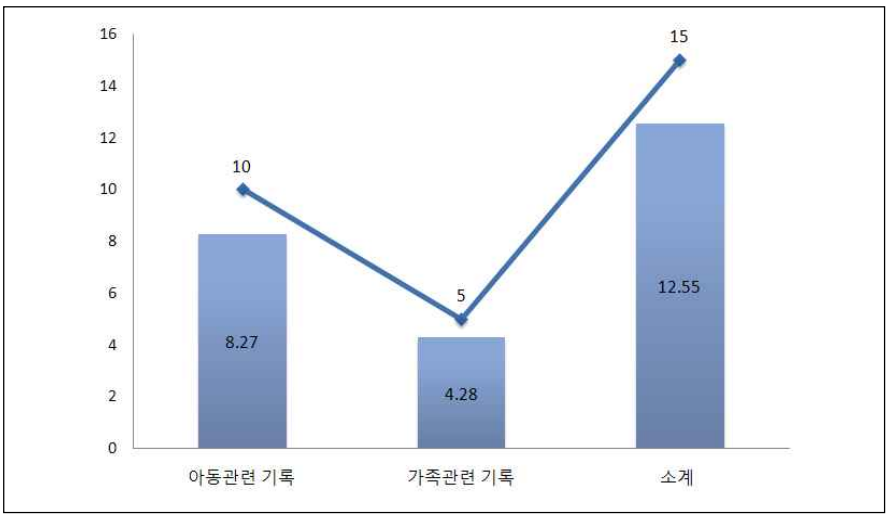
① 지표별 평가결과

지표별 평균을 살펴보면 아동관련 기록의 경우 10점 만점에 평균 8.27점을 획득하였고, 100점 만점으로 환산했을 경우 82.70점으로 나타났다. 가족관련 기록의 경우는 5점 만점에 평균 4.28점이며, 100점 환산점수는 85.65점으로 나타났다. 기본정보관리 분야 점수를 종합해보면 15점 만점에 12.55점으로 100점 환산점수는 83.68점으로 나타났다<표 Ⅳ-159>.

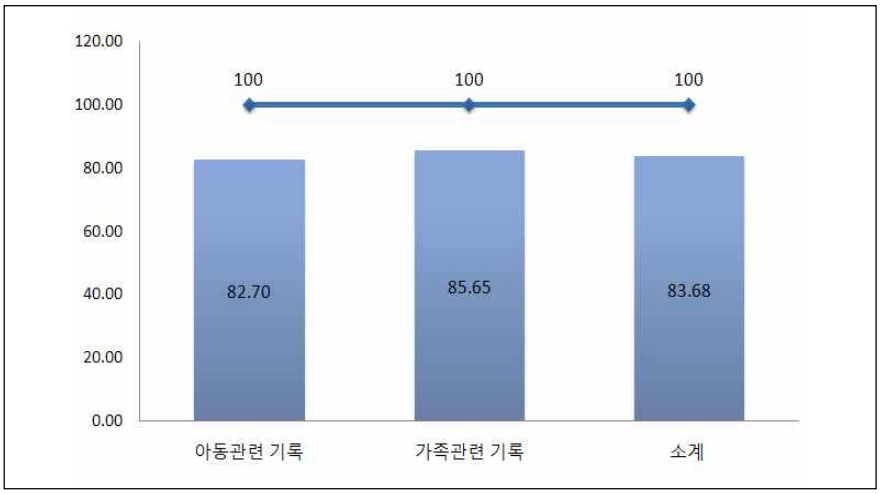
<표 Ⅳ-159> 1기 심화평가 기본정보관리 분야 지표별 평가결과

n=3,077

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	15	12.55	1.60	-2.45	83.68
아동관련 기록	10	8.27	1.21	-1.73	82.70
가족관련 기록	5	4.28	0.56	-0.72	85.65



[그림 Ⅳ-82] 1기 심화평가 기본정보관리 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-83] 1기 심화평가 기본정보관리 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

기본정보관리 분야의 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 분석한 결과는 다음 <표 Ⅳ-160>와 같다. 아동관련 기록은 10점 만점에 법인시설 8.30점, 개인시설 8.29점, 기타시설 8.21점, 종교단체 8.13점의 순으로 나타났다.

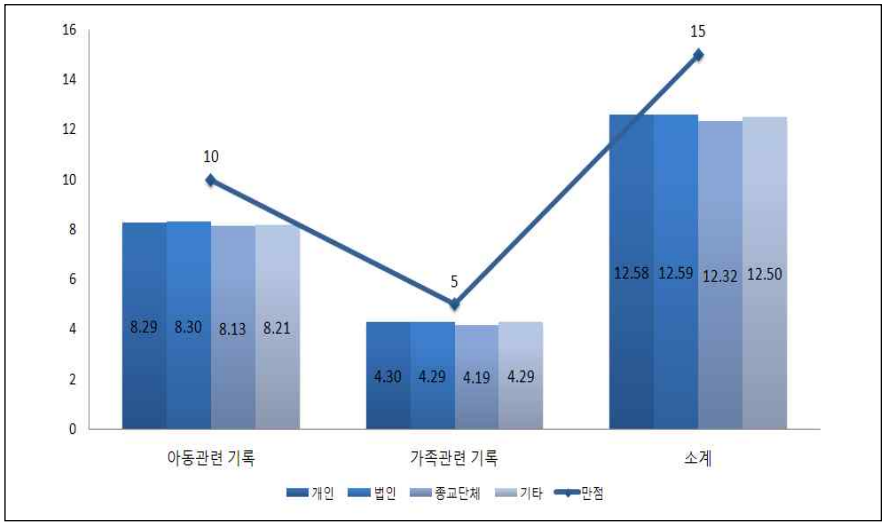
가족관련 기록의 경우 5점 만점에 개인시설이 4.30점으로 가장 높게 나타났으며, 법인시설과 기타시설이 4.29점, 종교단체 4.19점의 순으로 나타났다. 기본정보관리 분야의 운영주체에 따른 차이는 가족관련 기록만 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-160> 1기 심화평가 운영주체별 기본정보관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	15	12.58	12.59	12.32	12.50	**2.836***
아동관련 기록	10	8.29	8.30	8.13	8.21	1.909
가족관련 기록	5	4.30	4.29	4.19	4.29	**3.799***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-84] 1기 심화평가 운영주체별 기본정보관리 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

기본정보관리 분야의 지표를 운영기간에 따라 평가결과의 차이를 비교하였다. 그 결과 아동관련 기록의 경우 10점 만점에 2년 미만 시설이 8.36점, 5년 이상의 시설이 8.27점, 2~5년 미만의 시설은 8.25점으로 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

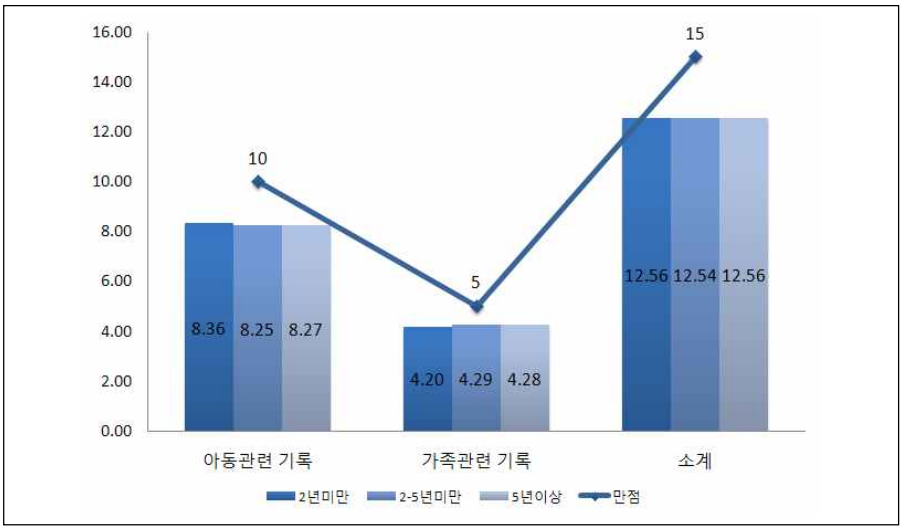
가족관련 기록의 경우 5점 만점에 5년 이상의 시설이 4.28점, 2~5년 미만과 5년 이상의 시설에서 4.29점, 2년 미만의 시설은 4.20점으로 나타났다. 아동관련 기록과 가족관련 기록은 모두 운영기간에 따른 차이에서 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-161>.

<표 Ⅳ-161> 1기 심화평가 운영기간별 기본정보관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	15	12.56	12.54	12.56	0.027
아동관련 기록	10	8.36	8.25	8.27	0.226
가족관련 기록	5	4.20	4.29	4.28	0.616

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-85] 1기 심화평가 운영기관별 기본정보관리 분야 평균점수

④ 지역규모별 평가결과

기본정보관리 분야의 평균점수를 지역규모에 따른 차이를 분석한 결과 아동관련 기록은 10점 만점에 대도시의 시설이 8.36점으로 가장 높게 나타났으며, 중소시 8.32점, 농산어촌 8.12점으로 나타났다.

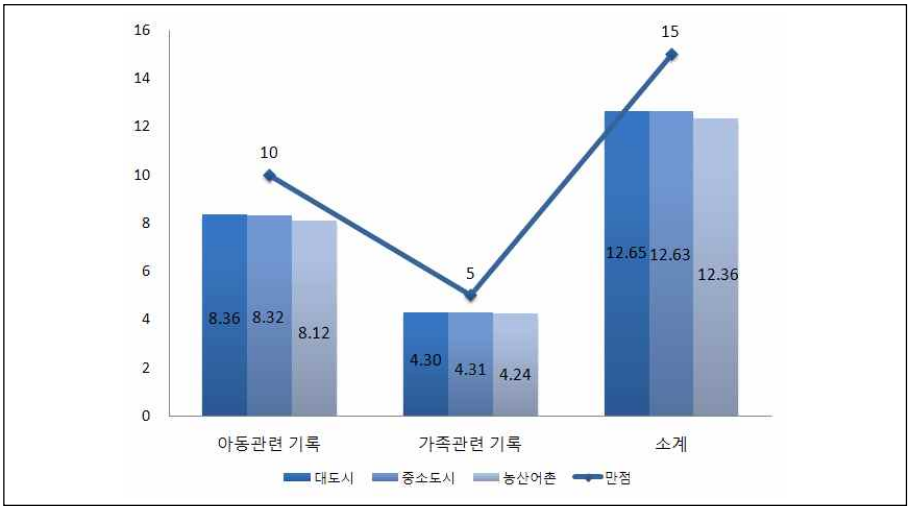
가족관련 기록은 5점 만점에 중소도시가 4.31점, 대도시 4.30점, 농산어촌이 4.24점의 순으로 나타났으며, 지역규모에 따라 아동관련 기록과 가족관련 기록은 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다<표 Ⅳ-162>.

<표 Ⅳ-162> 1기 심화평가 지역규모별 기본정보관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
합계	15	12.65	12.63	12.36	10.115***
아동관련 기록	10	8.36	8.32	8.12	10.599***
가족관련 기록	5	4.30	4.31	4.24	4.782**

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-86] 1기 심화평가 지역규모별 기본정보관리 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

기본정보관리 분야를 시설규모별로 비교한 결과, 아동관련 기록은 10점 만점에 50인 이상의 시설이 8.75점, 30~50인 미만의 시설이 8.47점, 10~30인 미만의 시설이 8.19점, 10인 미만의 시설이 8.15점으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

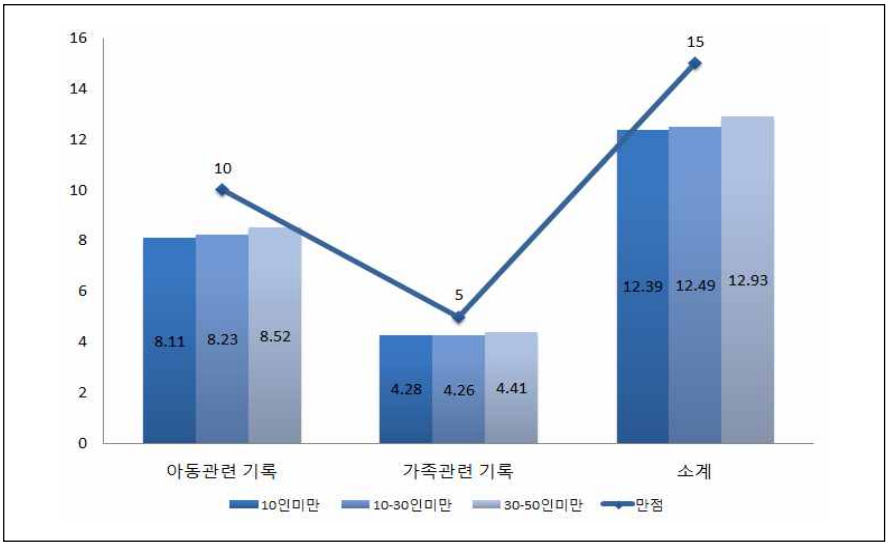
가족관련 기록의 경우 5점 만점에 50인 이상의 시설이 4.44점, 30~50인 미만의 시설이 4.37점, 10인 미만의 시설이 4.33점, 10~30인 미만의 시설이 4.25점의 순으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-163>.

<표 Ⅳ-163> 1기 심화평가 시설규모별 기본정보관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
합계	15	12.48	12.44	12.85	13.19	13.488***
아동관련 기록	10	8.15	8.19	8.47	8.75	11.355***
가족관련 기록	5	4.33	4.25	4.37	4.44	10.707***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-87] 1기 심화평가 시설규모별 기본정보관리 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

기본정보관리 분야의 지표별 평균을 시도별로 비교해보면, 아동관련 기록은 광주가 8.64점으로 가장 높게 나타났으며, 인천 8.55점, 전북 8.48점, 대전 8.44점, 울산 8.35점, 경기 8.33점 등의 순으로 나타났다.

가족관련 기록의 경우에는 전북 4.40점으로 가장 높게 나타났고, 광주 4.39점, 인천 4.35점, 대전 4.33점, 경기 4.32점, 충남 4.29점, 강원 4.28점 등의 순으로 나타났다. 아동관련 기록과 가족관련 기록은 모두 시도별 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다<표 Ⅳ-164>.

<표 Ⅳ-164> 1기 심화평가 시도별 기본정보관리 분야 평가결과

n=3,077

구분	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	평균
합계	15	12.43	12.52	12.45	12.90	13.03	12.77	12.58	12.65	12.51	12.08	12.53	12.88	12.32	12.38	12.49	12.35	12.00	12.55
아동관련기록	10	8.18	8.24	8.26	8.55	8.64	8.44	8.35	8.33	8.23	7.97	8.24	8.48	8.09	8.13	8.22	8.16	8.00	8.27
가족관련기록	5	4.25	4.28	4.19	4.35	4.39	4.33	4.23	4.32	4.28	4.11	4.29	4.40	4.24	4.26	4.26	4.19	4.00	4.28

⑦ 연도별 기본정보 관리 분야 평가결과

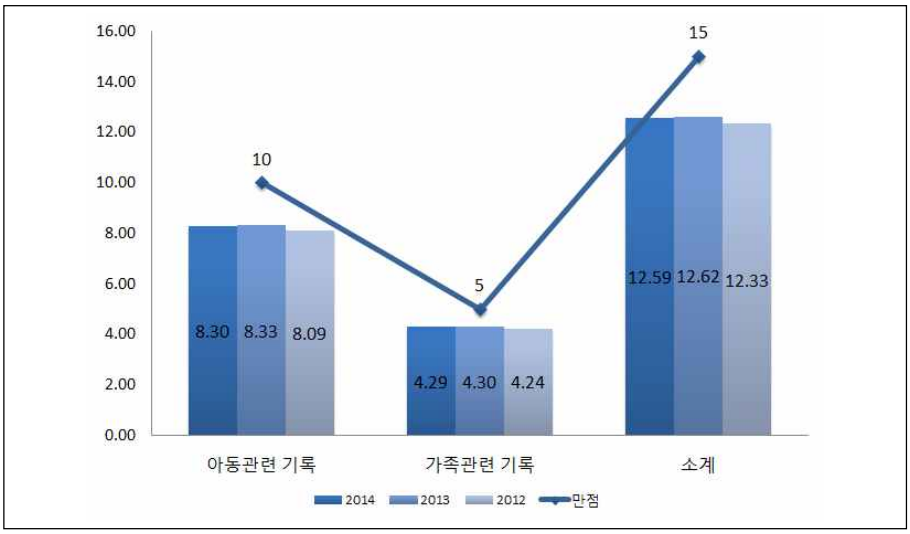
1기 연도별 기본정보 관리 분야는 2014년(12.59점)과 2013년(12.62점)이 각각 2012년(12.33점)보다 유의미하게 높은 평균점수를 나타냈으며, 세부지표 중 아동관련 기록은 2014년(8.30점)과 2013년(8.33점)이 각각 2012년(8.09점)보다 통계적으로 유의미하게 높은 평가점수를 받은 것으로 나타났고, 가족관련 기록 지표에서는 2013년 4.30점, 2014년 4.29점, 2012년 4.24점 순으로 나타났으나, 평균점수가 통계적으로 유의미하지는 않았다.

<표 Ⅳ-165> 1기 심화평가 연도별 기본정보관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2012 (n=561)	2013 (n=1,140)	2014 (n=1,376)	F값
합계	15	12.33	12.62	12.59	6.903***
아동관련 기록	10	8.09	8.33	8.30	7.684***
가족관련 기록	5	4.24	4.30	4.29	2.402

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-88] 1기 심화평가 연도별 기본정보관리 분야 평균점수

(2) 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야(30점)는 발달지원 계획수립(10점), 서비스과정에 대한 관찰기록(10점), 가족연계(5점), 학교 및 지역사회 연계(5점)의 네 가지 지표로 나누어져 있다.

① 지표별 평가결과

지표별 평균을 살펴보면 발달지원 계획수립이 10점 만점에 평균 8.06점으로 100점 만점으로 환산했을 경우 80.57점으로 나타났다<표 Ⅳ-166>.

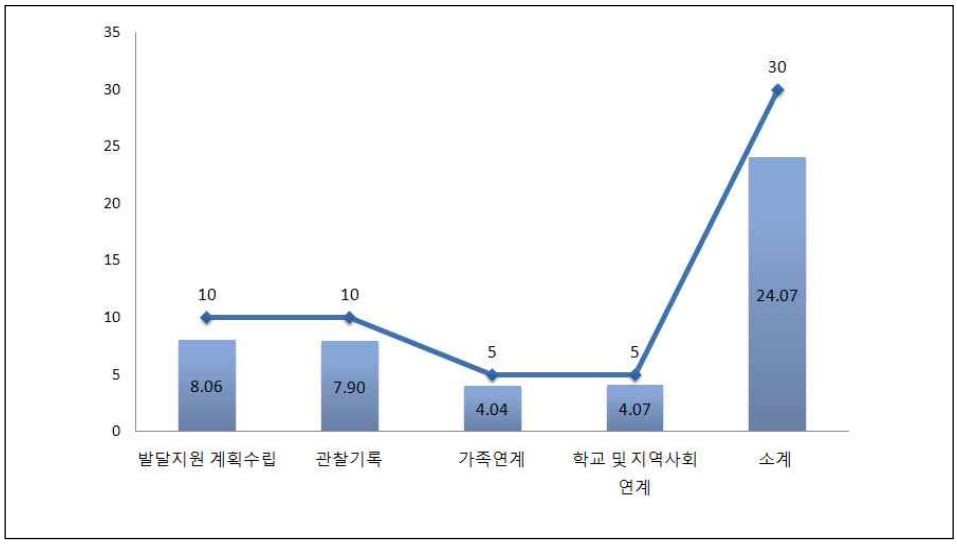
서비스과정에 대한 관찰기록의 경우 10점 만점에 7.90점으로 나타났으며, 100점 환산점수는 79.05점이다.

가족연계는 5점 만점으로 평균 4.04점으로 100점으로 환산했을 때 80.87점, 학교 및 지역사회 연계는 5점 만점에 평균 4.07점으로 100점 환산점수 81.35점인 것으로 나타났다.

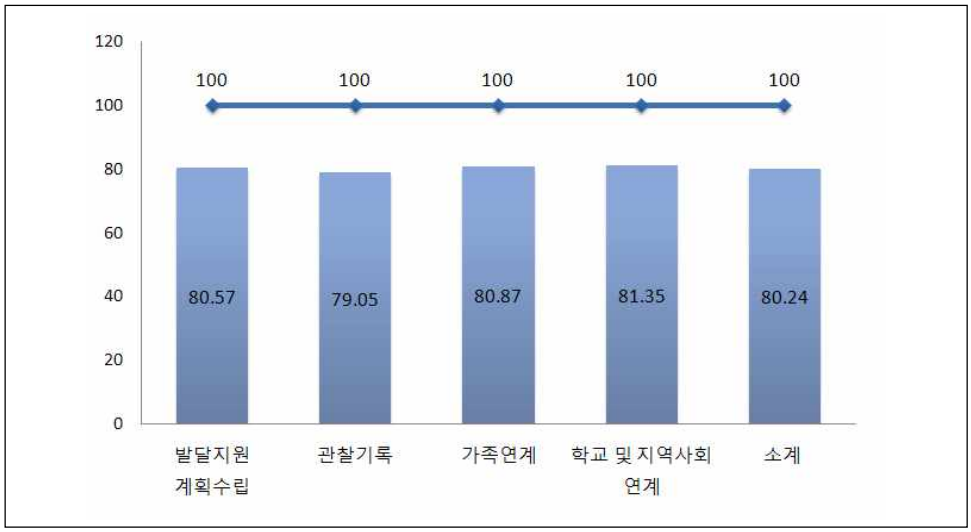
<표 Ⅳ-166> 1기 심화평가 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평가결과

n=3,077

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
합계	30	24.07	3.53	-5.93	80.24
발달지원 계획수립	10	8.06	1.79	-1.94	80.57
관찰기록	10	7.90	1.21	-2.10	79.05
가족연계	5	4.04	0.74	-0.96	80.87
학교 및 지역사회 연계	5	4.07	0.72	-0.93	81.35



[그림 Ⅳ-89] 1기 심화평가 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 평균점수



[그림 Ⅳ-90] 1기 심화평가 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 지표별 100점 환산점

② 운영주체별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표를 운영주체별 평가결과의 차이를 비교한 결과는 <표 Ⅳ-167>과 같다.

발달지원 계획수립 지표의 경우 10점 만점에 개인시설이 8.13점으로 가장 높게 나타났으며, 법인시설 8.07점, 기타시설 7.86점, 종교단체 7.69점의 순으로 나타났으며, 서비스과정에 대한 관찰기록 지표는 개인시설과 법인시설이 7.93점, 기타시설 7.94점, 종교단체 7.69점의 순으로 나타났다. 발달지원 계획수립과 서비스과정에 대한 관찰기록의 운영주체별 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

가족연계 지표는 법인시설이 4.07점으로 가장 높게 나타났으며, 개인시설 4.05점, 기타시설 4.03점, 종교단체 3.96점의 순으로 나타났다.

학교 및 지역사회 연계 지표는 기타시설 4.15점, 법인시설 4.10점, 개인시설 4.08점, 종교단체 3.92점의 순으로 나타났다.

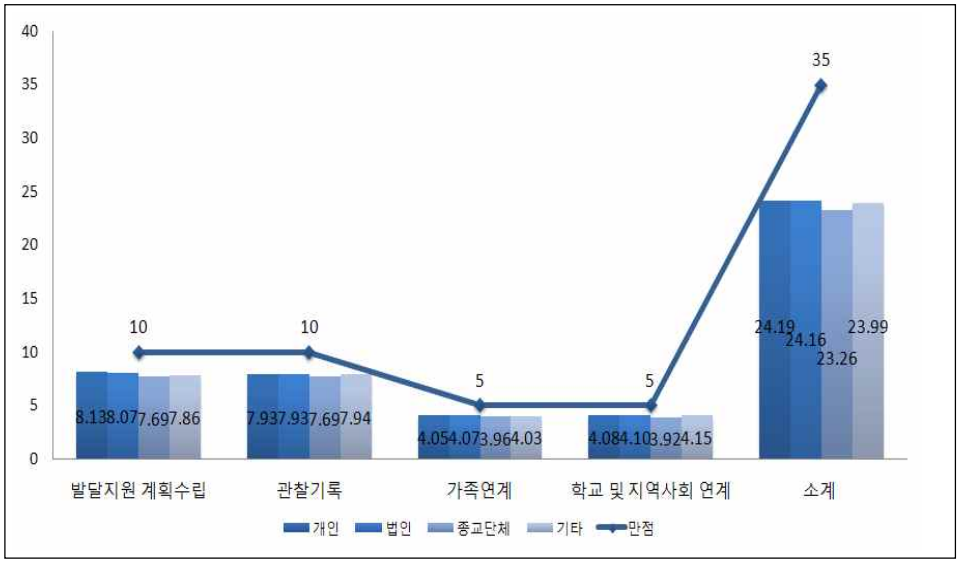
맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 종합점수를 살펴보면 개인시설이 24.19점, 법인시설이 24.16점, 기타시설이 23.99점, 종교단체 시설이 23.26점의 순으로 나타났으며, 그 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-167> 1기 심화평가 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
합계	30	24.19	24.16	23.26	23.99	**7.056*****
발달지원 계획수립	10	8.13	8.07	7.69	7.86	**6.326*****
관찰기록	10	7.93	7.93	7.69	7.94	**4.048****
가족연계	5	4.05	4.07	3.96	4.03	1.789
학교 및 지역사회연계	5	4.08	4.10	3.92	4.15	**5.960*****

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-91] 1기 심화평가 운영주체별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

③ 운영기간별 평가결과

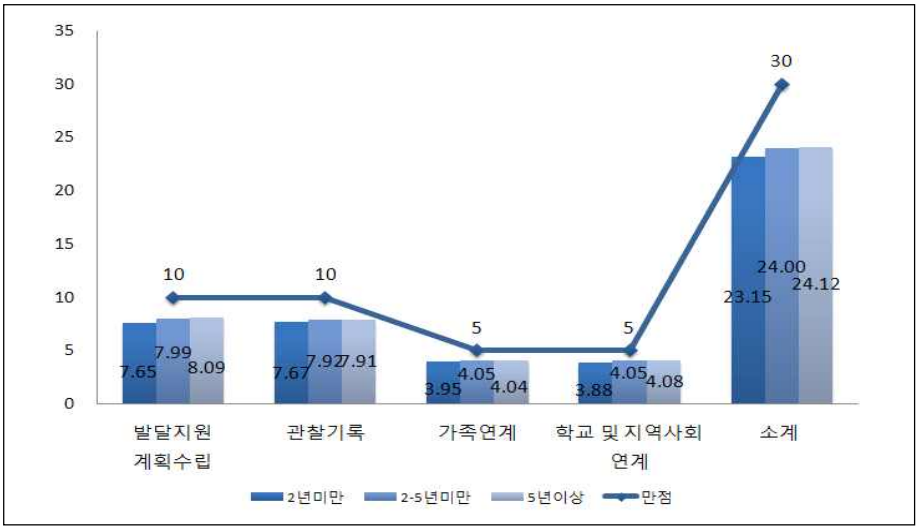
맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표별 평균을 시설 운영기간별로 비교한 결과는 <표 Ⅳ-168>과 같다. 우선 발달지원 계획수립은 10점 만점에 5년 이상의 시설은 8.09점, 2~5년 미만의 시설 7.99점, 2년 미만의 시설은 7.65점의 순으로 나타났으나, 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

<표 Ⅳ-168> 1기 심화평가 운영기간별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
합계	30	23.15	24.00	24.12	2.178
발달지원 계획수립	10	7.65	7.99	8.09	2.277
관찰기록	10	7.67	7.92	7.91	1.037
가족연계	5	3.95	4.05	4.04	0.506
학교 및 지역사회 연계	5	3.88	4.05	4.08	2.182

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-92] 1기 심화평가 운영기관별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

서비스 과정에 대한 관찰기록 지표는 2~5년 미만의 시설 7.92점, 5년 이상의 시설이 7.91점, 2년 미만의 시설 7.67점의 순으로 나타났고, 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 가족연계 지표의 경우 2~5년 미만의 시설이 4.05점, 5년 이상의 시설이 4.04점, 2년 미만의 시설이 3.95점의 순으로 나타났으며, 학교 및 지역사회 연계는 5년 이상 4.08점, 2~5년 미만 4.05점, 2년 미만 3.88점의 순으로 나타났고 역시 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않는 것으로 나타났다.

④ 지역규모별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표를 지역규모별로 살펴본 결과는 <표 Ⅳ-169>와 같다. 우선 발달지원 계획수립 지표의 경우, 대도시가 8.21점으로 가장 높게 나타났고, 중소도시 8.17점, 농산어촌 7.77점으로 나타났으며, 서비스과정에 대한 관찰기록의 경우는 중소도시 8.00점, 대도시 7.96점, 농산어촌 7.72점의 순으로 나타났다. 발달지원 계획수립과 서비스 과정에 대한 관찰기록 지표 모두 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

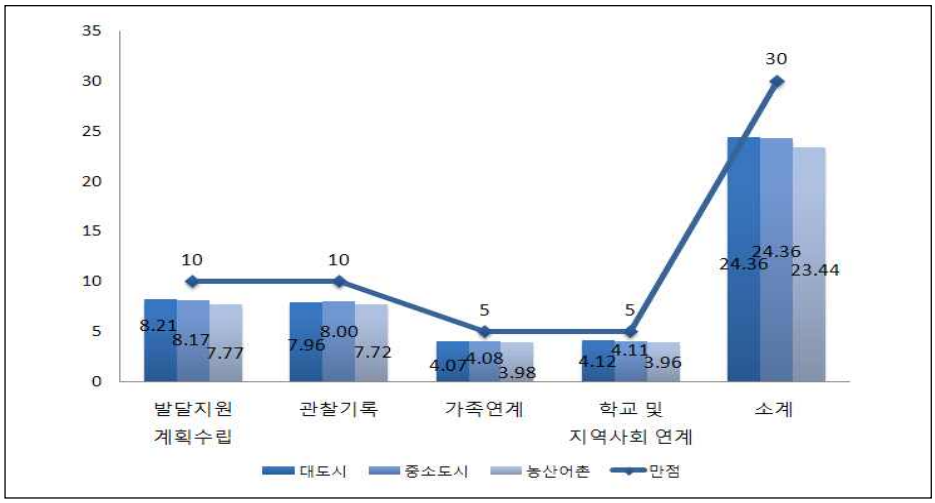
가족연계의 경우에는 중소도시가 4.08점으로 가장 높게 나타났으며, 대도시가 4.07점, 농산어촌 3.98점의 순으로 나타났다. 학교 및 지역사회 연계의 경우 대도시 4.12점, 중소도시 4.11점, 농산어촌 3.96점의 순으로 나타났으며, 학교 및 지역사회 연계는 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-169> 1기 심화평가 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
합계	30	24.36	24.36	23.44	22.827***
발달지원 계획수립	10	8.21	8.17	7.77	18.118***
관찰기록	10	7.96	8.00	7.72	15.630***
가족연계	5	4.07	4.08	3.98	5.817**
학교 및 지역사회 연계	5	4.12	4.11	3.96	14.297***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-93] 1기 심화평가 지역규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표를 시설규모별로 비교한 결과는 <표 Ⅳ-170>과 같다. 발달지원 계획수립의 경우 30~50인 미만의 시설이 8.32점 10~30인 미만의 시설 7.97점, 50인 이상의 시설 7.75점, 10인 미만의 시설이 7.05점의 순으로 나타났고, 그 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다.

서비스과정에 대한 관찰기록 지표의 경우에는 30~50인 미만의 시설이 8.09점으

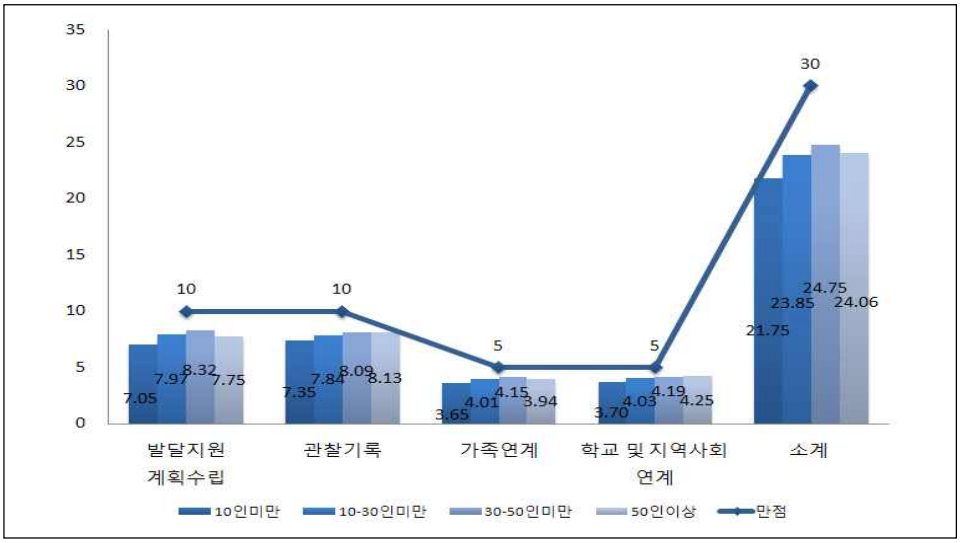
로 가장 높았고, 50인 이상의 시설 8.13점, 10~30인 미만의 시설 7.84점, 10인 미만의 시설 7.35점의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

<표 Ⅳ-170> 1기 심화평가 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	10인미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인이상	F값
합계	30	21.75	23.85	24.75	24.06	16.300***
발달지원 계획수립	10	7.05	7.97	8.32	7.75	9.853***
관찰기록	10	7.35	7.84	8.09	8.13	10.372***
가족연계	5	3.65	4.01	4.15	3.94	9.469***
학교 및 지역사회연계	5	3.70	4.03	4.19	4.25	11.986***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-94] 1기 심화평가 시설규모별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

가족연계의 경우 30~50인 미만의 시설이 4.15점으로 가장 높았고, 10~30인 미만의 시설이 4.01점, 50인 이상의 시설이 3.94점, 10인 미만의 시설이 3.65점의 순으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

학교 및 지역사회 연계의 경우에는 30~50인 미만의 시설 4.19점으로 가장 높게 나타났으며, 50인 이상의 시설 4.25점, 10~30인 미만의 시설 4.03점, 10인 미만의 시설 3.70점의 순으로 나타났고, 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

⑥ 시도별 평가결과

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 지표별 평균을 시도별로 비교해보면, 발달지원 계획수립은 광주가 8.71점으로 가장 높게 나타났으며, 인천 8.50점, 제주 8.34점, 전북 8.24점, 대전 8.23점, 대구 8.15점 등의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-171>.

<표 Ⅳ-171> 1기 심화평가 시도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=3,077

지표	발달지원 계획수립	관찰기록	가족연계	학교 및 지역사회 연계	합계
만점	10	10	5	5	30
평균	8.06	7.90	4.04	4.07	24.07
서울	8.00	7.80	4.02	4.10	23.91
부산	8.04	8.06	4.07	4.08	24.24
대구	8.15	7.88	3.99	4.07	24.09
인천	8.50	8.05	3.91	3.95	24.41
광주	8.71	8.26	4.16	4.21	25.34
대전	8.23	7.82	4.08	4.10	24.23
울산	7.94	8.00	4.20	4.16	24.29
경기	8.13	8.02	4.10	4.11	24.36
강원	7.75	7.84	3.90	4.06	23.56
충북	7.82	7.71	3.97	3.94	23.44
충남	8.03	7.88	4.01	3.99	23.91
전북	8.24	8.03	4.09	4.12	24.48
전남	7.88	7.82	4.06	4.03	23.78
경북	7.72	7.66	3.95	3.97	23.30
경남	7.85	7.73	3.96	4.00	23.54
제주	8.34	7.95	4.18	4.14	24.60
세종	6.67	7.67	3.17	3.50	21.00

서비스 과정에 대한 관찰기록 지표의 경우에는 광주가 8.26점으로 가장 높게 나타났으며, 부산 8.06점, 인천 8.05점, 전북 8.03점, 경기 8.02점 등의 순으로 나타났다.

가족연계의 경우에는 울산이 4.20점, 제주 4.18점, 광주 4.16점, 경기 4.10점, 전북 4.09점 등의 순으로 나타났다. 학교 및 지역사회 연계 지표의 경우 광주가 4.21점으로 가장 높게 나타났으며, 울산 4.16점, 제주 4.14점, 전북 4.12점, 경기 4.11점 등의 순으로 나타났다.

⑦ 연도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

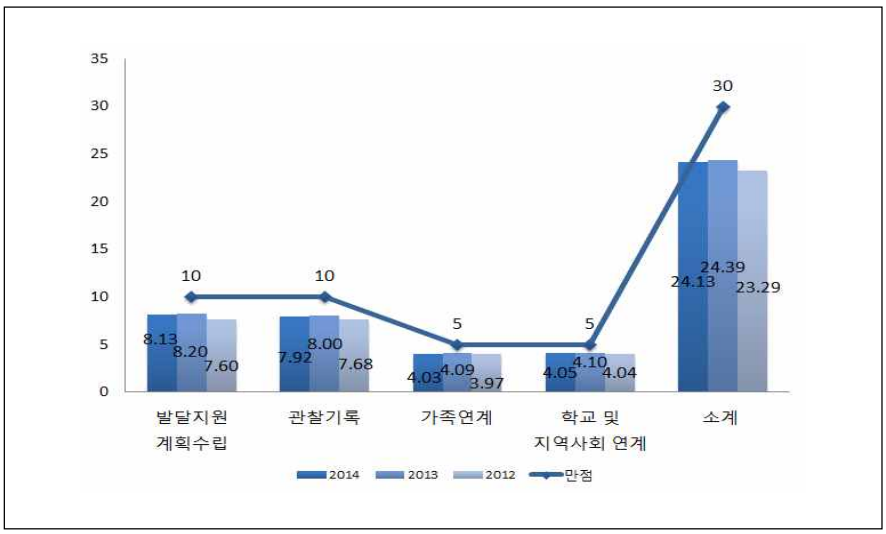
1기 연도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과 차이를 세부지표별로 살펴보면, 발달지원 계획수립은 2014년(8.13점)과 2013년(8.20점)이 각각 2012년(7.60점)보다 유의미하게 높은 평균점수를 나타냈다.

<표 Ⅳ-172> 1기 심화평가 연도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2012 (n=561)	2013 (n=1,140)	2014 (n=1,376)	F값
합계	30	23.29	24.39	24.13	18.847***
발달지원 계획수립	10	7.60	8.20	8.13	23.309***
관찰기록	10	7.68	8.00	7.92	13.251***
가족연계	5	3.97	4.09	4.03	5.470**
학교 및 지역사회 연계	5	4.04	4.10	4.05	1.661

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-95] 1기 심화평가 연도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야 평균점수

관찰기록은 2014년(7.92점)은 2012년(7.68점)보다 평균점수가 높았고, 2013년(8.00점)도 2012년보다 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 차이를 보이는 것으로 나타났다.

가족연계는 2013년 평균점수가 4.09점으로 2012년 평균점수 3.97점보다 통계적으로 유의미한 수준에서 차이를 나타냈고, 학교 및 지역사회 연계는 2013년(4.10점), 2014년(4.05점), 2012년(4.04점)의 순으로 나타났으나 유의미한 차이는 아니었다.

5) 자원 영역 결과분석

(1) 자원관리

자원관리 분야는 아동발달 환경조성이라는 지표로 구성되어 있으며, 세부 평가항목으로는 가족(보호자) 교육, 학교 및 지역시설·공간 활용, 지역사회 네트워크 참여, 지역사회기관과의 협력체계 구축, 물적자원 개발, 인적자원 개발, 기타 학교 및 지역사회 연계활동을 조사하였다.

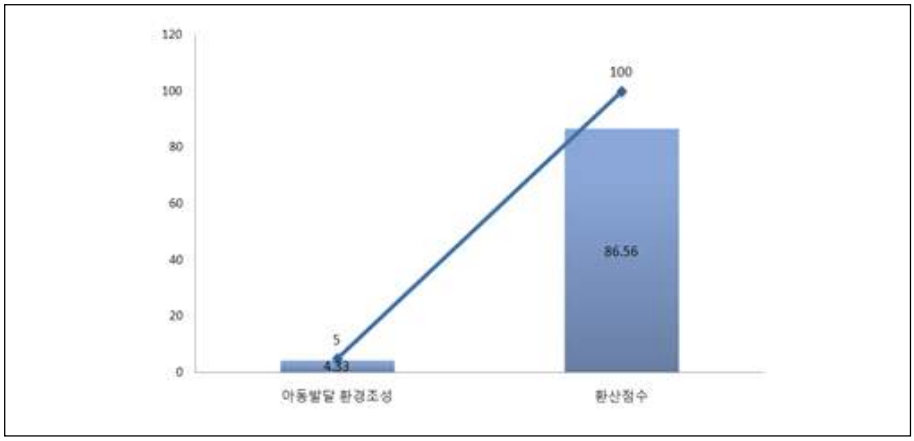
① 지표별 평가결과

자원관리 분야의 아동발달 환경조성 지표는 5점 만점에 평균 4.33점을 획득하였고, 100점으로 환산하였을 때 86.56점인 것으로 나타났다<표 Ⅳ-174>.

<표 Ⅳ-173> 1기 심화평가 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점기준)
아동발달 환경조성	5	4.33	0.57	-0.67	86.56



[그림 Ⅳ-96] 1기 심화평가 자원관리 분야 평균점수 및 100점 환산점수

② 운영주체별 평가결과

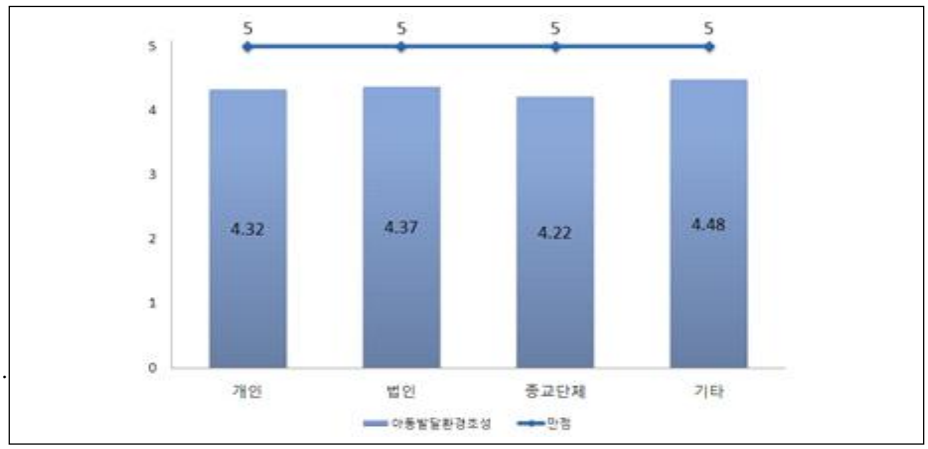
자원관리 분야의 아동발달 환경조성 지표를 개인, 법인, 종교단체, 기타의 네 가지 운영주체로 나누어 평균값을 비교한 결과는 다음 <표 Ⅳ-175>과 같다.

<표 Ⅳ-174> 1기 심화평가 운영주체별 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
아동발달 환경조성	5	4.32	4.37	4.22	4.48	7.321***

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅳ-97] 1기 심화평가 운영주체별 자원관리 분야 평균점수

기타시설의 점수가 4.48점으로 가장 높았으며, 법인시설 4.37점, 개인시설 4.32점, 종교단체시설 4.22점의 순으로 나타났고, 그 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

③ 운영기간별 평가결과

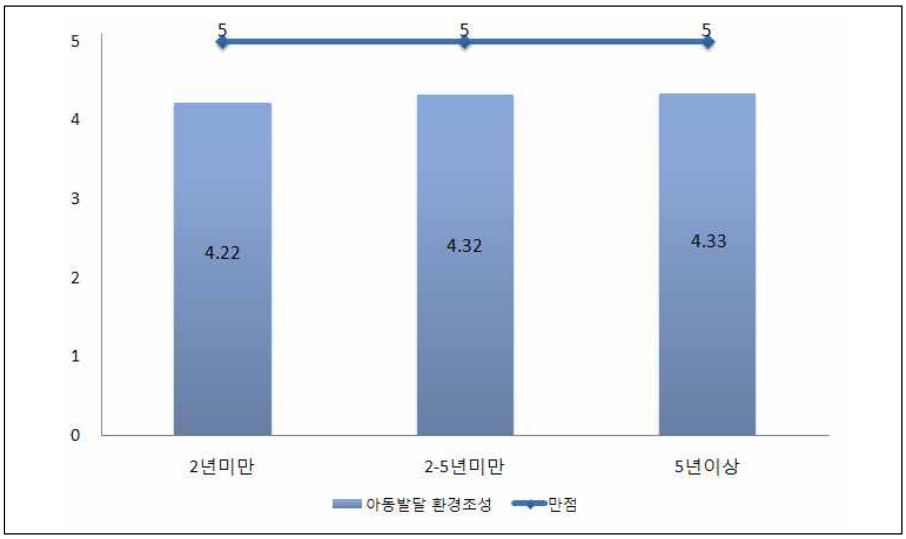
아동발달 환경조성 지표를 운영기간에 따라 차이를 비교한 결과는 다음 <표 Ⅳ-175>과 같다. 5년 이상의 시설이 4.33점으로 가장 높게 나타났으며, 2~5년 미만의 시설 4.32점, 2년 미만의 시설 4.22점으로 나타났다. 하지만 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-175> 1기 심화평가 운영기간별 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
아동발달 환경조성	5	4.22	4.32	4.33	1.011

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅳ-98] 1기 심화평가 운영기간별 자원관리 분야 평균점수

④ 지역규모별 평가결과

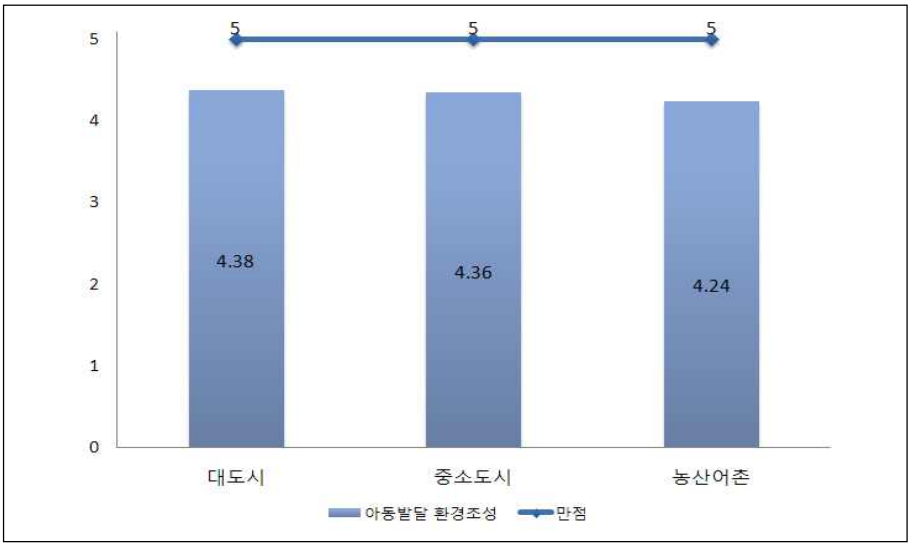
아동발달 환경조성 지표를 지역규모별로 차이를 분석한 결과는 다음 <표 Ⅳ-176>와 같다. 대도시의 시설이 4.38점으로 가장 높게 나타났으며, 중소도시 4.36점, 농산어촌 4.24점의 순으로 나타났고, 통계적으로도 유의미한 차이가 나타났다.

<표 Ⅳ-176> 1기 심화평가 지역규모별 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
아동발달 환경조성	5	4.38	4.36	4.24	**14.721*** **

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅳ-99] 1기 심화평가 지역규모별 자원관리 분야 평균점수

⑤ 시설규모별 평가결과

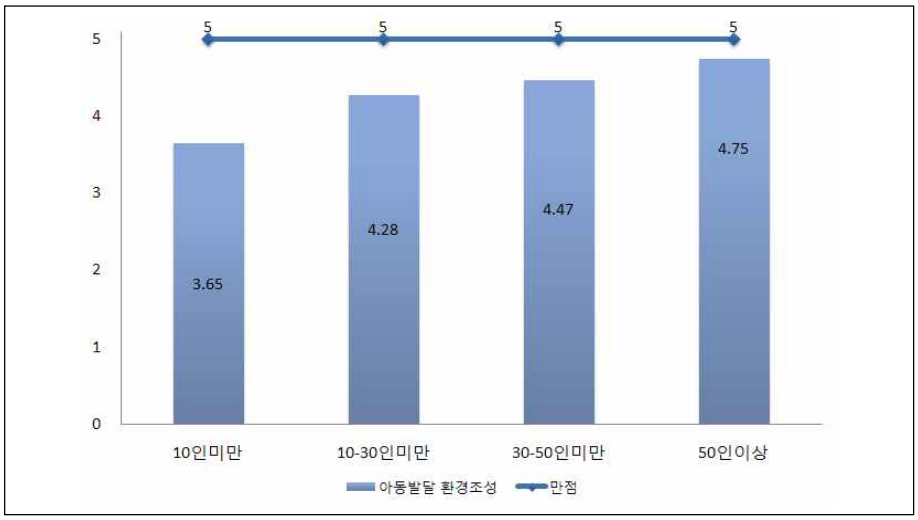
아동발달 환경조성을 시설규모별로 차이를 분석한 결과, 50인 이상의 시설이 4.75점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 30~50인 미만 시설이 4.47점, 10~30인 미만 4.28점, 10인 미만 3.65점의 순으로 나타났다. 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 Ⅳ-177>.

<표 Ⅳ-177> 1기 심화평가 시설규모별 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
아동발달 환경조성	5	3.65	4.28	4.47	4.75	29.452***

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-100] 1기 심화평가 시설규모별 자원관리 분야 평균점수

⑥ 시도별 평가결과

아동발달 환경조성 지표를 시도별로 비교한 결과, 울산이 4.41점으로 가장 높게 나타났으며, 대전 4.40점, 부산, 전북, 인천이 4.39점, 서울, 제주, 광주 4.37점 등의 순으로 나타났다<표 Ⅳ-178>.

<표 Ⅳ-178> 1기 심화평가 시도별 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

구분	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	평균
아동발달 환경조성	5	4.37	4.39	4.20	4.39	4.37	4.40	4.41	4.31	4.34	4.12	4.32	4.39	4.36	4.28	4.29	4.37	4.00	4.33

⑦ 연도별 자원관리 분야 평가결과

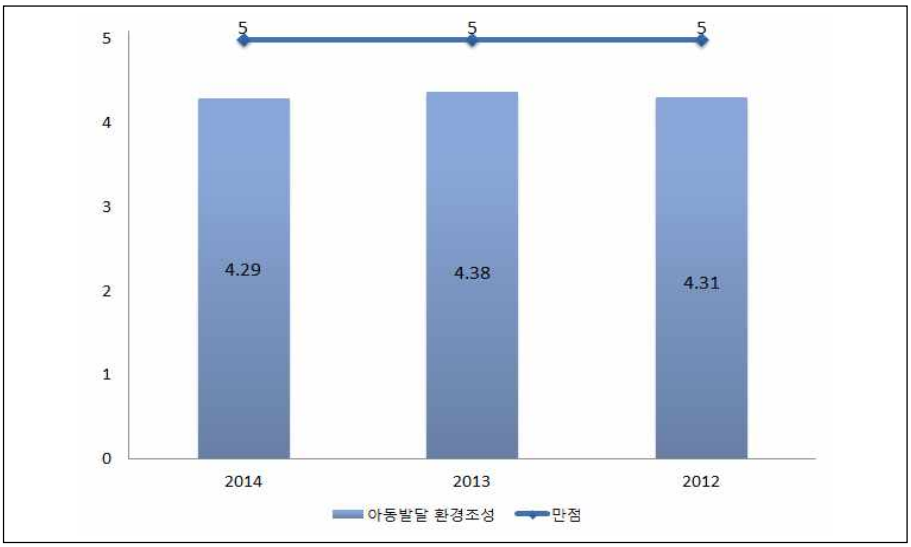
1기 연도별 자원관리 분야 평균점수는 2013년 4.38점, 2012년 4.31점, 2014년 4.29점 순으로 나타났으며, 평균점수의 차이는 통계적으로 2013년이 2014년에 비해 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-179> 1기 심화평가 1기 연도별 자원관리 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2012 (n=561)	2013 (n=1,140)	2014 (n=1,376)	F값
아동발달 환경조성	5	4.31	4.38	4.29	6.164**

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅳ-101] 1기 심화평가 1기 연도별 자원관리 분야 평균점수

6) 평가위원 종합평가 영역

(1) 종합평가

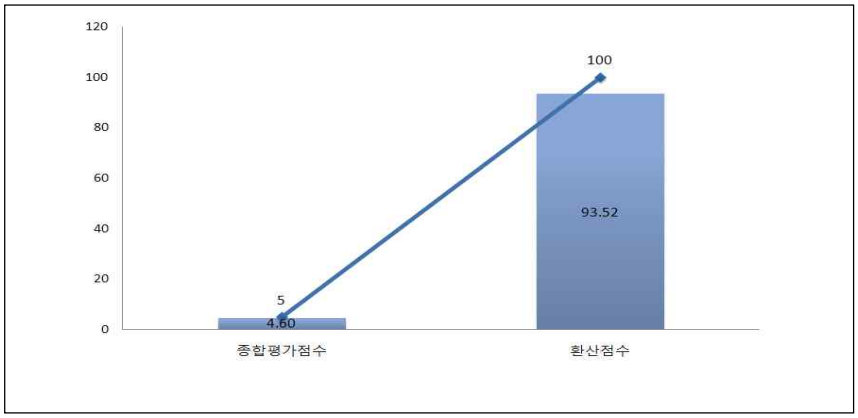
평가위원의 종합평가는 지역아동센터 평가과정에서 평가위원들이 시설장의 운영철학, 직원과 아동과의 상호관계, 시설 분위기 등을 총체적으로 검토하여 평가점수를 부여하게 되어 있다.

평가내용에 따라 가점사항과 감점사항으로 구분되어 있으며, 대표적인 가점사항으로는 국가나 지방자치단체의 포상, 자원 확보나 아동권리를 위한 직원들의 높은 노력 등이 포함되며, 감점사항으로는 지자체 및 중앙행정기관으로부터 예산 및 운영상의 시정, 권고조치를 받은 경우나 서면평가자료 내용의 진실성이 의심스러운 경우 등이 해당된다. 각 항목에 대해 평가위원간의 최종 합의를 통해 0점부터 5점까지를 부여하도록 되어 있다. 평가위원의 종합평가 점수를 살펴보면, 5점 만점에 평균 4.60점을 기록하여 100점으로 환산하였을 때, 93.52점으로 매우 높은 수준을 나타냈다<표 Ⅳ-180>.

<표 Ⅳ-180> 1기 심화평가 평가위원 종합 평가결과

n=3,077

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	환산점수 (100점 기준)
종합평가	5	4.60	0.77	-0.4	93.52



[그림 Ⅳ-102] 1기 심화평가 평가위원 종합평가 결과

① 운영주체별 평가결과

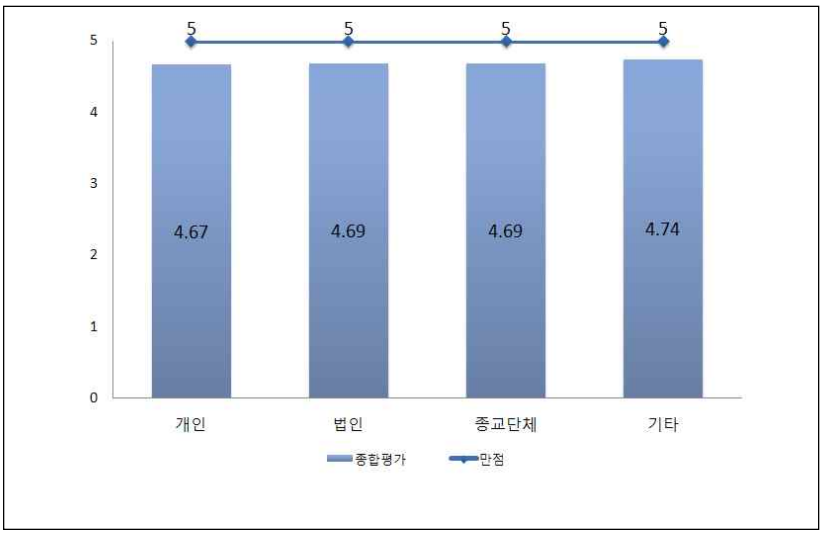
평가위원 종합점수를 개인, 법인, 종교단체, 기타 등 네 가지 운영주체별 평가결과의 차이를 분석하였다. 그 결과 기타시설이 4.74점으로 가장 높게 나타났으며, 종교단체, 법인시설 4.69점, 개인시설 4.67점의 순으로 나타났다. 그러나 집단 간 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-181>.

<표 Ⅳ-181> 1기 심화평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

n=3,077

지표	만점	개인	법인	종교단체	기타	F값
종합평가	5	4.67	4.69	4.69	4.74	0.415

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-103] 1기 심화평가 운영주체별 평가위원 종합평가 결과

② 운영기간별 평가결과

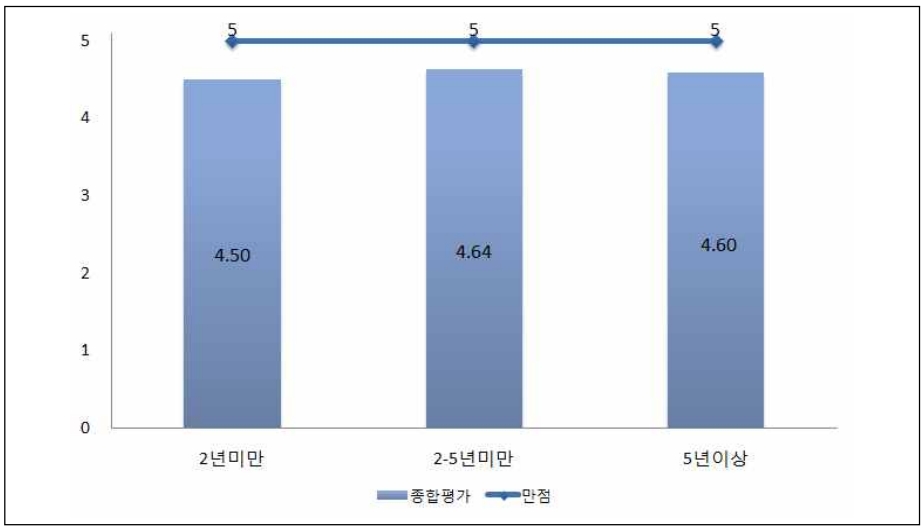
평가위원 종합점수를 시설의 운영기간별로 비교하면, 5년 이상의 시설이 4.69점으로 가장 높았고, 2~5년 미만의 시설이 4.65점, 2년 미만의 시설이 4.60점의 순으로 나타났다. 운영기간별 평가위원 종합평가 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다<표 Ⅳ-182>.

<표 Ⅳ-182> 1기 심화평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

n=3,077

지 표	만점	2년 미만	2~5년 미만	5년 이상	F값
종합평가	5	4.60	4.65	4.69	0.979

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-104] 1기 심화평가 운영기간별 평가위원 종합평가 결과

③ 지역규모별 평가결과

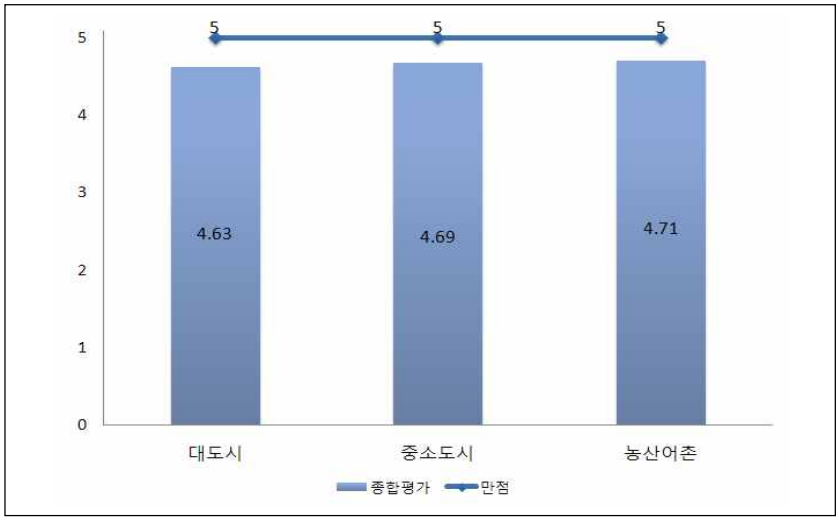
평가위원 종합점수를 지역규모별로 비교하면, 농산어촌의 경우가 4.71점으로 가장 높았고, 중소도시의 경우가 4.69점, 대도시 4.63점의 순으로 나타났다. 지역규모에 따라 평가위원 종합점수는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다<표 Ⅳ-183>.

<표 Ⅳ-183> 1기 심화평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

n=3,077

지 표	만점	대도시	중소도시	농산어촌	F값
종합평가	5	4.63	4.69	4.71	2.263

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-105] 1기 심화평가 지역규모별 평가위원 종합평가 결과

④ 시설규모별 평가결과

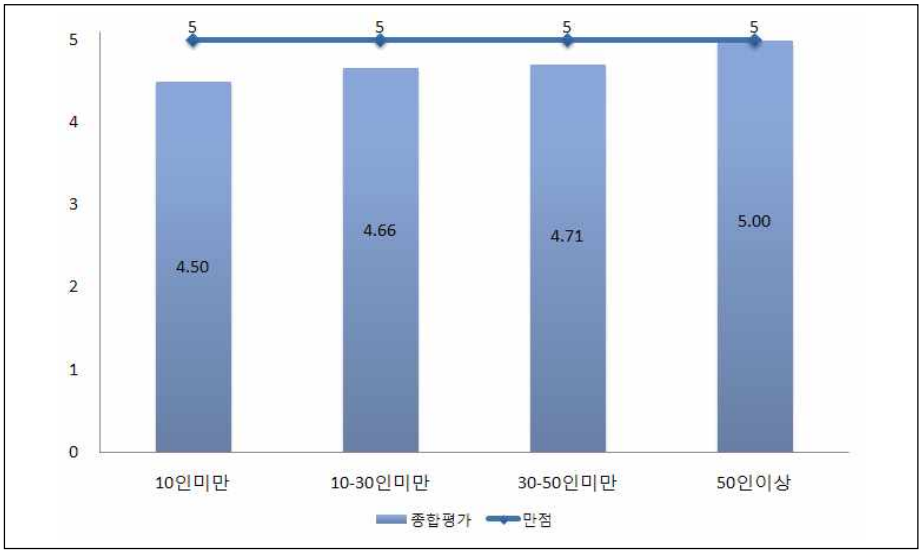
평가위원 종합점수를 시설규모별로 비교한 결과는 50인 이상의 시설이 5.00점으로 가장 높게 나타났으며, 30~50인 미만의 시설 4.71점, 10~30인 미만의 시설 4.66점, 10인 미만의 시설 4.50점의 순으로 나타났고, 분석결과 시설규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다<표 Ⅳ-184>.

<표 Ⅳ-184> 1기 심화평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

n=3,077

지 표	만점	10인 미만	10~30인 미만	30~50인 미만	50인 이상	F값
종합평가	5	4.50	4.66	4.71	5.00	1.557

*주 : *p<.05, **p<.01, ***p<.001*



[그림 Ⅳ-106] 1기 심화평가 시설규모별 평가위원 종합평가 결과

⑤ 시도별 평가결과

시도별로 평가위원 종합점수의 차이를 살펴보면, 전남이 4.85점으로 가장 높은 것으로 나타났고, 경북 4.83점, 대전, 울산 4.82점, 광주 4.77점, 경남 4.76점, 충남 4.74점, 전북 4.73점, 제주 4.66점, 경기 4.59점, 강원 4.58점, 부산 4.58점, 충북 4.57점, 대구 4.56점, 서울 4.52점, 인천 4.45점, 세종 4.17점의 순으로 나타났다 <표 Ⅳ-185>.

<표 Ⅳ-185> 1기 심화평가 시도별 평가위원 종합평가 결과

n=3,077

지표	만점	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	평균
평가위원 종합평가	5	4.52	4.58	4.56	4.45	4.77	4.82	4.82	4.59	4.58	4.57	4.74	4.73	4.85	4.83	4.76	4.66	4.17	4.68

⑥ 연도별 평가위원 종합평가 결과

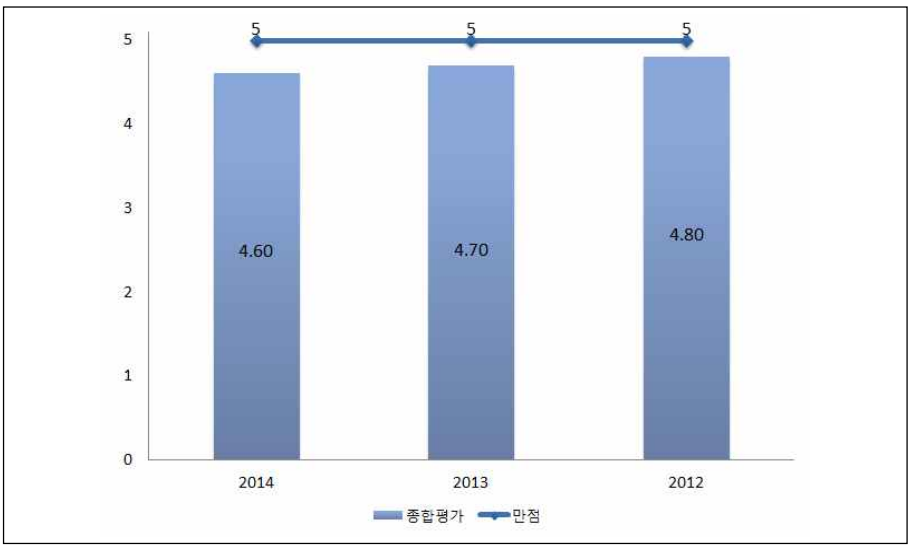
1기 연도별 평가위원 종합평가 결과의 평균점수는 2012년 4.80점, 2013년 4.70점, 2014년 4.60점으로 매년 평가를 거듭하면서 점수가 꾸준히 감소하였다. 2012년과 2013년 평가위원 종합평가 평균점수는 각각 2014년 평균점수보다 높은 것으로 나타났고, 2012년 평가점수도 2013년 평가점수보다 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-186> 1기 심화평가 연도별 평가위원 종합평가 분야 평가결과

n=3,077

지표	만점	2012 (n=561)	2013 (n=1,140)	2014 (n=1,376)	F값
종합평가	5	4.80	4.70	4.60	14.162***

*주 : *p<.05, ** p<.01, *** p<.001*



[그림 Ⅳ-107] 1기 심화평가 연도별 평가위원 종합평가 분야 평균점수

1기('12~'14년) 평가결과 요약 및 정책제언

1. 1기('12년~'14년) 진입평가 결과 요약 및 성과
2. 1기('12년~'14년) 심화평가 결과 요약 및 성과
3. 정책제언

Ⅴ. 1기('12~'14년) 평가결과 요약 및 정책제언

1. 1기('12년~'14년) 진입평가 결과 요약 및 성과

1) 1기('12년~'14년) 진입평가 실태분석 요약

(1) 평가대상 지역아동센터 개요

1기 진입평가 대상 시설은 총 914개소이었다. 연도별로 살펴보면, 1기 평가 첫 해인 2012년에 평가대상 시설 수는 468개소로 가장 많은 시설이 신규로 진입평가를 받았고, 2013년 315개소, 2014년 131개소로 매년 평가 대상 시설수가 줄어드는 양상을 보였다

운영주체별 현황을 살펴보면, 개인이 728개소(79.6%)로 가장 많았고, 그 다음으로 재단 및 사단법인 99개소(10.8%), 종교단체 47개소(5.1%), 시민단체, 지자체 등의 기타 40개소(4.4%) 순으로 나타났다. 지역규모별 현황을 살펴보면, 대도시에 속한 시설수가 427개소(46.7%)로 전체 시설 수의 절반 가까이를 차지하였고, 중소도시 251개소(27.5%), 농산어촌 236개소(25.8%)였다.

평가대상 시설의 현황을 살펴보면 소유형태별로는 월세로 운영되는 시설이 483개소(52.8%)로 가장 많았고, 그 다음으로 무상임대 21.3%, 자가 15.3%, 전세 8.6%, 기타 1.9% 순이었다. 건축물유형은 1종 근린생활시설이 631개소(69.0%)로 가장 큰 비중을 차지하였고, 그 다음으로 단독주택 97개소(10.6%), 2종 근린생활시설 58개소(6.3%), 아파트 26개소(2.8%), 다세대주택 25개소(2.7%) 순이었다.

시설면적별 현황을 살펴보면, 106~165㎡미만 시설이 351개소(38.4%)로 가장 많았고, 그 다음으로 82.5~106㎡미만 시설 293개소(32.1%), 165㎡이상 시설 141개소(15.4%), 60~82.5㎡미만 시설 129개소(14.1%) 순이었다.

운영기간별 현황을 살펴보면, 1~2년 미만 시설이 723개소(79.1%)로 대다수를 차지하였고, 2년 이상 시설은 154개소(16.8%), 1년 미만 시설은 37개소(4.0%)이었다. 1기 평가가 시작된 첫 해인 2012년에 많은 수의 지역아동센터가 진입평가에 참여하면서, 2013년, 2014년 평가 때는 진입평가 대상 시설 중 2년 이상 운영된 시설의 비중은 큰 폭으로 줄어든 것을 볼 수 있다.

(2) 종사자 및 아동 현황

1기 진입평가 대상 시설의 종사자 수는 평균 2명으로 나타났다. 법정종사자 수가 2명인 시설이 728개소(79.6%)로 가장 많았고, 1명인 시설 116개소(12.7%), 3명인 시설 67개소(7.3%), 4명인 시설 3개소(0.3%)로 나타났다. 시설장은 914개소 중 1개소를 제외한 913개소 중 909개소(99.6%)에서 상근으로 근무하고 있는 것으로 나타났다.

아동현황을 살펴보면 아동신고정원은 평균 23.0명으로 나타났으며, 이용아동현원은 평균 20.6명으로, 평균적으로 신고정원에 비해 2.4명 적은 것으로 나타났다. 이용아동분포를 살펴보면, 미취학아동은 1.1명, 초등학교 저학년 7.7명, 초등학교 고학년 7.9명, 중학생 3.3명, 고등학생 0.6명으로 이용아동의 대부분이 초등학생임을 확인할 수 있다. 또한 이용아동을 대상의 사회경제적 지위에 따라 구분해보면, 기타승인 아동이 7.4명으로 가장 많았고, 차상위계층 아동이 5.9명, 기초생활수급대상 아동이 4.4명, 일반아동 3.8명 순으로 나타났다.

(3) 기타현황

기타 시설의 운영과 관련한 사항에 대한 실태조사 결과는 다음과 같다. 먼저 운영일수의 측면에서 평균적으로 일주일에 5.3일을 운영하고 있으며, 매주 토요일에 운영하는 시설은 전체의 20.7%, 공휴일에 운영하는 시설도 3.7%로 나타났다.

급식과 관련하여 전체 진입평가 대상 시설의 96.3%에 해당하는 880개소가 급식을 실시하고 있었고, 그 중 89.4%가 급식비를 지원받고 있는 것으로 나타났다. 급식을 실시하는 시설 중 80.9%가 영양사 식단을 사용하고 있는 것으로 나타났다.

2) 1기('12년~'14년) 진입평가 평가결과 요약

2012년부터 2014년까지의 지역아동센터 1주기 진입평가에는 2012년 468개소, 2013년 315개소, 2014년 131개소로 총 914개 시설이었고, 전체 평가점수는 100점 만점 기준으로 79.8점인 것으로 나타났다.

(1) 아동 및 서비스 영역

아동 및 서비스 영역은 아동문서관리 및 권리보장과 프로그램 운영 분야로 나뉘어 평가되며, 1주기 진입평가의 전체 아동 및 서비스 영역은 50점 만점에 평균 39.18점이며, 100점 환산 시 78.4점으로 나타났다.

① 아동 문서관리 및 권리보장

아동 문서관리 및 권리보장 분야는 100점 만점으로 보았을 때 전체 평균이 82.4점으로 나타났다. 세부 지표별로는, 아동개인별 파일 지표는 100점 만점으로 보았을 때 81.3점, 아동권리보장수준은 83.5점으로 나타나 아동권리보장 수준이 아동개인별 문서관리보다는 다소 높게 평가되었다. 특히, 아동권리보장 수준의 경우 2014년 100점 환산 시 평균점수가 86.7점으로, 2012년의 81.4점 보다 5.3점이 증가하여, 매년 평가를 거듭하면서 점수가 꾸준히 높게 나타났다.

운영주체별로 아동 문서관리 및 권리보장 평가결과를 비교하면, 아동개인별 파일 지표는 법인이나 시민 및 종교단체에서 운영하는 시설보다 개인이 운영하는 시설에서 더 높게 나타났으며, 아동의 권리보장 수준에서도 개인이 운영하는 시설에서 더 높은 점수를 보였다.

운영기간별 차이를 보면, 아동 개인별 파일은 2년 이상의 시설에서, 그리고 아동권리보장 수준은 2년 미만의 시설에서 평균점수가 높았지만, 통계적으로 유의미한 수준의 차이는 아니었다. 운영기간이 2년 이상인 시설에서는 아동 개인별 파일에, 그리고 아동권리보장 수준에 대해서는 2년 미만의 신규로 진입하는 시설에서 더욱 노력을 기한 것으로도 볼 수 있다.

지역규모별로 비교한 결과, 아동 개인별 파일관리는 10점 만점에 대도시의 시설은 8.21점, 중소도시는 8.24점, 농산어촌은 7.88점으로 대도시와 중소도시의 시설 간에는 큰 차이를 보이지 않았으나 농산어촌 지역 시설과는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 아동권리보장 수준 역시 대도시, 중소도시, 농산어촌 순으로 평가점수가 높게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

시설규모별로 비교한 결과, 아동 개인별 파일과 아동권리보장 수준 모두 시설규모가 클수록 높은 평가점수를 보이는 것으로 나타났다. 이용아동이 20인 이상의 시설의 평균점수가 이용아동수가 그보다 적은 시설보다 높게 나타났으며 그 차이는 통

계적으로 유의미한 수준이었다. 아동 개인별 파일의 경우는 20인 이상인 시설의 평균점수가 8.28점인 것에 비해, 10인 미만시설은 7.73점, 10~20인 미만시설은 8.06점이었다. 아동권리보장 수준은 20인 이상 시설의 평균점수가 8.47점이었으나, 10인 미만 시설은 8.13점, 10~20인 미만 시설은 8.25점으로 그 차이가 유의미한 수준이었다.

시도별 차이를 보면, 세부 지표별로 차이를 보였지만, 아동문서관리와 권리보장 분야에서는 전체적으로 제주(17.40점), 울산(17.20점), 강원(17점) 등의 시설에서 높은 점수를 보였고, 전남(15.92점), 충남(15.48점), 충북(14.94점)지역의 시설이 평균인 16.48점에 미치지 못하는 낮은 점수를 얻은 것으로 나타났다.

② 프로그램 운영 분야

프로그램 운영분야(30점)의 세부지표는 생활지원(보호)프로그램 운영(10점), 교육지원(학습)프로그램 운영(10점), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영(10점)으로 구성되어 있다. 프로그램운영 분야의 합계 점수를 보면 30점 만점에 평균 22.69점으로 100점으로 환산하였을 때 75.6점으로 나타났다.

프로그램 운영분야의 세부적인 지표별 평균을 살펴보면, 생활지원(보호)프로그램 운영(10점)은 평균 7.3점(100점 만점으로 환산 73점), 교육지원(학습)프로그램 운영(10점)의 경우 평균 7.35점(100점 만점 환산 73.5점), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영(10점)은 평균 8.05점(100점 만점 환산 80.5점)으로 나타났다.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램이 80점대로 가장 높은 점수를 획득했는데, 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램은 모두 70점대 초반으로 보통을 약간 상회하는 수준으로 나타났다. 이러한 경향은 1주기 진입평가가 시작된 2012년부터 매년 동일한 경향을 보여주고 있는데, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램에 비해 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램이 비교적 큰 차이를 보이며 낮게 나타난 것을 알 수 있다. 그 이유로 생활지원(보호)프로그램의 경우 일상생활에서의 다양한 영역에서의 지원이 체계적으로 이루어지지 않았기 때문으로 볼 수 있으며, 교육지원 역시 이용아동 전체를 대상으로 하는 교육지원활동은 다양한 것에 비해, 개인별 수준에 따른 학습지원에 있어 운영수준이 상대적으로 낮게 나타난 것을 이유로 볼 수 있다.

프로그램 운영분야 평가결과를 운영주체별로 살펴보면, 개인운영시설이 단체 및 법인 운영시설보다 더 높은 점수를 보인 것으로 나타났다. 생활지원(보호)과 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 운영주체가 개인이외인 시설에서, 그리고 교육지원(학

습)프로그램은 개인이 운영주체인 시설에서 더 높은 평가점수를 보였지만, 통계적으로 유의미한 수준의 차이는 아니었다.

운영기간에 따른 프로그램 평가결과를 비교하면, 2년 이상으로 운영기간이 상대적으로 더 긴 시설에서 더 높은 평가 점수를 보였으며, 통계적으로 유의미한 수준에서 2년 미만 운영한 시설과 차이를 보였다. 이는 시설운영기간이 길수록 프로그램의 운영 및 관리 경험이 축적된 결과로 보인다.

진입평가 대상 시설이 위치한 지역규모에 다른 프로그램 운영분야의 평가결과를 비교해 보면, 전체적으로 대도시에 위치한 지역아동센터가 다른 지역에서보다 더 높은 평균점수를 획득한 것으로 나타났다. 생활지원(보호)프로그램, 교육지원(학습)프로그램, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 모두 대도시의 지역아동센터의 평가점수가 중소도시나 농산어촌보다 높았으며, 특히 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램의 경우 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 특히 농산어촌 시설의 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램은 100점 환산 시 70점에도 미치지 못하는 것으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교해본 결과, 평가점수가 20인 이상이 시설이 가장 높게 나타났으며(23.49점), 10인~20인 미만(22.53점), 10인 미만(19.86)순으로 나타나, 규모가 큰 시설일수록 프로그램 운영 수준이 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었으며, 이용아동수가 적은 시설의 프로그램 운영 수준에 대해 주목할 필요가 있다.

프로그램 운영에서의 시도별 차이에 대해 1주기 평가결과를 보면, 전체적으로는(30점 만점) 강원도에 위치한 시설이 가장 높았고(25.40점), 그 다음으로 인천(24.62점), 제주(24점), 서울(23.67점), 울산(23.60점), 전북(23.58점)순으로 높게 나타났다. 평균점수인 22.70점 이하의 결과를 보인 지역도 많았는데, 특히 충북(21.37점), 전남 · 대구(21.25점), 부산(21.17점), 충남(21.20점), 대전(20.75점), 경북(19.76점)이 낮은 평가점수를 보여, 시도별로 최고점과 최저점에서 큰 차이를 보였다.

(2) 시설 및 기관운영 영역

시설 및 기관운영 영역의 경우 내부구조 적절성, 시설 위생환경 적절성, 종사자 의무교육 참여율, 연간사업계획서 체계성, 운영위원회 등 운영기반 기구에 대한 평

가로 나누어진다. 1주기 진입평가 결과, 전체 45점 만점에 평균점수가 35.98점으로 100점 만점으로 환산 시 80점으로 나타났다.

① 시설환경 분야

내부구조 적절성은 100점 환산 시 89.5점으로 나타나 90점에 달하는 높은 점수를 보였으며, 시설위생환경의 적절성은 81점으로 나타났다. 두 지표 모두 1주기 진입평가가 시작된 2012년에는 가장 낮은 평가점수를 보였으나, 평가가 진행되면서 점점 높은 점수를 보였다. 특히 내부구조 적절성은 모든 평가항목 중 가장 높은 점수를 획득한 것이어서(평가위원 종합평가 제외), 많은 신규 시설에서 지역아동센터 운영을 시작할 때 시설환경의 물리적 여건에 많은 노력을 기울인 것으로 보인다.

시설환경 분야의 평가결과를 운영주체별로 분석한 결과, 내부구조의 적절성과 시설위생환경의 적절성 모두 개인이 운영하는 시설보다는 개인이외의 법인이나 단체가 운영하는 시설에서 더 높은 점수를 보였으나 통계적으로 유의미한 수준은 아니었다.

운영기간을 기준으로 살펴보면, 내부구조와 시설위생환경 적절성 모두 2년 미만의 신규 시설에서 더 높은 평가점수를 보였다. 내부구조 적절성 지표는 운영기간별로 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 이는 2년 미만의 신규진입시설이 2년 이상의 시설보다 시설환경을 더 잘 관리·운영하고 있는 것을 의미한다고 볼 수 있다.

지역규모에 따른 시설환경 분야에서 내부구조 적절성은 대도시, 중소도시, 농산어촌 순으로 평균점수가 높게 나타났고, 시설위생환경 적절성은 중소도시, 대도시, 농산어촌 순으로 더 높은 평균점수를 보였지만 유의미한 차이는 아니었다.

시설환경 분야의 평가결과를 시설규모에 따라 비교하였을 때, 내부구조 적절성과 시설위생환경 적절성 지표 모두에서 20인 이상의 시설이 그 이하 이용 아동 수의 시설보다 더 높은 평균값을 보였다. 시설위생환경의 적절성의 경우 20인 이상의 시설이 10인 미만의 시설보다 유의미한 수준에서 더 높은 점수를 보였다.

시도별 차이에 대한 시설환경 분야의 평가결과를 보면, 전체적으로는(25점 만점) 제주도가 23.30점으로 가장 높은 점수를 보였고, 대전·울산(약 22점), 전남·서울·강원·경기·대구·전북(약 21점) 순으로 나타났다. 평균이하인 지역은 광주(21.02점), 경남·인천·부산·충북·충남(약 20점), 경북(19.71점)이었다.

② 기관 운영기반 분야

기관운영기반 분야(20점)는 종사자 의무교육 참여율(5점), 연간사업계획서 체계성(10점), 운영위원회 등 운영기반기구(5점)로 구성되는데, 1주기 평가결과는 전체 20점 만점에 평균 14.87점을 획득하여 100점 환산 시 74.4점으로 나타났다. 전반적으로 시설환경적인 물리적 영역에 비해 낮은 수준이긴 하지만, 진입평가 1주기가 시작된 2012년이래로 평가결과가 지속적으로 높게 나타난 점은 긍정적인 결과라고 볼 수 있다.

기관운영기반의 세부지표별로 보면, 종사자 의무교육 참여율은 100점 환산 시 81.8점, 연간사업계획서의 체계성은 72.8점, 운영위원회 등 운영기반기구는 70점으로 나타나, 특히 적극적인 운영위원회의 활동과 운영에 대한 부분이 상대적으로 미흡한 것으로 나타났다.

운영주체별로 기관운영기반 분야의 평가결과를 살펴본 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 아니었으나 종사자 의무교육 참여율과 운영위원회 등 운영기반기구에서는 개인이 운영주체인 시설이, 그리고 연간사업계획서의 체계성은 개인이외의 법인이나 단체에서 운영하는 시설에서 높은 평균점수를 보였다.

운영기간에 따른 기관운영기반 분야의 평균점수 차이는 전체적으로 크지 않았지만, 20점 만점 기준으로 2년 미만의 시설은 14.93점, 2년 이상의 시설은 14.61점으로 2년 미만 시설에게서 평가결과가 약간 더 높았다. 특히 연간사업계획서의 경우 2년 미만의 시설이 2년 이상의 시설에 비해 유의미한 수준에서 더 높은 평균점수를 보여, 연간사업계획서가 더 체계적인 것으로 나타났다. 이는 최근 신규로 진입하는 시설들에게서 사업계획서에 대한 준비가 더 면밀하게 이루어진 것으로 보인다.

지역규모에 따른 기관운영분야의 평가결과에서는 20점 만점 기준으로 중소도시의 평가점수가 가장 높은 15.15점 이었고, 그 다음으로 대도시 14.88점, 농산어촌 14.58점 순으로 나타났다. 그러나 세부지표 중 운영위원회 등 운영기반기구는 대도시에서 가장 높았고, 농산어촌과의 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었다. 농산어촌의 경우 종사자 의무교육 참여율에서도 가장 낮은 평균점수를 보여, 농산어촌 지역 시설의 경우 기관운영기반 분야에서도 상대적으로 취약한 것을 알 수 있다.

기관운영기반 분야의 평가결과에 대한 시설규모별 차이를 살펴보면, 전체적으로 이용 아동수가 20인 이상인 시설이 이용아동수가 그 이하인 시설들에 비해 가장 높은 점수를 보여, 시설 규모가 클수록 기관운영분야의 평가수준이 더 높게 나타났다. 특히 연간사업계획서 체계성에서의 20인 이상 시설과 10인 미만 시설에서의 차이

는 통계적으로 유의미한 수준이었다.

시도별 기관운영기반 분야의 평가점수를 비교한 결과, 전체적으로 울산이 20점 만점에 16점으로 가장 높은 점수를 보였고, 전북(15.24점), 광주·경기(약 15점) 순으로 높게 나타났다. 이에 비해 충남(13.31점), 부산(13.13점), 경남(13.09점), 제주(12.70점)는 평균인 14.87점에 훨씬 미치지 못하는 낮은 점수로 나타나 지역간 편차가 크게 나타났다.

(3) 평가위원 종합평가 영역

평가위원들이 현장평가 시 서면 평가 자료와의 일치정도와 종사자들의 노력 및 아동의 안전 등에 있어 가산점이나 감점을 줄 수 있는 종합평가 점수를 살펴보면, 5점 만점에 4.61점을 획득하여 대부분의 시설에서 4점이상의 가점을 받았으며, 100점 만점으로 환산 시 92.2점 인 것으로 나타났다. 그러나 종합평가점수의 운영주체와 운영기간, 지역규모, 시설규모별 차이는 거의 없어 통계적으로 유의미하지 않았다.

평가대상 시설이 위치한 시도별 평가위원 종합점수는(5점 만점) 전남(4.90점), 충남(4.86점), 대전(4.81점), 전북(4.79점) 순으로 높았고, 강원(4.50점), 경남·경기(약 4.4점), 제주(4.30점) 등이 평균인 4.61점보다 낮았다.

3) 결론 및 함의

지역아동센터의 1기(2012~2014년) 진입평가결과는 전체적으로 79.8점으로 나타났으며, 2012년부터 평가가 진행되면서 2013년에는 80.9점, 2014년에는 81.2점으로 점점 80점을 상회하는 긍정적인 결과를 보였다. 그러나 2012년의 신규 진입 시설의 평가점수가 78.6점에 불과하고 또 당시 평가대상 시설수가 절반이 넘는 468개소여서 전체 평균점수에 영향을 준 것으로 보인다.

전체적으로 아동 및 서비스 영역보다는 시설 및 기관운영 영역의 평균점수가 약간 더 높아, 물리적인 인프라 구축과 환경적인 부분에 많은 노력을 기한 것으로 보인다. 아동 및 서비스 영역은 2012년 1주기 진입평가가 시작된 이래로 꾸준히 평가점수가 향상되었는데 특히 아동권리보장 수준 지표의 점수 폭이 크게 나타났다. 또한 아동 및 서비스 영역에서 아동권리보장 수준 지표가 가장 높은 점수를 기록한 것을 볼 때, 신규진입시설에서 아동권리에 대한 이해가 더욱 많아졌으며 이를 시설

운영에 반영하려는 노력이 많았음을 간접적으로 보여주는 결과라고 할 수 있다. 그러나 그 중 상대적으로 낮은 수준이었던 아동에 대한 권리보장과 권리구제절차에 대한 정보제공 등은 좀 더 보완될 필요가 있으며, 더불어 자치회활동 등 아동의 욕구를 대변할 수 있는 통로도 더욱 활성화시킨다면, 아동권리보장을 위한 최일선의 아동복지시설로서의 지역아동센터의 역할에 더욱 충실할 수 있으리라 본다.

프로그램 운영 분야에서는 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 비교적 잘 운영되고 있었으나, 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램의 경우 보통수준을 약간 넘는데 그쳤다. 이러한 평가 결과에 기초하여 향후 지역사회에서의 지역아동센터 고유의 기능인 아동에 대한 생활지원 및 보호를 더욱 강조 할 필요성이 대두되며, 또한, 가정에서의 인적자본 투자가 결핍될 가능성이 높은 저소득층 이용 아동들의 균형잡힌 성장과 발달을 위해 이들 프로그램의 질적 향상에 더욱 초점을 둘 필요가 있다. 특히, 지역아동센터 이용 아동들의 주로 저소득층이어서 학업성취가 상대적으로 낮은 수준이고, 또 학업성취를 보완해줄 사교육 기회가 상대적으로 매우 적다는 것을 고려할 때 개별 아동수준에 맞는 학습지원이 더욱 질적 수준을 담보한 운영이 될 수 있도록 노력할 필요가 있다.

시설 및 기관운영 영역의 경우 시설환경 분야는 높은 점수를 기록하였으나, 종사자 의무교육이나 연간사업계획서의 체계성, 운영위원회 등 운영기반기구 등의 지표로 평가되는 기관운영분야는 평가 점수가 낮았다. 그 중에서도 운영위원회 등 운영기반기구의 점수는 가까스로 70점(보통)에 달하는 수준이어서 적절한 운영위원회 구성에 대한 컨설팅 및 지원이 필요하며, 운영위원회 개최 및 회의록 역시 더욱 강조될 필요성을 보여주고 있다.

다양한 배경변인별로 1기 평가결과의 차이를 분석한 결과, 대체로 개인이 운영하는 시설의 평가점수가 개인외의 법인이나 단체가 운영하는 시설에서 보다 더 높은 평가결과를 보였다. 운영주체별 차이가 통계적으로 의미 있는 수준은 아니었으나, 한편으로는 개인운영주체의 역량과 노력에 따라 결과에 차이가 나타날 수 있다는 것을 시사한다. 따라서 일정수준이상의 시설운영이 될 수 있도록 시설운영자 및 종사자에 대한 역량강화를 위한 지원이 요구된다.

평가결과의 운영기간별 차이를 보면, 프로그램 분야는 2년 이상의 시설에게서 그리고 시설 및 기관운영 영역에서 내부구조 적절성과 연간사업계획서의 체계성 지표에서는 2년 미만의 시설에서 더 높은 평가결과를 보였다. 프로그램 분야의 경우 시설운영 기간이 길수록 이에 따른 노하우가 쌓인 것으로 해석될 수 있어, 신규로 진

입하는 시설일수록 프로그램 기획 및 운영, 평가에 이르기까지의 체계적인 운영을 위한 지원이 필요할 수 있음을 보여 주었다. 시설 및 기관운영분야에서 2년 미만의 시설에서 더 좋은 평가결과를 보인 것은 독립 전용공간에 대한 지속적인 강조와 쾌적한 시설환경 구축 및 체계적인 사업계획서 마련의 중요성에 대한 신규진입시설의 이해와 노력이 증가된 결과일 수 도 있다.

지역규모에 따른 평가결과에서는 생활지원(보호)과 교육지원(학습) 프로그램, 그리고 기관운영분야에서는 운영위원회 등 운영기반기구 지표에서 대도시가 가장 높은 평가점수를 보였고, 농산어촌은 가장 낮은 평가결과를 보여, 농산어촌 지역 시설이 프로그램과 기관운영의 일부 지표에서 취약한 것으로 나타났다. 특히 농산어촌의 시설의 경우 생활지원(보호)과 교육지원(학습) 프로그램에서 100점 환산 시 보통수준으로 볼 수 있는 70점에도 미치지 못하는 것에 주목할 필요가 있다. 농산어촌지역 아동의 경우 상대적으로 다양한 교육 및 체험기회가 적을 수 있는데, 이렇게 프로그램 분야에서 지역규모에 따른 차이가 크다면 이중으로 불리한 상황이라고 볼 수 있다. 이러한 결과는 농산어촌 시설을 대상으로 더욱 체계적이고 효과적인 프로그램 운영이 될 수 있도록 특별지원 및 컨설팅을 제고할 필요성이 있음을 보여준다.

시설규모별 차이에서는 아동 개인별 파일과 아동권리보장 수준, 프로그램 운영, 시설위생환경 적절성, 연간사업계획서 체계성 등 많은 지표에서 시설규모가 클수록 평가점수가 높게 나타났다. 이러한 결과는 규모가 작은 시설일수록 실제로 이에 따른 종사자의 수와 시설의 물리적 환경이 상대적으로 더 열악하여 다양한 사업 및 프로그램을 운영하는데 있어서나 평가를 준비하는데 있어서 어려움이 있었을 것으로 사료된다.

1기 진입평가 결과는 시도별로 차이를 보여, 더 좋은 평가 결과를 보이는 지역과 대체로 낮은 평가점수를 보이는 지역들이 나타났다. 따라서 평가결과에 기초하여 이러한 지역 간 특성과 평가결과에 따른 차이를 살펴보고, 이를 보완할 수 있는 지원방안이 요구된다.

2. 1기('12~'14년) 심화평가 결과 요약 및 성과

1) 1기('12년~'14년) 심화평가 실태분석 요약

(1) 평가대상 지역아동센터 개요

1기 3년간의 심화평가 대상 시설은 총 3,077개소로, 연도별로 살펴보면, 1주기 평가 첫 해인 2012년 평가대상 시설 수는 561개소로 나타났으며, 2013년 1,140개소, 2014년 1,376개소로 매년 평가 대상 시설수가 늘어나는 양상을 보였다. 지역별로는 경기가 595개소(19.3%)로 가장 많았고, 다음으로 전남 316개소(10.3%), 서울 310개소(10.1%), 전북 237개소(7.7%) 등의 순서로 나타났다. 운영주체의 측면에서 개인이 운영하는 시설이 1,862개소(60.5%)로 가장 많았고, 법인 761개소(24.7%), 종교단체 347개소 (11.3%), 기타 107개소 (3.5%) 순이었다. 또한 평가대상 시설이 위치한 지역규모별로는 중소도시가 1,178개소(38.3%)로 가장 많았고, 농산어촌 952개소 (30.9%), 대도시 947개소 (30.8%) 순이었다.

평가대상 시설의 현황을 살펴보면 소유형태별로는 월세가 1,278개소 (41.5%)로 가장 많았고, 그 다음으로 무상임대 871개소 (28.3%), 자가 586개소 (19.0%), 전세 226개소 (7.3%), 기타 116개소 (3.8%) 순이었고, 건축물유형은 1종 근린생활시설이 1,899개소 (61.7%), 2종 근린생활시설 418개소 (13.6%), 단독주택 199개소 (6.5%), 아파트 125개소 (4.1%), 다세대주택 87개소 (2.8%) 순이었다. 이외에 위의 유형에 포함되지 않는 기타 유형의 시설도 349개소 (11.3%)를 차지했다. 시설면적의 측면에서는 106~165㎡미만인 시설이 1,279개소 (41.6%)로 가장 많았고, 그 다음으로 165㎡이상 886개소 (28.8%), 82.5~106㎡미만 740개소 (24.1%), 60~82.5㎡미만 169개소 (5.5%) 순이었다. 마지막으로 운영기간의 측면에서는 대다수의 시설에 해당하는 2,316개소 (75.3%)가 5년 이상 운영해온 것으로 나타났으며, 그 외에도 2~5년이 706개소 (22.9%), 2년 미만인 기관도 55개소 (1.8%)로 나타났다.

(2) 종사자 및 아동 현황

1기 심화평가대상 기관의 종사자와 아동 현황을 정리하면 다음과 같다. 먼저 종사자수의 측면에서 법정종사자 수가 2명인 시설이 2,353개소(76.5%)로 가장 많았고, 3명인 기관이 682개소 (22.2%), 1명인 기관과 4명인 기관도 각각 34개소(1.1%), 8개소 (0.3%)로 나타났다. 1기 심화평가 대상기관 3,077개 기관 중에서 4개소를 제외한 모든 기관에서 시설장이 근무하고 있었으며, 이들 중 99.7%에 해당하는 3,067개소에서 시설장은 상근 형태로 근무하고 있었다.

다음으로 아동의 측면에서 살펴보면, 전체 3,077개 평가대상기관의 평균 신고정원은 30.4명이었으며, 이용아동현원은 평균 28.5명으로 조사되어 평균적으로 이용아동현원이 신고정원에 비해 2명 가까이 적은 것으로 드러났다. 이용아동의 분포를 살펴보면 학년별로는 초등학교 고학년은 평균 11.0명이었고, 저학년 9.4명, 중학생 6.1명, 고등학생 1.2명, 미취학 0.8명 순으로 나타났다. 또한 이용아동을 대상의 사회경제적 지위에 따라 구분해보면, 기타승인아동이 평균 11.3명으로 가장 많았고, 다음으로 차상위계층아동이 7.9명, 기초생활수급대상아동이 5.8명, 일반아동이 3.6명 순으로 나타났다.

(3) 기타 현황

기타 시설의 운영과 관련한 사항에 대한 실태조사 결과는 다음과 같다. 먼저 운영일수의 측면에서 평균적으로 일주일에 5.6일을 운영하고 있으며, 매주 토요일에 운영하는 시설도 전체의 55.4%에 달했으며, 공휴일에 운영하는 시설도 4.0%로 나타났다.

급식과 관련하여 전체 심화평가 대상 시설의 98.8%에 해당하는 3.041개소가 급식을 실시하고 있었고, 그 중 97.1%가 급식비를 지원받고 있는 것으로 조사되었다. 한편 급식을 실시하는 시설 중 86.2%가 영양사 식단을 사용하고 있는 것으로 나타났다. 대도시나 중소도시에 위치한 시설에 비해 농산어촌에 소재하는 시설의 경우 영양사 식단 사용 비율이 낮게 나타났으며 운영기간, 운영주체, 아동수 규모에 따른 편차는 발견되지 않았다.

2) 1기('12년~'14년) 심화평가 평가결과 요약

1기 지역아동센터 심화평가에는 2012년 561개소, 2013년 1,140개소, 2014년 1,376개소로 총 3,077개 시설이었고, 평균 평가점수는 100점 만점 기준으로 83.0점으로 나타났다.

(1) 운영기반 영역

운영기반 분야 영역은 10점 만점에 평균 8.5점이며, 100점 환산 시 85.1점으로 나타났다. 심화평가가 실시된 3개년 동안 2013년이 100점 환산점수 86.7점으로 가장 높았고, 2014년 84.5점, 2012년 83.6점으로 약간의 변동이 있었다.

세부 지표별로 볼 때, 종사자 의무교육 참여율은 100점 만점으로 보았을 때 87.4점, 연간 사업계획서 체계성은 76.9점, 내부구조 적절성은 93.9점으로 나타나 내부구조 적절성이 가장 높게 평가되었다. 특히, 내부구조 적설성은 2014년의 100점 환산 시 평균점수는 94.3점으로 2012년의 92.7점 보다 1.6점이 증가하여, 매년 평가를 거듭하면서 점수가 꾸준히 높게 나타났다.

운영주체별로 종사자 의무교육 참여율, 연간 사업계획서 체계성, 내부구조 적절성 평가결과를 비교하면, 내부구조 적절성만 법인이나 시민 및 종교단체에서 운영하는 시설보다 개인이 운영하는 시설에서 더 높게 나타났다.

운영기간별 차이를 보면, 종사자 의무교육 참여율은 2년 이상~5년 미만의 시설과 5년 이상의 시설에서 각각 2년 미만의 시설보다 평균점수가 높았고, 연간 사업계획서 체계성은 5년 이상의 시설에서 2년 미만의 시설보다 평균점수가 높게 나타났다.

지역규모별로 비교한 결과, 종사자 의무교육 참여율은 3점 만점에 대도시의 시설은 2.64점, 중소도시는 2.66점, 농산어촌은 2.55점으로 대도시와 중소도시의 시설 간에는 큰 차이를 보이지 않았으나 농산어촌 지역 시설과는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 연간 사업계획서 체계성은 중소도시가 대도시와 농산어촌에 비해 평균점수가 유의미하게 높게 나타났다.

시설규모별로 비교한 결과, 종사자 의무교육 참여율은 시설규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었지만, 각 집단별로의 차이는 발견되지 않았다. 연간 사업계획서 체계성은 30인 이상~50인 미만의 시설에서 10인 이상~30인 미만의 시설

보다 평균점수가 높게 나타났으며 그 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었다.

시도별 평가결과의 차이를 보면, 종사자 의무교육 참여율의 경우 경남이 2.80점, 울산이 2.76점, 부산 2.76점, 경북, 2.74점, 광주 2.73점, 대전이 2.69점 등의 순으로 나타났다. 연간사업계획서 체계성의 경우 울산 3.39점, 대전 3.23점, 충남 3.21점, 인천 3.20점, 전북 3.18점 등으로 나타났다. 내부구조 적절성의 경우 울산 2.96점, 강원 2.92점, 대전 2.90점, 제주 2.89점, 경기 2.85점 등의 순으로 나타났다.

(2) 프로그램 영역

프로그램 운영분야(35점)의 세부지표는 생활지원(보호)프로그램 운영(10점), 교육지원(학습) 프로그램 운영(10점), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영(10점), 특성화프로그램 운영(5점)으로 구성되어 있다. 프로그램 운영분야의 합계 점수를 보면 35점 만점에 평균 28.9점으로 100점으로 환산하였을 때 82.5점으로 나타났다.

프로그램 운영분야의 세부적인 지표별 평균을 살펴보면, 생활지원(보호) 프로그램 운영(10점)은 평균 8.0점(100점 만점으로 환산 80.2점), 교육지원(학습) 프로그램 운영(10점)의 경우 평균 8.0점(100점 만점 환산 79.6점), 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영(10점)은 평균 8.7점(100점 만점 환산 87.0점), 특성화프로그램 운영(5점)은 평균 4.2점(100점 만점 환산 83.3점)으로 나타났다.

놀이 및 특별활동(문화)프로그램이 87점으로 가장 높은 점수를 획득했고, 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램은 모두 80점대 근처로 우수한 수준인 것으로 나타났다. 이러한 경향은 2012년부터 매년 동일한 경향을 보여주고 있는데, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램에 비해 생활지원(보호)과 교육지원(학습)프로그램이 비교적 큰 차이를 보이며 낮게 나타난 것을 알 수 있다. 그 이유로 생활지원(보호)프로그램은 일상생활에서의 다양한 영역에서의 지원이 체계적으로 이루어지지 않았기 때문으로 볼 수 있으며, 교육지원 역시 이용아동 전체를 대상으로 하는 교육지원활동은 다양한 것에 비해, 개인별 수준에 따른 학습지원에 있어 운영수준이 상대적으로 낮게 나타난 것을 이유로 볼 수 있다.

프로그램 운영분야 평가결과를 운영주체별로 살펴보면, 개인운영시설이 종교단체 운영시설보다, 법인 운영시설이 종교단체 운영시설보다 더 높은 점수를 보였다. 생활지원(보호)과 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 운영주체가 법인이 시설이 종교단체시설보다, 그리고 특성화 프로그램은 개인, 법인, 기타가 운영주체인 시설이 종

교단체가 운영주체인 시설보다 더 높은 평가점수를 보였다.

운영기간에 따른 프로그램 평가결과를 비교하면, 운영기간이 상대적으로 더 긴 시설에서 더 높은 평가 점수를 보였으나, 통계적으로 유의미한 수준에서 차이를 나타내지 않았다.

심화평가 대상 시설이 위치한 지역규모에 다른 프로그램 운영분야의 평가결과를 비교해 보면, 전체적으로 대도시와 중소도시에 위치한 지역아동센터가 농산어촌에서보다 더 높은 평균점수를 획득한 것으로 나타났다. 생활지원(보호)프로그램과 특성화프로그램은 중소도시에 위치한 시설이 농산어촌에 위치한 시설보다 높았으며, 교육지원(학습)프로그램에서는 중소도시와 대도시 시설이 농산어촌보다 높았으며, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램은 중소도시가 대도시와 농산어촌보다, 대도시가 농산어촌보다 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

시설의 규모에 따라 비교해본 결과, 평가점수가 30인 이상~50인 미만인 시설(30.0점)이 가장 높게 나타났으며, 50인 이상(29.0점), 10인 이상~30인 미만(28.5점), 10인 미만(25.5점)순으로 나타나, 규모가 큰 시설일수록 프로그램 운영수준이 높은 편인 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 수준이었으며, 이용아동수가 적은 시설의 프로그램 운영수준에 대해서도 주목할 필요가 있다.

프로그램 운영에서의 시도별 차이에 대해 1기 평가결과를 보면, 전체적으로는(35점 만점) 인천(30.8점)에 위치한 시설이 가장 높았고, 그 다음으로 충남(30.0점), 대전(29.9점), 강원(29.48점), 전북(29.46점), 제주(29.0점)순으로 높게 나타났다.

(3) 아동영역

① 기본정보 관리 분야

기본정보 관리 분야(15점)의 세부지표는 아동관련기록(10점), 가족관련기록(5점)으로 구성되어 있다. 기본정보 관리 분야의 소계 점수를 보면 15점 만점에 평균 12.6점으로 100점으로 환산하였을 때 83.7점으로 나타났다.

기본정보 관리 분야의 평가결과를 운영주체별로 분석한 결과, 가족관련 기록은 개인이 운영하는 시설이 종교단체가 운영하는 시설보다 더 높은 점수를 통계적으로 유의미한 수준에서 보였다.

운영기간을 기준으로 살펴보면, 아동관련 기록은 운영기간이 짧을수록 평균점수가 높았고, 가족관련 기록은 2년 이상~5년 미만, 5년 이상, 2년 미만 순으로 더 높은

평가점수를 보였으나 모두 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

지역규모에 따른 아동관련 기록은 중소도시와 대도시가 각각 농산어촌에 위치한 시설에 비해 평균점수가 높았고, 가족관련 기록은 중소도시가 농산어촌에 위치한 시설보다 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다.

기본정보 관리 분야 평가결과를 시설규모에 따라 비교하였을 때, 30인 이상~50인 미만 시설이 10인 이상~30인 미만 시설보다 평균점수가 높게 나타났으며, 가족관련 기록에서도 30인 이상~50인 미만 시설이 10인 이상~30인 미만 시설보다 통계적으로 유의미하게 평균점수가 높게 나타났다.

시도별 차이에 대한 기본정보 관리 분야의 평가결과를 보면, 전체적으로는(15점 만점) 광주가 13.03점으로 가장 높은 점수를 보였고, 인천(12.89점), 전북(12.87점), 대전(12.77점), 경기(12.65점), 울산(12.57점) 등의 순으로 나타났다. 평균이하인 지역은 세종(12.00점), 충북(12.08점), 전남(12.32점) 등이 있었다.

② 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야(30점)는 발달지원 계획수립(10점), 서비스과정에 대한 관찰기록(10점), 가족연계(5점), 학교 및 지역사회(5점)로 구성되어 있는데, 1기 심화평가 결과는 전체 30점 만점에 평균 24.1점을 획득하여 100점 환산 시 80.2점으로 나타났다.

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원의 세부지표별로 보면, 발달지원 계획수립은 100점 환산 시 80.6점, 서비스과정에 대한 관찰기록 79.0점, 가족연계 80.9점, 학교 및 지역사회연계 81.4점으로 고른 점수를 나타냈다.

운영주체별로 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평가결과를 살펴본 결과, 통계적으로 유의미한 차이에서 발달지원 계획수립과 서비스과정에 대한 관찰기록은 개인운영시설과 법인운영시설에서 종교단체에서 운영하는 시설보다 높게 나타났으며, 학교 및 지역사회연계는 개인시설, 법인시설, 기타시설이 종교단체 운영시설보다 평균점수가 높았다.

운영기간에 따른 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평균점수 차이는 전체적으로 크지 않았지만, 30점 만점 기준으로 5년 이상의 시설은 24.12점, 2년 이상~5년 미만의 시설은 24.00점, 2년 미만의 시설은 23.153점으로 운영기간이 상대적으로 오래 된 시설에서 평가결과가 약간 더 높았다.

지역규모에 따른 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평가결과에서는 30

점 만점 기준으로 대도시의 평가점수가 가장 높은 24.36점 이었고, 그 다음으로 중소도시 24.36점, 농산어촌 23.44점 순으로 나타났다. 세부지표를 보면 발달지원 계획수립, 서비스과정에 대한 관찰기록, 가족연계, 학교 및 지역사회 평가지표 모두 중소도시와 대도시가 각각 농산어촌보다 평균점수가 통계적으로 유의미한 수준에서 높게 나타났다. 농산어촌의 경우 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야에서도 상대적으로 취약한 것을 알 수 있다.

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평가결과에 대한 시설규모별 차이를 살펴보면, 전체적으로 이용 아동수가 30인 이상~50인 미만의 시설이 가장 높았고, 50인 이상 시설, 10인 이상~30인 미만 시설, 10인 미만 시설 순으로 높은 점수를 보여, 상대적으로 시설 규모가 클수록 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평가수준이 더 높게 나타났다. 발달지원 계획수립, 가족연계, 학교 및 지역사회 평가지표에서는 30인 이상~50인 미만 시설이 10인 미만, 10인 이상~30인 미만의 시설보다 평균점수가 높게 나타났으며, 서비스과정에 대한 관찰 지표에서는 30인 이상~50인 미만 시설이 10인 이상~30인 미만의 시설보다 통계적으로 유의미한 수준에서 평가점수가 높게 나타났다.

시도별 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평가점수를 비교한 결과, 전체적으로 광주가 30점 만점에 25.34점으로 가장 높은 점수를 보였고, 제주(24.60점), 전북(24.48점) 순으로 높게 나타났다. 이에 비해 세종(21.00점), 경북(23.30점), 충북(23.44점), 경남(23.55점) 등은 평균인 24.07점에 훨씬 미치지 못하는 낮은 점수로 나타나 지역 간 편차가 크게 나타났다.

(4) 자원영역

자원 영역분야의 아동발달 환경조성(5점)의 합계 점수를 보면 5점 만점에 평균 4.7점으로 100점으로 환산하였을 때 86.6점으로 나타났다.

자원 영역분야 평가결과를 운영주체별로 살펴보면, 개인운영시설이 종교단체 운영시설보다, 법인 운영시설이 종교단체 운영시설보다, 기타운영시설이 종교단체 운영시설보다 더 높은 점수를 보였다.

운영기간에 따른 자원 영역분야 평가결과를 비교하면, 운영기간이 상대적으로 더 긴 시설에서 더 높은 평가 점수를 보였으나, 통계적으로 유의미한 수준에서 차이를 나타내지 않았다.

심화평가 대상 시설이 위치한 지역규모에 따른 자원 영역분야의 평가결과를 비교해 보면, 중소도시에 위치한 지역아동센터가 농산어촌에서 보다, 대도시에 위치한 지역아동센터가 농산어촌에서보다 더 높은 평균점수를 통계적으로 유의미한 차이에서 획득한 것으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교해본 결과, 평가점수가 10인 이상~30인 미만의 시설, 30인 이상~50인 미만의 시설, 50인 이상의 시설이 각각 10인 미만의 시설보다 높게 나타났으며, 30인 이상~50인 미만인 시설은 10인 이상~30인 미만의 시설보다 통계적으로 유의미한 수준에서 높게 나타났다. 이용아동수가 적은 시설의 자원 영역분야에 대해서도 주목할 필요가 있다.

자원 영역분야에서의 시도별 차이에 대해 1기 평가결과를 보면, 전체적으로는(5점 만점) 울산(4.41점)에 위치한 시설이 가장 높았고, 그 다음으로 대전(4.40점), 부산(4.39점), 전북(4.39점), 인천(4.39점) 등의 순으로 높게 나타났다.

(5) 평가위원 종합평가 영역

평가위원들이 현장평가 시 자체평가자료와의 일치정도와 종사자들의 노력 및 아동의 안전 등에 있어 가산점이나 감점을 줄 수 있는 종합평가 점수를 살펴보면, 5점 만점에 4.7점을 기록하여 대부분의 시설에서 4점이상의 점수를 받은 것으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산 시 93.5점 인 것으로 나타났다. 그러나 종합평가점수의 운영주체와 운영기간, 지역규모, 시설규모별 차이는 거의 없거나 동일한 점수를 기록하였다.

평가대상 시설이 위치한 시도별 평가위원 종합점수는(5점 만점) 전남(4.85점), 경북(4.83점), 대전·울산(4.82점), 광주(4.77점) 순으로 높게 나타났고, 세종(4.17점), 인천(4.46점), 서울(4.52점) 등이 평균인 4.68점보다 낮았다.

3) 결론 및 함의

1기 심화평가 대상시설은 법인과 종교단체에서 운영하는 시설의 수에 비해 개인이 운영하는 시설이 다수를 차지하고 있는 점은 주목할 만하다. 지역아동센터의 역사가 소수의 개인이나 집단이 모여서 설립하여 운영하는 민간조직의 형태를 띠고 있는 점을 감안하더라도 지역아동센터 10년, 그리고 공적자원의 지원을 받고 있는

상황에서 시설운영에 있어서 공적 통제기전이 작동하기 용이한 운영주체에 대한 고민이 필요한 시점이다. 지역아동센터 설치와 관련하여서도 아동복지법 시행규칙 상에 최소면적인 82.5㎡ 임에도 불구하고 여전히 전체의 5.5%에 해당하는 172개 시설이 82.5㎡미만인 것으로 드러나 이들 시설에 대해 적정한 규모의 시설 공간을 확보하기 위한 대책이 필요한 것으로 보인다.

지역아동센터 이용아동의 대부분이 초등학생일 것이라는 일반적인 이해와 달리 중학생과 고등학생들의 비율이 전체 이용아동의 1/4에 이른다는 점은 주목할 만하다. 지역아동센터가 지역기반 방과 후 돌봄의 중추역할을 담당하고 있는 점을 고려했을 때 이들 이용대상자의 다양성을 고려한 운영방안의 마련을 고민할 필요가 있다. 특히 현재 지역아동센터를 이용하고 있는 고학년 아동의 특성과 욕구를 파악하여 향후 지역아동센터의 운영에 반영하려는 노력이 필요하다.

1기 심화평가결과를 보면 평균 83.0점으로 나타났으며, 2012년(81.4점)부터 평가가 진행되면서 2013년에는 84.1점, 2014년에는 82.8점으로 평균 80점을 상회하는 긍정적인 결과를 보였다. 전체적으로 자원 관리 영역의 평균점수가 가장 높았고, 다음으로 운영기반 영역, 프로그램 영역, 아동영역 순으로 나타났다. 1기 심화평가대상인 3,077개 시설 중 60점 미만(non-pass) 시설은 38개소(1.2%), 60점 이상~70점 미만 시설은 218개소(7.1%), 70점 이상~80점 미만은 6728개소(21.8%), 80점 이상~90점 미만 시설은 1,308개소(42.5%), 마지막으로 90점 이상 시설은 841개소(27.3%)로 80점 이상인 시설이 약 70%로 전반적으로 잘 운영되고 있는 것으로 나타났다.

운영기반 영역의 평가결과는 10점 만점에 평균 8.5점이며, 100점 환산 시 85.1점으로 나타났다. 종사자의무교육 평균참여횟수, 종사자 관련협회교육 평균참여횟수에 대한 종사자 의무교육 참여율 평가는 100점 환산 시 87.4점으로 높게 나타났다. 연간, 월간, 주간 사업계획서 유무, 내용 충실정도, 각 사업계획서간 연계성, 운영위원회에 승인을 받고 운영되는지에 대한 연간 사업계획서 체계성은 100점 환산 시 76.9점으로 다른 지표들에 비해 매우 낮게 나타났다. 내부구조 적절성 지표에서 독립된 전용공간 가지고 있지 않은 시설은 2.6%로 80개소로 나타났고, 독립된 전용공간여부와 냉난방시설 상태, 건물안전상태, 채광상태, 이용물품상태에 대한 내부구조 적절성 평가는 100점 환산 시 93.9점으로 매우 높게 나타났다.

프로그램 영역의 평가결과는 35점 만점에 평균 28.9점이며, 100점 환산 시 82.5점으로 나타났고, 가장 높았던 2013년에는 83.7점, 가장 낮았던 2012년에는 80.9

점으로 100점 환산점수 차이는 2.8점으로 큰 변동이 없는 것으로 나타났다. 생활지원(보호)프로그램 평가지표에서는 심리·정서적, 위생적 안정과 화재 및 응급 예방 등 5대 의무 교육 프로그램운영에 있어 100점 환산 시 80.2점으로 나타났고, 교육지원(학습)프로그램 평가지표에서는 개인별 교육지원과 다양한 교육프로그램 운영 평가에 있어서 100점 환산 시 79.6점으로 나타났다. 놀이 특별활동(문화)프로그램 평가지표에서는 문화체험프로그램, 캠프 및 집단여행 프로그램과 놀이 및 휴식시간 보장평가에 있어 100점 환산 시 87.0점으로 타 프로그램 영역에 비해 높게 나타났다. 특성화프로그램 평가지표에서는 프로그램과정 운영상태, 자원활용수준, 특성반영 상태 평가에 있어 100점 환산 시 83.3점으로 나타났다.

프로그램 영역의 각 평가지표들을 비교 분석하면, 놀이 및 특별활동(문화)프로그램이 가장 높은 평가결과를 나타냈으며, 이어서 특성화 프로그램, 생활지원(보호)프로그램, 교육지원(학습)프로그램 순으로 나타났다. 특히 생활지원(보호)프로그램과 교육지원(학습)프로그램의 평가결과는 전체 평가점수인 83.0점 보다 낮은 것으로 나타나, 지역아동센터에서 생활지원(보호)프로그램과 교육지원(학습)프로그램을 운영하는 과정에서 프로그램의 계획, 프로그램의 과정기록, 프로그램의 결과분석에 있어서 보다 많은 노력을 기울여야 함을 보여 주고 있다.

아동 영역의 평가결과는 전체 45점 만점에 평균점수가 36.6점, 100점 환산점수 81.4점으로, 가장 높았던 2013년에는 82.2점 가장 낮았던 2012년에는 79.2점으로 100점 환산점수 차이는 3점으로 큰 변동이 없는 것으로 나타났다. 기본정보관리 분야는 100점 환산 시 83.7점으로 나타났는데, 아동관련기록 평가지표에서는 일반적 사항에 대한 기록, 건강관련 기록, 학교생활 관련 기록, 성장과정에 대한 기록, 문제나 욕구에 대한 기록에 대한 아동관련 기록 평가는 100점 환산 시 82.7점으로 나타났다. 가족관련기록 평가지표에서는 동거가족에 대한 일반적 기록, 가족(보호자) 제출용 서류 구비, 가정과 문제와 욕구에 대한 기록, 가족관계에 대한 기록, 가정의 자원(강점)에 대한 기록에 대한 가족관련 기록 평가는 100점 환산 시 85.6점으로 나타났다.

맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야는 100점 환산점수로 평균 80.2점으로 나타났는데, 발달지원 계획수립 평가지표에서는 생활지원(보호) · 교육지원(학습) · 놀이 및 특별활동(문화) · 개별상담 · 부모상담 · 자원연계에 관한 발달지원 계획수립 평가점수는 100점 환산 시 80.6점으로 나타났다. 서비스 과정에 대한 관찰기록 평가지표에서는 아동의 결석에 대한 사후관리, 관찰일지 기록, 아동 개별상담, 사례회

의, 전문가 소견이나 상담기록에 관한 서비스 과정에 대한 관찰기록 평가점수는 100점 환산 시 79.0점으로 나타났다. 가족연계 평가지표에서는 정보제공, 전화상담, 내방상담, 가정방문 및 기타 가족연계 활동에 대한 가족연계 평가점수는 100점 환산 시 80.9점으로 나타났다. 학교 및 지역사회 연계 평가지표에서는 담임교사와 협력, 학교 내 전문인력과 협력, 지역사회기관의 서비스나 프로그램 연결, 지역사회 재정적, 물적 자원 연결, 지역사회 인적자원 연결, 기타 학교 및 지역사회 연계활동에 관한 학교 및 지역사회 연계 평가점수는 100점 환산 시 81.4점으로 나타났다.

아동 영역의 각 평가지표들을 비교 분석하면, 기본정보관리 분야의 평가결과는 83.7점으로 전체 평균인 83.0점을 상회하는 것으로 나타났으나, 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 분야의 평가결과는 81.3점으로 전체 평균인 83.0점에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 따라서 지역아동센터에서는 기존의 아동관련기록과 가족관련기록으로 구성되는 기본정보관리 뿐만 아니라, 발달지원 계획수립, 서비스과정에 대한 관찰기록, 가족연계, 학교 및 지역사회 연계로 구성되는 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원에 대한 기록에 보다 많은 노력을 기울여야 함을 보여 주고 있다.

끝으로, 자원관리 영역의 평가결과는 전체 5점 만점에 평균점수가 4.3점, 100점 환산점수 86.6점으로 매년 비슷한 수준으로 나타났다. 평가위원 종합평가 영역의 평가결과는 5점 만점에 평균 4.7점으로 100점 환산 시 93.5점으로 나타났으나, 심화평가가 시작된 후 계속 하락하여 가장 높았던 2012년에는 96.0점 가장 낮았던 2014년에는 92.1점으로 100점 환산점수가 3.9점 감소한 것으로 나타났다.

3. 정책제언

1) 평가지표 개선방안

1기 지역아동센터 진입평가와 심화평가 결과, 연도별로 지속적으로 평가점수가 높게 나타난 것은 긍정적으로 볼 수 있으나, 높아진 점수만큼 지역아동센터의 서비스와 환경의 질적 수준이 향상되었다고 단순하게 판단하기 어렵다. 그러나 평가가 계속 진행되면서, 지역아동센터에서의 평가지표 및 평가절차에 대한 이해가 깊어지고, 지역아동센터중앙지원단, 지역아동센터시도지원단 및 지역아동센터 관련 단체들의 지원과 교육을 통해 각 지역아동센터에서 더욱 면밀한 평가준비가 가능해진 점은 긍정적인 영향을 주었을 것으로 사료된다. 이는 3년 동안의 평가지표가 거의 동일하며 연속성을 가졌기 때문으로, 매년 다른 시설들이 진입평가와 심화평가를 받았지만 해가 거듭할수록 평가지표에 대한 숙지가 가능해지고, 이에 따른 실질적인 준비가 가능했던 것으로 보인다. 따라서 1기 평가결과를 향후 평가사업의 기초로 삼고, 2기 평가결과와 비교하기 위해서는 첫째, 기존의 평가지표에 큰 변화를 가져오기보다 연속적인 평가기조를 고려하면서 연속성을 고려하면서 시의성과 현장의견을 적절히 반영하여 평가사업을 진행할 필요가 있다.

따라서 2기('15~'17년) 평가지표와 평가사업의 개선방안과 관련하여 다음과 같은 내용들을 고려할 필요가 있다. 첫째, 2기 평가지표는 1기 평가지표와의 연속선상에서 개발되어야 한다. 2012년부터 2014년까지의 평가지표는 큰 변화 없이 거의 동일하게 유지됨에 따라 1기 평가에 대한 체계적인 결과를 도출할 수 있었다. 만약 2기 평가지표에서 1기 평가지표와 비교하여 대폭적인 변화가 있었다면, 1기 평가결과와 2기 평가결과를 비교하는 것이 어렵게 될 것이다.

둘째, 1기 평가와의 연속성에 기초하되, 진입평가라는 특성을 고려하여 일부 평가지표의 경우 좀 더 단순화하거나 일반적인 내용으로 변경하는 것을 고려해 볼 수 있다. 예를 들면, 교육지원(학습) 프로그램의 경우, 1기 평가결과에서도 나타난 바와 같이 많은 신규진입시설에서 다양한 교육지원활동을 운영하고 있으나, 개인별 수준에 맞는 학습지원에 대해서는 평가점수가 상대적으로 낮게 나타났다. 또한 현장평

가 과정에서도 이 평가항목에 대한 이해가 다를 뿐 아니라, 현실적으로 시설을 이용하는 아동들에 대한 개인별 수준을 모두 파악하여 개별적인 서비스를 제공하고 이를 충실하게 기록으로 남기는데 어려움이 있음이 확인되고 있다. 특히 신규진입시설의 경우 시설운영의 경험미숙과 숙련된 인력 부족 등에 따라 이러한 개인별 수준에 따른 평가준비가 어려울 수 있기 때문에 진입평가에서는 지역아동센터에서 학습지원하고 있는지 여부, 또는 특별한 욕구가 있는 아동들을 중심으로 학습지원을 하고 있는지 자체에 초점을 두어 지표를 단순화할 필요가 있다.

셋째, 진입평가의 평가지표와 해당 평가항목이 적절하게 일치하는지 지속적으로 확인하고, 필요한 경우 일부 항목을 추가하거나 대체하는 것을 고려할 필요가 있다. 예를 들면, 아동권리보장 지표의 경우 아동의 권리보장에 대한 지표의 항목이 서비스 이용동의서, 아동에 대한 권리보장 내용, 아동의 권리구제 절차 정보제공, 자치회 활동으로 구성되어 있는데, 이 항목들이 아동권리보장을 평가하기에 적절한지 재검토해 볼 필요가 있다. 특히 아동의 권리구제절차 정보제공의 준수여부는 상대적으로 낮은 것으로 평가되었고, 현장평가 시 이에 대한 종사자들의 이해는 많은 부분에서 미비한 것으로 나타나고 있다. 따라서 지역아동센터의 아동의 권리보장을 위한 노력을 평가하고자 한다면, 적절한 평가항목 구성과 더불어 해당 항목들에 대한 실제적인 예시를 포함한 좀 더 구체적인 안내가 필요해 보인다. 특히 아동 권리 보장수준과 관련해서는 아동의 권리가 보장되지 못하거나 침해받는 상황에 대한 종사자와 아동 스스로의 인식이 무엇보다 중요하기 때문에, 아동과 종사자의 인권감수성이나 인권상황에 대한 인식을 위한 인권교육이 전제되어야 하며, 이를 반영하여 이러한 내용들이 지표항목에 포함될 필요가 있다.

넷째, 1기 심화평가의 아동영역이 센터의 특별한 노력이나 외부지원을 필요로 하는 일부 아동의 관리수준을 평가했다면, 아동관리 및 아동지원이라는 측면에서 1기 평가와의 연속성을 고려하여 아동 관리에 대한 평가를 진행하되, 좀 더 기본적이고 일반적인 수준으로 지표를 구성하여 모든 이용아동을 대상으로 평가를 확대할 필요가 있다. 1기 평가에서는 지역아동센터에서 추천한 아동에 대해서만 평가가 진행되었기 때문에 일부 집중지원이 필요한 아동만 관리하는 경우가 있어, 모든 이용아동에 대한 보편적인 관리수준과 지원현황을 평가할 시점으로 판단된다. 현장에서 반드시 필요한 아동관리 수준을 파악하여 구체적인 내용으로 지표를 구성하여, 지역아동

센터에서 체계적인 아동관리가 일상적으로 자리 잡을 수 있도록 할 필요가 있다.

다섯째, 평가 대상시설의 평가지표에 대한 이해를 높이고 평가위원 간 편차를 줄이기 위해서는 개별 평가지표를 구체화하고 세세한 가이드라인을 제시해야 할 필요가 있다. 지난 3년간 동일한 평가지표를 통해 평가가 진행되고 매년 평가기준을 보완·강화하면서 현장에서 평가지표에 대한 이해의 폭이 커지고, 평가지표가 기관운영 및 프로그램 질 개선을 위한 일종의 가이드라인으로서 역할을 담당하였다고 판단된다. 지속적인 수정보완을 통해 지표의 세부기준을 보다 구체화하여 평가편람에서는 각 평가지표에 대한 용어정의와 평가기준, 측정방식에 대한 부가적인 설명을 제시하여 객관성을 강화해 왔지만, 여전히 "체계적", "충실", "다양" 등 용어정의나 기준이 모호하여 피평가자와 평가자 또는 평가자간에 해석이 다른 상황들이 발생하기도 하였다. 따라서 평가자간 신뢰도를 높이기 위해 보다 명확한 기준과 구체적인 사례의 제시가 필요하다.

여섯째, 지역아동센터 이용아동의 균형 잡힌 성장과 발달을 위해 시설의 프로그램과 서비스, 그리고 시설 및 기관운영이 모두 일정이상의 질적 수준을 담보할 수 있도록 운영비 지원 및 컨설팅을 위한 점수기준을 제고할 필요가 있다. 현재는 모든 평가지표의 점수를 종합하여 최종적으로 정리한 점수를 기준으로 하기 때문에 평가영역 및 지표별로 점수가 치우치거나, 특별히 열악하게 나타난 부분이 있다고 하더라고 전체 평가점수가 60점 이상일 경우 평가를 통과할 수 있다. 예를 들면, 아동에게 제공하는 프로그램이 모두 놀이 및 특별활동(문화)에 치우치고 교육지원(학습)프로그램이 매우 미흡하더라도 전체적으로 운영비지원을 위한 점수에는 크게 영향받지 않을 수 있다. 또는 내부구조의 경우 90점의 우수한 수준을 보였으나, 생활지원(보호)프로그램은 70점을 약간 상회하는 수준일 수도 있다. 따라서 전반적으로 안정적이고 쾌적한 시설에서 아동들에게 균형 잡힌 프로그램과 서비스를 제공하기 위해서는 각 지표별 최저점을 부여할 것인지에 대해 논의가 필요하며, 단 그 과정에서 진입평가 시설의 경우 그 수준을 완화하여 적용하는 것에 대해서 고려할 필요가 있다.

일곱째, 평가지표에서 모호하게 혼재되어 있는 정량적 지표와 정성적 지표를 분리하고, 정성적 평가를 강화할 필요가 있다. 현재 확정된 2기 평가지표는 평가의 공정

성과 객관성을 견지하기 위해 지역아동센터 운영에 갖추어야 할 문서나 기록의 유무나 프로그램 운영여부, 운영수준을 객관적으로 평가할 수 있도록 정량적 지표를 중심으로 구성되어 있다. 그러나 평가항목과 기록의 충실성이나 체계성 등의 평가기준 및 평점기준이 다소 복잡하게 구성되어 있어서 객관적 평가에 어려움이 따를 수 있다. 또한 지역아동센터의 여건이나 개선 노력 등이 평가에 충분히 반영되지 못하는 한계를 보여 우수하게 운영되고 있으나 행정능력이 다소 떨어지는 시설의 경우 노력에 비해 평가결과가 좋지 않을 수 있다. 따라서 2기 평가를 수행하여 기본운영 충실성에 대한 평가결과를 바탕으로 향후 지역아동센터가 갖추어야 할 서비스의 최저기준을 설정 체크리스트 형태로 평가지표를 단순화하고, 종합평가의 형태로 평가영역별 평가위원의 정성평가의 비중을 강화하거나 지역아동센터별 특성이 반영된 평가영역을 통하여 단계적으로 정성평가를 도입하는 방안을 고려해볼 수 있을 것이다. 이와 함께 센터의 이용아동에 대한 평가도 고려하여 지역아동센터 이용자의 시설이용에 대한 평가항목의 포함도 고려해 볼 필요가 있다.

마지막으로, 자체 평가 자료 외에 현장평가 시 파악될 수 있는 시설의 장단점에 대해 평가할 수 있는 정성지표의 확대가 필요하다. 정성지표의 필요성에 대해서는 기존의 지역아동센터 평가결과보고서에서 기록의 충실성을 보완하기 위한 방안으로 이미 강조된 바 있는데, 이러한 내용을 포함하여 정량지표 중 일부를 정성지표로 대체가능한지 논의해 볼 필요가 있다. 현재는 객관적인 평가를 위해 대부분의 지표가 정량지표로 구성되어 있으며, 이에 따라 현장의 시설들은 지표에 부여되는 각각의 점수를 얻기 위해 매우 많은 노력들을 하고 있어 평가준비에 부담이 되고 있다. 또한 현재로서는 각각의 증빙자료 유무로만 평가 점수를 부여하게 되는 한계를 갖고 있어, 일부 누락된 경우 점수를 얻기 힘들다. 따라서 진입평가와 심화평가에서 반드시 필요한 지표에 한하여 정량지표를 포함하되, 일부 지표를 정성지표로 보완할 수 있는 방법을 생각해 볼 필요가 있다. 현재 정성평가항목으로 유일하게 간주될 수 있는 평가위원종합평가 영역이 있어 평가위원들에 의한 현장평가 시 가산점을 줄 수 있는데, 현재의 100점 만점 기준에서 이 부분에 대한 할당 점수인 5점이 적절한지, 또는 더 확대될 필요성은 없는지 제고해 볼 수 있다.

2) 지역아동센터 평가사업 개선방안

1기 지역아동센터 평가사업은 체계적인 지역아동센터 운영에 기여하였으며, 질적 수준 담보와 더불어 지역사회의 아동보호를 위한 최일선 기관으로서의 공공성과 책무성이 강화되는 기회가 되었다. 특히 지역아동센터중앙지원단 산하에 지역아동센터 평가센터를 별도로 운영하여 평가사업의 원활하고 객관적인 진행이 이루어지도록 하였으며, 무엇보다 평가사업 진행시 평가위원간의 편차를 줄이기 위해 많은 노력을 기하였다. 1기 지역아동센터 평가사업임을 고려할 때 상당히 긍정적인 평가결과를 보였으며, 이러한 1기 지역아동센터 평가사업에 기초하여 2기 지역아동센터 평가사업을 위한 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 평가사업 실시 전 현장과 시설종사자의 평가지표에 대한 이해를 위해 더욱 노력할 필요가 있다. 1기 진입평가와 심화평가의 결과를 보면 해가 거듭할수록 평가점수가 높게 나타났는데, 이러한 결과는 실제 평가가 진행되면서 시설들이 발전한 부분도 있지만, 무엇보다 평가제도와 구체적인 지표 및 평가항목에 대한 시설종사자의 이해가 높아졌기 때문으로도 볼 수 있다. 특히 각 지역아동센터시도지원단과 지역아동센터 관련 단체의 지원과 교육을 통해 더욱 면밀한 평가준비가 가능해진 점도 긍정적인 영향을 준 것으로 평가된다. 신규로 진입하는 진입평가 대상시설의 경우, 이에 대한 지원이 더욱 필요할 수 있기 때문에, 향후에도 지속적으로 평가지표에 대한 이해도를 높이고 실질적인 평가준비에 도움이 될 수 있는 지원이 더욱 요구된다.

둘째, 평가사업의 장기적인 관점에서 지자체와 관계 공무원과의 긴밀한 협력이 필요하며, 더 나아가 평가사업 및 일부 평가지표의 평가에서 관계 공무원이 적극적으로 참여할 수 있어야 한다. 예를 들면 평가분야 중 시설관리 부분은 지자체에서 점검하고, 평가위원의 경우 지역아동센터 본연의 기능인 관련 서비스와 프로그램 운영 수준에 대해 집중하여 평가하는 것을 고려해 볼 수 있다. 향후 시설과 서비스의 균형있는 수준향상을 위한 평가의 효과성을 높이기 위해 지자체의 협조와 관계공무원의 적극적인 참여를 독려할 수 있는 방안 모색이 필요하다. 또한 평가결과 활용에 있어 non pass시설의 경우 운영비 지원 중단의 조치를 취하는 바, 지역 내 아동보호를 위한 지자체 담당공무원의 보다 많은 관심과 역할을 기대해 볼 수 있다.

셋째, 평가결과가 실제 지역아동센터의 효과적인 운영과 질적 수준 향상에 기여할 수 있도록 평가결과의 활용을 더욱 다변화할 필요가 있다. 예를 들면, 운영비 지원과 컨설팅 여부를 위한 점수를 충분히 초과하더라도 일부 부족한 부분에 대한 컨설팅이나 자문제공을 위해 평가결과가 효과적으로 활용될 수 있으며, 또한 시도별 차이에 있어 해당 시도의 지역아동센터시도지원단이 지역아동센터중앙지원단과 긴밀히 협조하여 필요한 교육과 서비스를 제공함으로써 지속적인 서비스 수준 향상을 꾀할 수 있다.

넷째, 지속적으로 제기된 부분이지만, 지역아동센터의 객관적이고 체계적인 평가사업의 지속을 위해서는 이를 담당하는 지역아동센터평가센터의 조직과 인력이 좀 더 안정적인 방향으로 확대될 필요가 있다. 2014년 현재 4천여개를 훨씬 넘는 지역아동센터에 대한 평가 사업을 매우 제한된 인원으로 수행하고 있는데, 지역아동센터의 질적 수준 담보와 공공성에 기여하고 있는 평가사업의 중요성을 고려하여 지역아동센터평가센터에 대한 인력충원과 예산지원이 확대될 필요가 있다.

다섯째, 평가데이터를 이미 구축된 지역아동센터 DB와 연계하는 것이 필요하다. 지역아동센터 DB와의 연계는 실제 평가데이터 생산 단계와 이후 평가데이터 활용의 단계에서 모두 중요한 의미를 갖는다. 평가데이터 생산 단계에서 평가대상시설의 자료 입력 시간을 단축하고, 자료 입력 시 발생할 수 있는 입력 오류를 최소화할 수 있다. 평가대상시설은 현장방문평가에 앞서 자체평가서 작성 시 지역아동센터의 시설현황, 아동 및 종사자 현황 등 기본정보를 입력하게 되는데, 이때 입력 오류가 발생하기도 하고 평가위원들이 자체평가서의 내용을 확인하는 과정에서 발견하지 못하기도 한다. 지역아동센터의 기본정보는 이미 지역아동센터 실태조사를 통해 더 다양하고 구체적으로 데이터가 구축되어 있기 때문에 두 데이터의 연동을 통해 자료의 정확도를 높일 수 있을 것이다. 또한 다양한 지역아동센터 DB와 연계를 통해 이후 평가 결과분석 및 평가데이터를 활용한 연구 진행시 지역아동센터의 서비스의 질적 성장 및 제도개선을 위한 의미 있는 결과들을 도출할 수 있을 것이다.

여섯째, 진입평가의 상시적 운영 기반이 마련되어야 한다. 진입평가대상 시설수는 2012년 468개소, 2013년 315개소, 2014년 131개소로 매년 감소하였고, 지역아동센터 신고 건수 역시, 2010년 335개소, 2011년 332개소, 2012년 180개소,

2013년 148개소로 매년 지역아동센터 증가율이 둔화되고 있다(보건복지부 · 지역아동센터중앙지원단, 2014[16]). 이러한 양상으로 볼 때 진입평가의 경우 연중 평가기간을 두지 않고, 연중 상시적으로 평가를 진행하는 것이 적절할 것이다. '1년 이상 10인 이상 이용아동에 대한 운영 실적이 있는 신규시설' 을 대상으로 하는 진입평가는 신규시설이 아동에게 적절한 서비스를 제공할 수 있는 운영체계를 갖추었는지 점검하고 지도하는 의미를 갖고 있기 때문에, '신규시설 운영컨설팅-신규시설 진입교육-진입평가' 가 시설 설치이후 일련의 과정으로서 진행될 수 있도록 체계를 구축함으로써 시설의 운영성과를 높이고, 교육 및 평가의 효과를 극대화할 수 있을 것이다. 따라서 지역아동센터가 개소하게 되면 일정기간이 지난 이후에 바로 진입평가를 실시하고, 이에 따른 컨설팅이나 운영비 지원 등의 후속조치가 이루어지는 것이 필요하며, 이를 위해서는 상시적인 평가운영이 요구된다. 진입평가시설에 대한 상시적인 평가단은 기존의 평가위원 중 많은 경험과 전문성을 가지고 있는 소수정예로 운영할 수 있는 방안을 고려해 볼 수 있다.

일곱째, 장기적으로 지역아동센터 운영의 질적 수준을 담아낼 수 있는 평가방식이 필요하다. 특히 현장의견수렴을 통하여 마련된 2기 평가지표의 경우 기본운영의 충실성을 평가하는 수준으로 객관성을 기초로 하여 정량평가중심의 지표로 구성되어 있다. 정량평가가 장점으로 작용할 수도 있으나 전국 4,000여개의 각기 다른 환경과 인프라, 시설종사자의 역량차이가 존재하는 만큼, 장기적으로 볼 때 서류의 유무확인에 따른 기존의 서류중심 평가방식에서 시설의 실질적인 운영을 파악할 수 있는 방법모색이 필요하다. 예를 들어, 현장관찰평가 방식으로 반나절 정도 아동이용시간에 직접 시설의 운영을 관찰하는 방식을 제안하고, 이용아동 또는 보호자 설문형태의 이용자 만족도 평가방식을 도입하여 다양한 방식으로 시설의 운영을 확인할 수 있는 방안도입을 고려해 볼 수 있다.

16) 보건복지부 · 지역아동센터중앙지원단(2014). 전국 지역아동센터 실태조사 보고서.